



GLOBAL STATE OF TOBACCO
HARM REDUCTION

2022

Правильная сторона истории

Правильная сторона истории: Глобальное состояние снижения вреда от табака – 2022 г.

©Knowledge•Action•Change 2022 (Знание•Действие•Перемены 2022 г.)

ISBN: 978-1-9993579-9-3

Автор: Гарри Шапиро

Редактор: Рут Голдсмит

Соредактор: Девид Макинтош

Корректурa: Оливер Поррит

Данные и графики: Томаш Ежинский

Координация подготовки отчёта и вебсайта: Гжегож Круль

Дизайн и вёрстка отчёта: WEDA sc; Урсула Бискупска

Печать: WEDA sc.

Управление проектом: Герри Стимсон, Девид Макинтош

Настоящий полный отчёт доступен для загрузки в формате PDF и для чтения онлайн на вебсайте проекта «Глобальное состояние снижения вреда от табака» по адресу: <https://gsth.org>.

По адресу <https://gsth.org> также доступен сопутствующий Краткий справочник ГССВТ, в котором обобщаются выводы и основные идеи, освещённые в настоящем отчёте. Этот Краткий справочник также будет доступен на арабском, китайском, французском, немецком, хинди, индонезийском, японском, польском, португальском, русском, испанском и языке суахили.

Knowledge•Action•Change, Нортамберленд-авеню, д. 8, Лондон, индекс WC2N 5BY

©Knowledge•Action•Change 2022

Цитирование: Отчёт «Правильная сторона истории: Глобальное состояние снижения вреда от табака – 2022 г.».

Лондон: Knowledge•Action•Change, 2022.

Разработку концепции, дизайна, анализ и написание отчёта «Правильная сторона истории: Глобальное состояние снижения вреда от табака – 2022 г.» осуществила независимо и исключительно организация Knowledge•Action•Change.

Настоящий отчёт был создан при поддержке фонда Foundation for a Smoke-Free World, Inc. (Фонд за мир без курения, инк.) посредством предоставления гранта. Миссия Фонда заключается в победе над курением при жизни нынешнего поколения. Согласно условиям соглашения о предоставлении гранта, настоящий отчёт находится в редакционной независимости от фонда. За содержание, отбор и представление фактов, равно как и за любое мнение, выраженное в этом отчёте, полную ответственность несут его авторы, и их мнения ни при каких обстоятельствах не должны рассматриваться как таковые, что отражают позицию Фонда за мир без курения, инк.

Содержание

Ключевые идеи	
Об этом отчёте	6
Предисловие: Профессор Герри Стимсон	8
Пролог: Война против улучшения здоровья. Гарри Шапиро	11
Введение: Угроза сбоя	13
Глава 1: Умирая ради дыма	17
Глава 2: Происхождение снижения вреда от табака	25
Глава 3: Подтормаживающая эволюция на пути к тихой революции	39
Глава 4: Инновационная деятельность сообществ и коммерческая экспансия	53
Глава 5: «Страх, неопределённость и сомнение»	63
Глава 6: Следуйте за деньгами	83
Глава 7: Регулирование во благо здоровья	90
Глава 8: Право использовать и право выбирать	111
Глава 9: Будущий росток	123

Краткое изложение и ключевые идеи отчёта

Введение: Угроза сбой

Снижение вреда от табака стимулирует людей, которые курят или потребляют рискованный табак, к переходу на более безопасные никотиновые продукты. Внедрение подхода, основанного на снижении вреда, является дополняющим по отношению к существующим мерам по борьбе против табака. Появление более безопасных никотиновых продуктов, в особенности продуктов для вейпинга, привело к кардинальному сбою в коммерческой, клинической, медицинской и законодательной сферах. Этот сбой оказывал преобладающее влияние на историю снижения вреда от табака до сих пор.

Глава 1: Умирая ради дыма

Люди курят табак на протяжении тысячелетий. В XIX веке, после изобретения машины по скручиванию сигарет, сформировался массовый потребительский рынок. В 1950-х годах стали очевидными серьёзные риски курения для здоровья; усилия по борьбе против табака начали предприниматься с 1960-х годов. Несмотря на десятилетия борьбы против табака, во всём мире ежегодно курят более миллиарда человек, а от болезней, связанных с курением, теряют жизни около восьми миллионов человек. В неравной степени затронуты население многих стран с низким и средним уровнем доходов, а также уязвимые и неблагополучные группы в странах с высоким уровнем доходов.

Глава 2: Происхождение снижения вреда от табака

На протяжении всего XX века табачные компании преднамеренно представляли сигареты с фильтром и облегчённые сигареты как «более безопасные», но сигареты оставались смертоносными. К 1970 годам исследователи в области здравоохранения поняли, что люди курят для того, чтобы получить никотин, и что никотин не является причиной получения наиболее серьёзного вреда, связанного с курением. Исследователи в области здравоохранения начали изучать концепцию снижения вреда от табака, отмечая, что некоторые формы доставки никотина, такие как шведский снюс или американский бездымный табак, менее вредны для здоровья, чем курение, и при этом приятны для потребителей.

Глава 3: Подтормаживающая эволюция на пути к тихой революции

Продолжались поиски более безопасных способов потребления никотина помимо сжигаемых сигарет: табачная промышленность проявляла настойчивость, но в конечном счёте её усилия не увенчались успехом. Разработкой инноваций, которые положили начало пути в направлении современных более безопасных никотиновых продуктов, занимались именно те, кто работал вне табачной промышленности. Технологию, основывающуюся на испарении (электронную сигарету), которая положила начало тихой революции в более безопасном потреблении никотина, разработал китайский фармацевт. В 2000-х годах в городе Шэньчжэнь в Китае возникла новая отрасль промышленности, и потребители со всего мира начали осваивать её продукцию.

Глава 4: Инновационная деятельность сообществ и коммерческая экспансия

В первом десятилетии XXI века люди начали обмениваться своим опытом перехода с курения на продукты для вейпинга. Как в сети, так и в реальном мире появились вейперские сообщества взаимоподдержки. Некоторые потребители разрабатывали инновации в вейпинговой технологии, которые впоследствии коммерциализировали сначала проворные производители из Китая, а затем всё чаще производители из других стран. Потребители начали выступать в защиту своего права перехода с курения на более безопасные продукты, поскольку регулирующие органы рассматривали меры по ограничению доступа к ним. Табачная промышленность опоздала с ответом на разрушительную угрозу, которую технология, основывающаяся на испарении, представляла её основному бизнесу.

Глава 5: «Страх, неопределённость и сомнения»

Общественное здравоохранение и традиционная борьба против табака были сбиты с толку сбоем, вызванным вейпинговой революцией; приход на рынок в 2010-х годах некоторых игроков табачной промышленности обоснованно вызвал обеспокоенность. Тем не менее стремительно развивалась значительная и независимая доказательная база в пользу роли более безопасных никотиновых продуктов в снижении вреда от табака. Однако к этому не смогли адаптироваться многие представители области общественного здравоохранения. Некоторые организации здравоохранения развернули тактику страха, неопределённости и сомнения, за что когда-то справедливо критиковали табачную

промышленность. Кроме того, эти организации, как и табачная промышленность когда-то, отказываются считаться с появляющимися научными данными. Это всё во многих случаях переходило в откровенную дезинформацию.

Глава 6: Следуйте за деньгами

Неоспоримо, что тщательное изучение и обсуждение новых продуктов и поведения, связанного с употреблением никотина, важны. Тем не менее инстинктивное противодействие без внимания к доказательствам или без готовности обсуждать роль эффективного снижения вреда от табака в сокращении связанных с курением смертей и болезней привели к тому, что факты пали жертвой догмы. Основания для этого можно проследить в финансовой зависимости глобальных мер ВОЗ по борьбе против табака и связанных с ними организаций и компаний от финансирования со стороны отдельных фондов-миллиардеров, доминирующую роль среди которых играет Благотворительный фонд Блумберга.

Глава 7: Регулирование во благо здоровья

Государственные и общественные органы здравоохранения обязаны способствовать обеспечению правильного тестирования, оценки, регулирования более безопасных никотиновых продуктов и их контроля, например, посредством предотвращения их продажи детям. Но применение законов с целью влияния на индивидуальное поведение предполагает учёт основных прав человека; сопоставление индивидуальных прав и централизовано определяемых благ, по существу, чревато. Когда государственные или международные организации издают законы и обеспечивают их соблюдение, они намереваются таким образом снизить вред и риски. В 2022 году во многих странах значительно более безопасные никотиновые продукты запрещены или находятся в ограниченном доступе, в то время как сигареты, являющиеся наиболее опасным способом потребления никотина, остаются повсеместно легальными. Во многих случаях сигареты даже производят или полностью государственные предприятия, или частные предприятия, в которых государства являются акционерами.

Глава 8: Право использовать и право выбирать

Курящие должны обладать правом доступа к продуктам с более низким риском, которые, как показывают доказательства, являются одними из наиболее эффективных средств для прекращения курения. Для этого по всему миру были созданы организации по защите прав потребителей, которые добились заметных успехов в сохранении этого права в некоторых странах и регионах. Однако на наивысших уровнях формирования международной политики курящие отстранены от участия в принятии решений, которые непосредственно влияют на их здоровье. Рамочная конвенция по борьбе против табака включает снижение вреда, но до сих пор этот подход при её реализации игнорировался. В свете появления новых разработок в потреблении никотина и с учётом основополагающего права человека на здоровье снижение вреда от табака теперь может и должно быть включено в перечень усилий по борьбе против табака на международном и национальном уровне.

Глава 9: Будущий исход

Джин вылез из бутылки: теперь в игре главная подрывная сила. Ряд более безопасных никотиновых продуктов привёл к появлению доказательной базы в пользу сниженного по сравнению с потреблением сигарет вреда и обрёл популярность среди потребителей: согласно оценкам, в 2021 году в мире насчитывается 112 миллионов потребителей более безопасных никотиновых продуктов. Но разногласия как в области общественного здравоохранения, так и в области политики блокируют дальнейший прогресс. Запрет на более безопасные продукты, пока смертоносные сжигаемые продукты остаются в продаже, является нелогичным. В конце концов он потерпит неудачу. Между тем, имея клиентскую базу в более чем миллиард потребителей сигарет, основной бизнес табачной промышленности остаётся прочным, как скала; он может себе позволить наблюдать за ходом борьбы за снижение вреда от табака. Эффективные меры по снижению вреда при минимальных затратах со стороны правительств и учреждений здравоохранения могут покончить с курением за одно поколение. Альтернативой является продолжение применения подходов, которые и дальше будут подводить тех, кто больше всего нуждается в помощи. Цена будет исчисляться миллионами жизней, которые иначе можно было бы спасти.

Об этом отчёте

Отчёт «Правильная сторона истории: Глобальное состояние снижения вреда от табака – 2022» – это третий из наших двухгодичных отчётов серии «Глобальное состояние снижения вреда от табака» (ГССВТ). С 2018 года эта серия отображает прогресс во внедрении снижения вреда от табака (СВТ), подхода, который стимулирует людей, курящих рискованный табак, к переходу на более безопасные никотиновые продукты (БНП). В число этих продуктов входят никотиновые вейпы, шведский снюс, никотиновые подушечки и продукты из нагреваемого табака. Внедрение подхода, основанного на снижении вреда, является дополняющим по отношению к существующим мерам по борьбе против табака.

В этих отчётах и других публикациях мы подробно рассмотрели глобальный ландшафт снижения вреда от табака (СВТ). Мы изучили, что собой представляют эти продукты, как они работают и чем отличаются от сжигаемых сигарет. Мы послушали нескольких пользователей более безопасных никотиновых продуктов, чьё общее число насчитывает сейчас более 100 миллионов человек. Мы рассмотрели такую настоятельную необходимость СВТ, как «право на здоровье», а также значительную растущую независимую доказательную базу в поддержку СВТ и его огромный потенциал в борьбе с вредом, наносимым общественному здоровью табаком.

Кроме того, с 2018 года мы разоблачали скомпрометированную науку, призванную подорвать доверие курильщиков и специалистов здравоохранения к переходу на БНП. Мы выявили глобальные потоки финансирования, направленные против СВТ, среди бенефициаров которых Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ). Мы описали культуру «отстранения от участия в обсуждениях и выступлениях», которая исключила исследователей, клинических специалистов и потребителей БНП с международной арены борьбы против табака. Наконец, мы показали, как дезинформация приводит к появлению таких форм регулирования и контроля, которые работают против интересов общественного здравоохранения.

В настоящем отчёте, который вы сейчас читаете, мы не ставим своей целью во всех деталях воспроизвести или пересмотреть предыдущие отчёты. Вместо этого в нём мы делаем шаг назад и обращаем внимание на историю СВТ. Где эта история началась? И как она развивалась? Мы излагаем историю СВТ вплоть до сегодняшнего дня, а в заключительной части отчёта делаем попытку заглянуть в ближайшее будущее.

Информация для этого отчёта была получена из различных источников, включая научные журналы и книги, документы и исследования в области политики в отношении табака, анализ рынка, правительственные сайты, массовую и специальную публицистику и комментарии в социальных сетях. Мы благодарны за время и экспертные знания, предложенные рядом ключевых фигур, которые в процессе написания предоставляли нам информацию посредством бесед, обмена электронной почтой и предоставления документов. Некоторые из тех, кто внёс свой вклад в составление отчёта, желают остаться неизвестными. В их список входят бывшие сотрудники ВОЗ и сотрудники табачной промышленности, как бывшие, так и нынешние. Мы благодарим всех этих людей за их вклад. Мы также рады выразить признательность за содействие следующим людям:

Дэвид Абрамс, Школа глобального общественного здравоохранения Университета Нью-Йорка (США)

Скотт Д. Боллин, консультант по вопросам политики в области здравоохранении (США)

Клайв Бэйтс, директор, The Counterfactual (Великобритания)

Дэйв Кросс, автор, Planet of the Vapes (Великобритания)

Майк Каммингс, профессор отделения психиатрии и поведенческих наук Медицинского университета Южной Каролины (США)

Джон Данн, Ассоциация вейпинговой индустрии Великобритании (UKVIA) (Великобритания)

Джеймс Данворт, сооснователь и председатель, портал E-Cigarette Direct (Великобритания)

Карл Фагерштрём, профессор, президент Fagerström Consulting (Швеция)

Джонатан Фэлл, партнёр, компания Ash Park Capital (Великобритания)

Чарльз Гарднер, исполнительный директор, International Network of Nicotine Consumer Organisations (INNCO) (Международная сеть организаций потребителей никотина) (США)

Марева Гловер, директор, Centre of Research Excellence: Indigenous Sovereignty and Smoking (COREISS) (Центр по исследованию передового опыта: Суверенитет коренных народов и курение) (Новая Зеландия)

Мартин Джарвис, профессор в отделении эпидемиологии и общественного здравоохранения Университетского колледжа Лондона (Великобритания)

Даниэль Джонс, президент правления, The Consumer Advocates for Smoke-free Alternatives Association (CAASA) (Ассоциация «Защитники потребителей за бездымные альтернативы») (США)

Оливер Киршоу, основатель и исполнительный директор, форум E-Cigarette Forum (Великобритания)

Карл Лунд, старший исследователь, Норвежский институт общественного здравоохранения (Норвегия)

Колин Мендельсон, терапевт и председатель-учредитель, Австралийская ассоциация снижения вреда от табака (AACBT) (Австралия)

Мишель Минтон, старший политический аналитик, фонд Reason Foundation (США)

Тим Филлипс, основатель и управляющий директор, компания ECigIntelligence (Великобритания)

Брэд Роду, профессор медицины, Университет Луисвилла, Кентукки (США)

Блэйн Стотхард, консультант по вопросам общественного здравоохранения, редактор и писатель (Великобритания)

Дэвид Суинор, адъюнкт-профессор права, Центр медицинского права, политики и этики Университета Оттавы (Канада)

Эндрю Томпсон, защитник прав потребителей продуктов для вейпинга (Австралия)

Алекс Водак, терапевт и директор правления, Австралийская ассоциация снижения вреда от табака (AACBT) (Австралия)

Дерек Ях, независимый консультант по вопросам глобального здравоохранения (Южная Африка)

Предисловие: Правильная сторона истории

Герри Стимсон,
директор организации Knowledge•Action•Change и профессор Империял Колледж
Лондон

Начало конца курения?

Прошло уже более десяти лет с того момента, как я впервые наткнулся на технологическую инновацию, которая позволила людям потреблять никотин без необходимости сжигать табак. Потенциал продуктов для вейпинга был очевидным и захватывающим. Появилась возможность значительно сократить бремя преждевременных смертей и болезней, вызываемых курением сигарет.

Меня ещё больше воодушевило то, что уже существовало активное сообщество людей, которые осваивали эту новую технологию и активно стремились поддержать всё ещё курящих друзей и родственников в их переходе. Я с нетерпением ждал, когда эта комбинация инноваций и потребительской активности поможет быстро покончить с курением. Мы оказались в преддверии того момента, когда массовая глобальная проблема здравоохранения могла уйти в историю.

Как социолога, долгое время работавшего над проблемами общественного здравоохранения, меня поразило то, что переход с курения обуславливали потребители и новые продукты, а не сторонники общественного здравоохранения и борьбы против табака. Это была революция в области общественного здравоохранения, движущей силой которой были люди, пострадавшие от курения, а не учреждения общественного здравоохранения.

Новые технологии и установленные принципы снижения вреда

Необходимость понимания возможностей, предлагаемых этими инновационными продуктами, и информирования о них, была ясна. В 2011 году мы вместе с моим давним коллегой Педди Косталлом и другими людьми, имеющими опыт применения подходов снижения вреда в отношении наркозависимых, учредили организацию Knowledge•Action•Change (K•A•C), чтобы продвигать снижение вреда как основную стратегию общественного здравоохранения.

У нас был опыт в содействии разработке политики, которая заметно снижает уровень заболеваемости и смертности. Наш предыдущий опыт научил нас важности взаимодействия со всеми основными заинтересованными сторонами. Команда, которую мы собрали, обладала сильными навыками в построении сетей и вовлечении людей с живым опытом, включая тех, кто потребляет наркотики, болеет ВИЧ/СПИДом, пребывает в заключении, является бездомным или страдает психическими заболеваниями. Кроме того, наша команда поддерживала тесные международные связи с теми, кто работал в существующих областях снижения вреда, и с теми, кто работал в области общественного здравоохранения и связанных с ней исследовательских и академических областях. Мы стремились перенести эти знания и навыки на продвижение снижения вреда от табака как чего-то такого, что могло бы резко улучшить индивидуальное и общественное здоровье и благополучие.

Работа K•A•C по снижению вреда от табака началась в Великобритании с организации собраний, небольших мероприятий и семинаров, на которых мы обсуждали потенциал этих новых никотиновых технологий для общественного здравоохранения. Эти собрания посещало мощное сочетание исследователей, академиков, практиков прекращения курения, уполномоченных по здравоохранению и, что самое главное, людей, которые открывали для себя и использовали эти новые устройства. Мы слушали, делились информацией, а затем начали строить сети.

Возникают трудности

На фоне растущего международного интереса к теме в 2014 году в Варшаве состоялся первый Глобальный форум по никотину (GFN). Эта конференция оказалась очень популярной: благодаря её намеренной многосекторальности в ней приняли участие самые разные специалисты и люди, заинтересованные в никотине, включая учёных из различных областей знаний, политических аналитиков, экспертов общественного здравоохранения, потребителей и производителей. Мы верили тогда и до сих пор верим в то, что было важно собрать за одним столом все заинтересованные стороны. В 2023 году форум GFN, организуемый теперь нашей компанией по организации мероприятий K•A•C Communications, отмечает своё десятилетие.

Мы оказались в преддверии того момента, когда массовая глобальная проблема здравоохранения могла уйти в историю

Мы стремились перенести эти знания и навыки на продвижение снижения вреда от табака как чего-то такого, что могло бы резко улучшить индивидуальное и общественное здоровье и благополучие

Вскоре стало ясно, что движение в сторону полномасштабного внедрения снижения вреда от табака будет скорее не молниеносной революцией, а тяжёлой битвой. Мы давно поняли, что сторонники снижения вреда от табака не могут рассчитывать на широкую поддержку со стороны занятых в сфере борьбы против табака или в области общественного здравоохранения, многие из которых остаются либо неоднозначно, либо враждебно настроенными по отношению к СВТ и сегодня.

Особенно разочаровывает то, что многие специалисты в других областях снижения вреда тоже были и остаются сдержанными и что многие из них продолжают в основном игнорировать проблему курения. И это несмотря на то, что огромное количество людей, обращающихся в службы снижения вреда от употребления наркотиков, ежегодно умирают от заболеваний, связанных с курением, хотя эффективные подходы по снижению вреда уже доступны.

Но далеко за пределами нашей работы негативную атмосферу вокруг снижения вреда от табака создавали основные международные организации, которые преждевременно проявили враждебное отношение к самой идее снижения вреда от табака. Самой заметной из этих организаций является Всемирная организация здравоохранения. И это невзирая на тот факт, что во вступительной части Рамочной конвенции по борьбе с табаком (РКБТ) ВОЗ «снижение вреда» названо третьим столпом стратегии по борьбе против табака наряду со снижением спроса и предложением.

Новые более безопасные никотиновые продукты бросили вызов статус-кво не только в области общественного здравоохранения. Появление продуктов для вейпинга, которые начали свою жизнь в маленьких стартапах и часто в Китае, вызвал сбой, обеспокоенность и замешательство в среде крупных игроков табачной промышленности. Огромные компании, производящие миллиарды сигарет в год, были сбиты с толку. Эта новая технология появилась не в их научно-исследовательских центрах, и она не была востребована общественным здравоохранением.

Но доказательства имеют значение, и доказательств в пользу значительного снижения риска, связанного с использованием более безопасных никотиновых продуктов, есть целое множество. К счастью, многие страны смогли увидеть преимущества перехода своего курящего населения от опасностей курения сигарет к потреблению намного более безопасных продуктов. Одним из примеров национальных органов здравоохранения, которые признают эти преимущества, является Министерство здравоохранения Великобритании, чья деятельность теперь находится в ведении Управления по укреплению здоровья и преодолению неравенства. Страны, внедрившие конструктивную политику в отношении более безопасных никотиновых продуктов или даже просто не прибегавшие к контрпродуктивному законодательству или регулированию, увидели пользу в значительном сокращении числа курящих.

Масштабирование

Если бы мы хотели поддержать процветание снижения вреда от табака, мы бы знали, что люди, принимающие решения, нуждаются в доступе к независимым, высококачественным исследованиям и политическому руководству, а также в способности слышать мнение растущих сетей как профессионалов, так и обычных людей и пострадавших групп населения, которые создают доказательную базу в пользу этого подхода. Подобная работа затратна по времени, часто сложная и требует финансовых ресурсов. Финансирование – это ещё одна область, в которой снижение вреда от табака катастрофически обделяют вниманием основные источники.

Когда дело касается крупных финансирующих организаций, программ по снижению вреда не всегда легко привлечь финансирование. Но даже те благотворительные фонды, которые оказывают щедрую финансовую поддержку программам снижения вреда от употребления наркотиков, до сих пор отказывались от поддержки программ снижения вреда от табака. Один фонд активно работает против него. Эти фонды упускают возможность поддержать подход, который мог бы обеспечить воздействие в масштабах, практически не имеющих аналогов в общественном здравоохранении: каждый год в мире от болезней, связанных с курением, умирает восемь миллионов человек. Это в три раза больше числа смертей от ВИЧ/СПИДа, туберкулёза и малярии вместе взятых. Это в десять раз больше числа смертей, связанных с употреблением запрещённых государством наркотиков.

Таким образом, открытие в 2017 году Фонда за мир без курения (FSFW), созданного с целью покончить с курением при жизни нынешнего поколения, обеспечило возможность получить финансирование для дальнейшей работы в этой области. В К•А•С

Вскоре стало ясно, что движение в сторону полномасштабного внедрения снижения вреда от табака будет скорее не молниеносной революцией, а тяжёлой битвой

Появление продуктов для вейпинга [...] вызвал сбой, обеспокоенность и замешательство в среде крупных игроков табачной промышленности

Когда дело касается крупных финансирующих организаций, программ по снижению вреда не всегда легко привлечь финансирование

мы осознали исключительную важность отображения доступности более безопасных никотиновых продуктов, а также регуляторных ответных мер в отношении них на глобальном, региональном и национальном уровнях. Так появилась на свет программа «Глобальное состояние снижения вреда от табака» (ГССБТ), частью которой является настоящий отчёт. База данных и публикации, созданные ГССБТ, стали очень ценным ресурсом, к которому ежемесячно обращаются тысячи людей по всему миру.

Как организация мы также хотели помочь расширить исследовательский потенциал и понимание в отношении принципов и реализации снижения вреда от табака. Для этого мы учредили Tobacco Harm Reduction Scholarship Programme (THRSP) (Стипендиальную программу снижения вреда от табака), которую финансирует опять же фонд FSFW. Стипендиаты со всего мира работали над широким кругом тем, помогая улучшить профессиональное и общественное понимание, и их результаты включают статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, создание региональных сетей, подкасты и фильмы. Выпускники THRSP будут играть жизненно важную роль в продолжающейся борьбе за расширение и улучшение СБТ.

Потенциал, который ещё предстоит реализовать

Невозможно притворяться, что в последние десять лет всё шло так, как я надеялся и ожидал. На пути остаются значительные препятствия и барьеры. В некоторых областях ситуация фактически ухудшилась даже несмотря на то, что научные данные в пользу снижения вреда от табака разрослись. Слишком многие в области общественного здравоохранения по-прежнему привержены традиционным подходам, которые не учитывают потенциал более безопасных никотиновых продуктов, но продолжают подводить тех, кто больше всего в этих продуктах нуждается.

Когда я размышляю о ситуации в 2022 году, мне становится понятно, что большие перспективы и потенциал снижения вреда от табака ещё предстоит реализовать. Траектория его развития движется в правильном направлении, которое обусловлено хорошими продуктами и потребительским интересом. Был достигнут прогресс. Согласно оценкам недавнего исследования ГССБТ, сейчас во всём мире насчитывается 82 миллиона человек, использующих вейпы, ещё 20 миллионов потребляют продукты из нагреваемого табака и около 10 миллионов – снюс или другие бездымные продукты. Это более 100 миллионов человек, которые избегают чрезвычайно высоких рисков, связанных с курением табака. Однако эти цифры затмевает число в 1,1 миллиарда тех, кто ежедневно продолжает курить, и нет никаких признаков того, что традиционная политика по борьбе против табака в ближайшее время окажет на него существенное влияние.

Снижение вреда от табака даёт прагматичный ответ, который за счёт минимальных инвестиций из слабо финансируемых бюджетов здравоохранения может обеспечить значительные результаты. Оно может помочь решить проблемы стран и сообществ, не достигших тех успехов в области здравоохранения, которых достигли другие.

Мы нуждаемся в открытости новому мышлению и критической, но взвешенной оценке науки. Кроме того, мы должны признать принцип «ничего о нас без нас» и то, что люди с опытом перехода с курения на потребление более безопасных никотиновых продуктов и созданные многими из них организации по защите прав потребителей могут быть огромным активом и что к ним следует прислушиваться.

Ещё нам необходимо, чтобы все заинтересованные стороны работали вместе. Вместе мы можем многого достичь в ближайшие годы, и история не будет благосклонна к тем, кто не сумеет воспользоваться этой возможностью.

большие перспективы
и потенциал снижения
вреда от табака ещё
предстоит реализовать

Снижение вреда от табака
даёт прагматичный
ответ, который за счёт
минимальных инвестиций
из слабо финансируемых
бюджетов здравоохранения
может обеспечить
значительные результаты

Пролог: Война против улучшения здоровья

Гарри Шапиро,

автор отчёта; Исполнительный редактор, проект «Глобальное состояние снижения вреда от табака»

Представьте на мгновение, что сегодня ваш первый день на посту генерального директора ведущего мирового учреждения в области общественного здравоохранения. Вас о самых больших проблемах здравоохранения, стоящих перед человечеством, информирует целый поток чиновников. Среди головокружительного количества данных, поступающих на ваш стол, в глаза бросается ряд цифр. В мире 1,1 миллиарда курильщиков, 80% из которых проживают в странах с низким и средним уровнем доходов (СНСД)¹. Ежегодно от курения умирают восемь миллионов человек, а согласно прогнозам, которые остаются неизменными с 2001 года, к 2100 году от него в общей сложности умрёт до миллиарда человек. Половина всех нынешних курильщиков умрет от заболеваний, связанных с курением. Половина этих смертей придется на средний возраст. Около 200 млн лет жизни с поправкой на инвалидность будут сведены на нет, а глобальные финансовые потери при этом составляют почти 2 триллиона долларов в год, что составляет около 2% мирового валового внутреннего продукта.² Как мы до этого дошли, спросите вы, и что с этим делается?

Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака вступила в силу в 2005 году, а в 2006 году ВОЗ ввела в действие пакет под названием MPOWER (мониторинг, защита, обеспечение, предупреждение, введение, повышение), целью которого является мониторинг прогресса борьбы против табака. Однако данные самой ВОЗ показывают, что на самом деле в ней едва присутствует какой-либо прогресс. К 2006-у году в странах с высоким уровнем дохода показатели курения уже снижались, но показатели распространённости курения начали выходить на плато. И сегодня, равно как и в 2006 году большее число курящих и большинство смертей, связанных с курением, приходится на страны с низким и средним уровнем доходов. Кроме того, статьи РКБТ в качестве примера для создания внутреннего табачного законодательства использовали в значительной степени именно эти страны. Но слабая инфраструктура и политическая инерция в них означают, что правоприменение табачного законодательства может носить непостоянный характер. Кроме того, многие страны полагаются на налоги от продажи табака, на прибыль с экспорта табака (в табакопроизводящих экономиках) и даже на прямое участие в деятельности отечественной табачной промышленности.

Возвращаясь к моменту создания Организации объединённых наций в 1948 году и кáзаклужённым с тех пор знаковым международным договорам, мы видим признание того, что право человека на здоровье является одним из основных прав, обеспечения которого граждане могут ожидать от государства. Глобальным учреждением, на которое возложена задача продвижения права на здоровье как одного из основных прав человека, является Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ). Тем не менее на сегодняшний день ВОЗ практически ничего не сделала в деле продвижения основанного на правах человека подхода к общественному здравоохранению. Как в издании «Стэнфордский журнал международного права» заявил профессор Бенджамин Майер, ВОЗ применяет функциональный, технократический и чрезмерно медикализированный подход к договорным обязательствам.³

На практике это означает неспособность наделить граждан возможностью взять под контроль своё собственное здоровье, что идёт вразрез с амбициями, изложенными как в Алма-Атинской декларации ВОЗ от 1978 года, посвященной целям первичной медико-санитарной помощи, так и в Оттавской хартии ВОЗ от 1986 года, посвященной укреплению здоровья.^{4,5} На макроуровне этот медикализированный подход признаёт лишь роль бюрократических систем здравоохранения. На микроуровне он может

Половина всех курильщиков умрёт от болезней, связанных с курением

У ВОЗ незавидная история бездействия в отношении продвижения основанного на правах человека подхода к общественному здравоохранению

¹ WHO. (2022, May 24). Tobacco factsheet. World Health Organization. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/tobacco>.

² Commission Report: Reignite the Fight Against Smoking. (2021). The International Commission to Reignite the Fight Against Smoking. <https://www.fightagainstmoking.org/>, p. 9.

³ Meier, B. (2010). Global Health Governance and the Contentious Politics of Human Rights: Mainstreaming the Right to Health for Public Health Advancement. *Stanford Journal of International Law*, 46, 1, p. 50.

⁴ К 1998 году ВОЗ признала, что добиться цели «Здоровье для всех к 2000 году» была недостижимой, и отказалась от неё в последующих кампаниях «Здоровье для всех». Declaration of Alma-Ata. (1978, September 6). International Conference on Primary Health Care, Alma-Ata, USSR. <https://cdn.who.int/media/docs/default-source/documents/almaata-declaration-en.pdf>; Meier, 2010, p. 48.

⁵ WHO. (1986, November 21). The Ottawa Charter for Health Promotion. First International Conference on Health Promotion. First International Conference on Health Promotion, Ottawa. <http://www.who.int/healthpromotion/conferences/previous/ottawa/en/>.

«лечение людей» не всегда самый важный императив общественного здравоохранения [...]. Главное – это спасение жизней

быть охарактеризован как «доктор знает лучше». И понятно, что всё, чего хотят все медицинские работники, это вылечить людей или, по крайней мере, «не навредить им».

Один из принципов снижения вреда, который некоторым может показаться сложным в понимании, заключается в том, что «лечение людей» не всегда самая важная задача общественного здравоохранения. Главное – это спасение жизней. Как только кризис ВИЧ/СПИДа только начался, раздачу презервативов и безопасного инъекционного инструментария осуществляли те, кто находился на переднем крае пострадавших сообществ, и кто не входил в официальные медицинские или общественные структуры здравоохранения. Аналогичным образом в первой фазе революции в более безопасных никотиновых продуктах многие люди, которым прежде не удалось бросить курить, стали первыми пользователями появляющихся продуктов для вейпинга. Некоторые из этих людей даже изобретали свои собственные устройства у себя дома. Как в своём предисловии отметил Герри Стимсон, люди обменивались информацией обо всех аспектах новой технологии в режиме онлайн, намного опережая участие в подобных обсуждениях любых малых или крупных корпораций отрасли. Эти первые пользователи не сверялись с доказательной базой; сотни дискуссионных веток в интернете повествовали истории о том, как жизни людей улучшились после перехода на вейпинг, свидетельства, повторяющиеся в историях, которыми вейперы делятся по сей день.

После многих лет упорной деятельности в поддержку снижения вреда, оно было включено в стратегические глобальные ответные меры общественного здравоохранения на потребление наркотических веществ и ВИЧ/СПИД, хотя в некоторых случаях неохотно и с различиями в реализации в разных странах. Но доказательная база в пользу его роли огромная. Когда речь идёт об элементе борьбы против табака, связанном со снижением спроса, ВОЗ признаёт, что по всему миру 70% курильщиков не имеют доступа к услугам по оказанию помощи при прекращении курения.⁶ Существуют варианты снижения вреда, которые не были доступны во время составления первоначальных соглашений и протоколов, а теперь предоставляют курящим более безопасные альтернативы. Они обещают людям быстрое улучшение и снижение глобального неравенства в здоровье. Но даже несмотря на то, что число людей, использующих все формы БНП, увеличилось до более чем 100 миллионов человек по всему миру, курящие взрослые, которые хотят уйти от курения или вообще бросить курить, сталкиваются со значительным противодействием, в том числе со стороны ВОЗ.⁷

Похоже, что война против табака и промышленности, которая его производит, теперь превратилась в глобальную войну против никотина

К сожалению, у ВОЗ, её НПО, союзников в научных кругах и благотворителей нет ответа на доказательную базу в пользу использования более безопасных продуктов в снижении вреда. Чтобы отвлечь внимание от независимых научных данных, они утверждают, что табачная промышленность подкупила всех тех, кто выступает в поддержку подхода по снижению вреда. Похоже, что война против табака и промышленности, которая его производит, теперь превратилась в глобальную войну против никотина. Если мы чему-то и научились за пять десятилетий «войны с наркотиками», так это тому, что против наркотиков воевать нельзя. Все подобные войны – это гражданские войны против людей.

против наркотиков воевать нельзя. Все подобные войны – это гражданские войны против людей

Снижение вреда от табака уже помогает миллионам курильщиков уйти от наиболее опасного способа потребления никотина, защищая семьи и окружающих от вреда, наносимого табачным дымом. Оно должно быть интегрировано в существующие глобальные стратегии по борьбе против табака. В преамбуле РКБТ «Снижение вреда» уже названо столбом борьбы против табака. Но ВОЗ и другие всё ещё затягивают с реализацией этого подхода. В этом отчёте рассматривается история снижения вреда от табака и вызывающие свои силы, высвобожденные появлением БНП. Сбой не всегда комфортен. Но, безусловно, каждый должен быть в состоянии согласиться с тем, что конечная цель состоит в том, чтобы, используя все необходимые средства и обеспечив право на здоровье для всех без исключения, как можно скорее приблизить конец смертей и болезней от курения.

⁶ WHO. (2019). WHO report on the global tobacco epidemic 2019. Offering help to quit tobacco use. World Health Organization. <https://www.who.int/publications/i/item/WHO-NMH-PND-2019.5>, p. 10.

⁷ Global State of Tobacco Harm Reduction. (2022a). 82 million vapers worldwide in 2021: The GSTHR estimate (GSTHR Briefing Papers). <https://gsth.org/briefing-papers/82-million-vapers-worldwide-in-2021-the-gsth-estimate/>.

Введение: Угроза сбоя

«Новые идеи не только являются врагами старых, но они часто появляются в крайне неприемлемой форме.»

Карл Густав Юнг

Сквозь историю снижения вреда от табака (СВТ) проходят три основные темы. По мнению стороннего наблюдателя, растущее число взрослых курильщиков, которые берут под контроль своё собственное здоровье и переходят на более безопасные никотиновые продукты (БНП), является одним из очень примечательных признаков перемен. Но мало кто знает о согласованных глобальных усилиях, направленных на то, чтобы лишить курильщиков этого права. Мы ещё вернёмся к обеим темам более подробно.

Однако, пожалуй, траекторию развития СВТ определяет именно продолжающийся кардинальный сбой, вызванный БНП в коммерческой, клинической, медицинской и законодательной сферах. Основные элементы этих многочисленных сбоев можно разделить на следующие:

Потребители

Сигарета занимала господствующее положение в глобальной культуре курения более ста лет. Выкурить сигарету проще простого; многие находят, что в этом процессе есть увлекательное чувство церемонии. Снять целлофан, открыть пачку, достать сигарету, постучать кончиком и подкурить. Помимо источника никотинового удара, курение считалось и считается социальной активностью. Сигарета после секса стала кинематографическим клише; сигаретами делятся с друзьями или делают приветственный жест незнакомцам. В течение долгого времени в XX веке курение было «крутым».

И тем не менее, полностью осознавая опасность, большинство курильщиков заявляло о своём намерении бросить курить или, по крайней мере, о своём желании захотеть бросить курить. Медицинские доклады и правительственные кампании сообщали курильщикам, что они «зависимы» от никотина, что заставляло их ощущать чувство вины, связанное с навешиванием на них ярлыка «зависимые». Многие курильщики были вынуждены попробовать фармацевтические продукты. Многие из них не добились больших успехов.

А затем стали доступны электронные сигареты. Их, пожалуй, не рассматривали как особую угрозу (сигареты никто не отбирал), хотя новинки требовали значительных доработок от желающих их попробовать. В какой-то степени элемент совместного использования сигарет всё ещё присутствовал: можно было сравнивать разные комплектации устройств и ароматизаторы, особенно когда начали проводиться посвящённые вейпингу события. Но, по крайней мере на первых порах, использование продуктов для вейпинга не было таким удобным, как прикуривание сигареты. Несмотря на это, глобальное сообщество вейперов стремительно росло, и этот рост сопровождался появлением многочисленных онлайн-форумов и досок обсуждений, а также проведением очных встреч и шоу. В результате этого массового энтузиазма появились сети взаимоподдержки и возможности для развития продукта, а также новые варианты устройств и вкусов, которые были недоступны тем, кто продолжал курить.

Со временем появились доказательства, которые показали, что переход с сигарет на вейпинг устраняет почти все опасности курения, подтвердив тем самым, что никотин не является источником смертей и болезней. Тем не менее, никогда не упуская возможности поделиться плохими новостями, большая часть мировых СМИ усердно фокусировалась на любых свидетельствах рисков, потенциально связанных с вейпингом. При таком информационном освещении значительно сниженные риски, связанными с вейпингом, редко рассматриваются в сравнении с рисками от постоянного потребления сжигаемого табака, которое, как мы знаем, приводит к смерти половины его потребителей. Немудрено, что СМИ часто беспрекословно тиражировали информацию из предположительно авторитетных источников – источников, которые по той или иной причине заинтересованы в сохранении статус-кво.

траекторию развития СВТ определяет именно продолжающийся кардинальный сбой, вызванный БНП в коммерческой, клинической, медицинской и законодательной сферах

глобальное сообщество вейперов стремительно росло, и этот рост сопровождался появлением многочисленных онлайн-форумов и досок обсуждений, а также проведением очных встреч и шоу

люди объединились в группы по защите прав потребителей, чтобы защищать своё право на использование потребительского товара способами, которые могут быть беспрецедентными в истории активизма в защиту прав потребителей

Юридические обязательства перед акционерами оказывают давление на руководство компаний, и внутри них ведутся горячие дискуссии о том, имеет ли стремление к «будущему без курения» коммерческий смысл

Появление БНП также представляет угрозу доходам фармацевтической промышленности

Большинство пользователей БНП были довольны оставаться потребителями. Но, столкнувшись с чрезмерно ограничительными предложениями по регулированию или ограничениями доступа к продукции, некоторые люди объединились в группы по защите прав потребителей, чтобы защищать своё право на использование потребительского товара способами, которые могут быть беспрецедентными в истории активизма в защиту прав потребителей. Традиционные защитники прав потребителей занимались попытками запретить или контролировать продукты, которые считались опасными, делая это ради защиты прав потребителей. Активисты СВТ занимались отстаиванием права доступа к БНП, делая это ради общественного здоровья.

Коммерческие интересы

На продажи сигарет приходится более 90% глобальных доходов от продажи табака. Для табачных компаний перенастройка своей деятельности и логистики на продукты для вейпинга является чрезвычайно дорогостоящим предприятием. Юридические обязательства перед акционерами оказывают давление на компании, и внутри них ведутся горячие дискуссии о том, имеет ли стремление к «будущему без курения» коммерческий смысл, тем более что компании юридически ограничены в том, что они могут сказать насчёт того, насколько эти продукты безопаснее курения.

Однако существуют доказательства того, что крупномасштабный сбой уже имеет место. В Японии, например, в период между первым кварталом 2016 года и тем же кварталом 2022 года в связи с конкуренцией со стороны продуктов из нагреваемого табака (ПНТ) продажи сигарет упали на 47%.⁸ Именно такие изменения на рынке заставляют обратить на себя внимание даже самых скептически настроенных руководителей и акционеров.

Кроме самой табачной промышленности появление БНП также представляет угрозу доходам фармацевтической промышленности и 50 миллиардному рынку никотинзаместительных продуктов и препаратов.⁹ На протяжении многих лет фармацевтическая промышленность спонсировала международную деятельность по борьбе против табака и связанные с ней оздоровительные мероприятия. В декабре 2020 года крупнейшая в мире фармацевтическая компания Johnson & Johnson и крупная индийская транснациональная фармацевтическая компания Cipla были объявлены «партнёрами» и «компаниями частного сектора, которые предложили поддержку» кампании ВОЗ под названием «Обяжи себя бросить».¹⁰

Но несмотря на свою эффективность для некоторых людей никотинзаместительные продукты даже и близко не воспроизводят опыт и поведение, связанные с курением, которые могут быть ключом к успешному переходу со сжигаемых сигарет на БНП. Независимое исследование показывает, что продукты для вейпинга являются более эффективным способом покончить с курением для многих людей.¹¹

Интересы правительств

На налоговые поступления от продажи табака либо на доходы от внутреннего налогообложения, либо (во многих местах) на доходы, полученные от экспорта табака, в значительной степени полагаются правительства по всему миру. В 18 странах само правительство владеет значительным или даже контрольным пакетом акций в компаниях

⁸ Tobacco Intelligence. (2022, August 16). Could Japan be leading the way towards the end of the combustible cigarette? Business Insights – Intertabac. <https://www.business-insights.intertabac.de/could-japan-be-leading-the-way-towards-the-end-of-the-combustible-cigarette>.

⁹ Компания Maximise Market Research прогнозирует, что к 2027 году эта цифра возрастёт до 124,58 млрд долларов. Аналитики включают продукты для вейпинга и продукты из нагреваемого табака в категорию «никотинзаместительных препаратов», сообщая, что «в 2020 году у электронных сигарет была самая большая доля на рынке, которая составляла 52,23%. Электронные сигареты становятся всё более популярными, и они общепризнаны в большинстве стран. У электронных сигарет показатель приверженности составляет около 17%, что больше, чем средний показатель воздержания в 9,7% для сравниваемых продуктов НЗТ.» Источник: Nicotine Replacement Therapy Market—Global Industry Analysis and Forecast (2022–2027). (2022). Maximise Market Research. <https://www.maximizemarketresearch.com/market-report/global-nicotine-replacement-therapy-market/119526/>.

¹⁰ WHO launches year-long campaign to help 100 million people quit tobacco. (2020, December 8). <https://www.who.int/news/item/08-12-2020-who-launches-year-long-campaign-to-help-100-million-people-quit-tobacco>.

¹¹ К такому выводу пришёл The Cochrane Review, проведя в 2020 году сравнение использования электронных сигарет и НЗТ в целях прекращения курения. Источник: Hartmann-Boyce, J., McRobbie, H., Lindson, N., Bullen, C., Begh, R., Theodoulou, A., Notley, C., Rigotti, N. A., Turner, T., Butler, A. R., Fanshawe, T. R., & Hajek, P. (2020). Electronic cigarettes for smoking cessation. Cochrane Database of Systematic Reviews, 10. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD010216.pub4>.

национальной табачной промышленности.¹² В некоторых юрисдикциях особенно нежелателен импорт БНП, и там он может частично служить причиной чрезмерно усердного регулирования.

Наряду с необходимостью защиты налоговых поступлений существует угроза потери средств к существованию тысячами людей, работающими в странах-производителях табака. Это относится не только к производителям, выпускающим коммерчески реализуемые сигареты, но также и к более регионализированным мелким предприятиям в Африке, Индии и других частях Азии, которые производят традиционный пероральный табак, а также сжигаемые табачные продукты.

С точки зрения законодательства, жизнь была бы значительно проще, если бы правительства должны были иметь дело только с традиционными табачными продуктами. Доказательства исходящего от них вреда были ясны, и борьба против табака сводилась к защите граждан от воздействия табачного дыма и влияния промышленности, производящей и стимулирующей продажи опасных продуктов.

Эта определённая была подорвана появлением несжигаемых никотиновых продуктов, которые разделили сообщество общественного здравоохранения в вопросах, касающихся безопасности продукции, ароматизаторов, привлекательности продуктов для молодёжи и обеспокоенности по поводу никотиновой зависимости. Лица, определяющие политику, и законодатели остаются в замешательстве, оставляя все возможности для принятия неверных решений.

Глобальное сообщество здравоохранения

Появление БНП было наибольшей встряской табачной промышленности со времён изобретения сигареты. Но степень, в которой на него отреагировала промышленность, основывается на таких поддающихся определению метриках, как возврат инвестиций, отчёты о прибыли и убытках, потребительский спрос и законодательная среда. Сбой в среде специалистов здравоохранения и союзных НПО был гораздо более тревожным.

Табачные войны велись на фоне десятилетий существования неоспоримых доказательств ужасных потерь, вызываемых курением. Несмотря на свидетельства обратного, с середины 1970-х годов укоренилось убеждение, что все ингредиенты сигареты одинаково опасны. Клинические исследования новых и более старых бездымных продуктов вроде снюса показали, что потребление никотина не из сжигаемых сигарет более чем на 90% безопаснее.

Дебаты о курении привело в беспорядок отделение никотина от сигарет. На новые доказательства ссылаются те, кто выступает в поддержку новых продуктов на основе принципов снижения вреда и права на здоровье. Постоянное и значительное влияние курения на здоровье людей во всем мире и медленные темпы прогресса «традиционных» мероприятий по борьбе против табака заставляют многих считать, что новые продукты должны сыграть важную роль в ускорении прекращения курения.

Другие настроены куда более скептически. На основании предположения об опасности курения и необходимости проведения кампании против табачной промышленности были построены карьеры, получены финансовые средства и основаны организации. Многих это привело к принятию позиции против снижения вреда от табака, которую отражает ряд широко известных взглядов: от настойчивых заявлений об отсутствии долгосрочных доказательств безопасности БНП до убеждения в том, что новые продукты это всего лишь результат компенсации табачной промышленностью падения продаж сигарет в развитых странах. Те, кто выступает против СВТ, объединились в хорошо финансируемое, хорошо организованное лобби с глобальным охватом. К сожалению, одной из наиболее часто повторяемых тактик этого лобби является решимость заклеить любого сторонника снижения вреда от табака, будь то ученые, врачи или активисты потребительского движения, «подсадными утками табачной промышленности». Мы достигли по-настоящему невероятного момента в истории борьбы против табака, где глобальному общественному здравоохранению наносится вред, потому что те, кто призван улучшать общественное здоровье, выступают против подходов, доказавших свою эффективность в снижении вреда.

В 18 странах само правительство владеет значительным или даже контрольным пакетом акций в компаниях национальной табачной промышленности

Сбой в среде специалистов здравоохранения и союзных НПО был гораздо более тревожным

¹² Malan, D., & Hamilton, B. (2020). Contradictions and Conflicts: State ownership of tobacco companies and the WHO Framework Convention on Tobacco Control. Just Managing Consulting. <https://www.smokefreeworld.org/wp-content/uploads/2020/09/Contradictions-and-Conflicts.pdf>.

глобальному общественному здравоохранению наносится вред, потому что те, кто призван улучшать общественное здоровье, выступают против подходов, доказавших свою эффективность в снижении вреда

среди тех, кто выступает в поддержку СВТ в научном сообществе, остаётся несогласие по поводу природы зависимости от никотина

Конечно, и среди тех, кто выступает в поддержку снижения вреда от табака, также проходят дебаты. В 2015 году Королевское общество общественного здравоохранения Великобритании официально заявило о том, что «никотин вреден не более, чем кофеин», призвав разобраться с «общественным замешательством по поводу никотина», чтобы стимулировать «курильщиков использовать более безопасные формы этого вещества», при этом в качестве таких более безопасных форм наряду с НЗТ были прямо указаны продукты для вейпинга.¹³ Но среди тех, кто выступает в поддержку СВТ в научном сообществе, остаётся несогласие по поводу природы зависимости от никотина.

Появление бестабачного синтетического никотина добавляет ещё один поворот в эту историю, как и обещание новых видов терапии с использованием никотина для лечения таких когнитивных расстройств, как деменция. Подобные достижения в области медицины ещё могут помочь в возвращении никотина из изоляции.

В конечном итоге для взрослого курильщика, который скорее хочет попробовать перейти, чем бросить, сбой оказался многоплановым: от процесса привыкания к новым способам потребления никотина (вейпам, нагреваемому табаку или пероральным продуктам) до необходимости взвешивания всех противоречивых и приводящих в замешательство доказательств.

¹³ Royal Society of Public Health. (2015, August 13). Nicotine "no more harmful to health than caffeine". <https://www.rsph.org.uk/about-us/news/nicotine--no-more-harmful-to-health-than-caffeine-.html?s=03>.

Глава 1: Умирая ради дыма

Внимание западных исследователей привлекают традиции коренных народов

Коренные американцы использовали табак в духовных и лекарственных целях многие века. Во многих подобных сообществах он и по сей день занимает центральное место в культуре, духовности и целительстве.¹⁴ Тем не менее когда в октябре 1492 года на территории нынешних Багамских островов на берег высадились Колумб и его команда, они были поражены, обнаружив, что люди, которых они там встретили, кладут в рот свёрнутые листья, поджигают их, а затем вдыхают дым.

Колумб был потрясён, хотя было ясно, что его команда была другого мнения. «Они были не в силах удержаться от потакания этой привычке» – писал Колумб.¹⁵ За пределами устных преданий этих коренных общин это был первый задокументированный случай проявления подкрепляющих свойств никотина, содержащегося в листьях табака.

Растение, которое на Багамах наблюдали Колумб и его люди, позднее было названо в честь французского дипломата и учёного Жана Нико де Вильмана. Нико познакомился с табаком около 1560 года во время службы послом Франции в Лиссабоне, отправляя его семена французскому двору. По возвращении в Париж он привёз с собой листья табака, пропагандируя вдыхание порошка из них в качестве средства от головной боли. Табачный порошок приобрёл популярность среди знати и получил название «снафф» (нюхательный табак) в Англии в XVII веке. В 1753 году Карл Линней дал роду сортов табака название *Nicotiana*, признав таким образом роль Нико в распространении популярности этого растения.¹⁶



Первая трубка Рэйли в Англии

Источник: Коллекция Джорджа Аренса, Нью-йоркская публичная библиотека. (1745-1865 гг.)

¹⁴ Traditional Tobacco | Keep It Sacred. (2015). The National Native Network. <https://keepitsacred.itcmi.org/tobacco-and-tradition/traditional-tobacco-use/>.

¹⁵ Kluger, R. (1997). *Ashes to Ashes: America's Hundred-Year Cigarette War, the Public Health, and the Unabashed Triumph of Philip Morris* (1st Vintage Books ed edition). Vintage, p. 9.

¹⁶ Rogers, K. (n.d.). Jean Nicot | French diplomat and scholar | Britannica. In Britannica. Retrieved 26 September 2022, from <https://www.britannica.com/biography/Jean-Nicot>.

Курение восхвалялось и осуждалось в равной степени

государственные наказания за потребление или продажу табака варьировались от крайне неприятных до смертной казни

Когда листья табака не использовались в виде порошка, их сжигали в трубках, а дым вдыхали. За неимением слова для обозначения курения, люди говорили, что они «пьют» дым. Не обладая большими познаниями в медицине, первые врачи и алхимики провозглашали табак чудодейственным лекарством от целого ряда болезней. Наиболее известным из них является травник Николас Монардес, который в 1580 году опубликовал свою «Медицинскую историю вещей, привезенных из Вест-Индии». В этом влиятельном трактате были описаны более 65 состояний, которые, по мнению травника, могут быть вылечены табаком.¹⁷

Курение восхвалялось и осуждалось в равной степени. Не в восторге от этой привычки был Король Англии Яков Первый. В 1604 году он написал свой знаменитый «Протест табаку», в котором пророчески жаловался на его вредное воздействие, «опасное для легких».¹⁸ Христианские и мусульманские лидеры осуждали курение как симптом пороков соперничающей религии. До конца XVII века государственные наказания за потребление или продажу табака варьировались от крайне неприятных до смертной казни. Такие драконовские ответные меры не имели практически никакого отношения к проблемам со здоровьем, а были продиктованы религиозными и моральными представлениями об «опьянении» и беспокойностью, что мужчины будут собираться, чтобы курить, пить кофе, недавно привезённый из Африки, и замышлять измену.

От запрещённого продукта к налогооблагаемому товару

К концу XVII века тем не менее правительства в основном отказались от попыток обеспечить соблюдение запрета на табак. Было очевидно то, что какие бы наказания ни применялись, люди всё равно продолжали курить. Яков Первый и другие европейские монархи были вовлечены в бесконечную череду разрушительно дорогих войн, которые опустошали их казны. Поэтому табак стал облагаться высокими налогами.

Это породило ещё один парадокс, который, по-видимому, упускают из виду многие представители сегодняшнего истеблишмента по борьбе против табака. Если у вас есть продукт, который люди вынуждены потреблять, и затем вы посредством высокого налогообложения делаете его слишком дорогим, тогда преступные элементы обогатятся на контрабанде. В Англии и других странах именно это и произошло. Контрабандистов часто считали местными героями за то, что те продавали табак по доступным для людей ценам, и поэтому им давали убежище. Таможенников, напротив, ненавидели и атаковали.

На протяжении веков курение было широко распространённым среди коренных народов Америки, а моряки из Португалии и Испании завезли табак в большую часть остального мира, включая Африку и Азию. До середины XIX века табак потребляли преимущественно в трубках, кальянах, как снафф, в виде жвачки или в сигарах.

Среди солдат, воевавших в Крымской войне и Гражданской войне в США, в качестве быстрого способа получить никотиновый удар, находясь под огнём противника, приобрели популярность сигареты ручной скрутки. Хотя в продаже имелись фабричные сигареты ручной скрутки, солдаты часто покупали махорку и скручивали сигареты сами. В США до этого преобладало курение трубки и жевание табака, а сигареты считались иностранным и скорее «женоподобным» импортом. Затем на свет появились три инновации, которые изменили историю табака и заложили основы промышленности, которая разразилась стремительным ростом в XX веке.

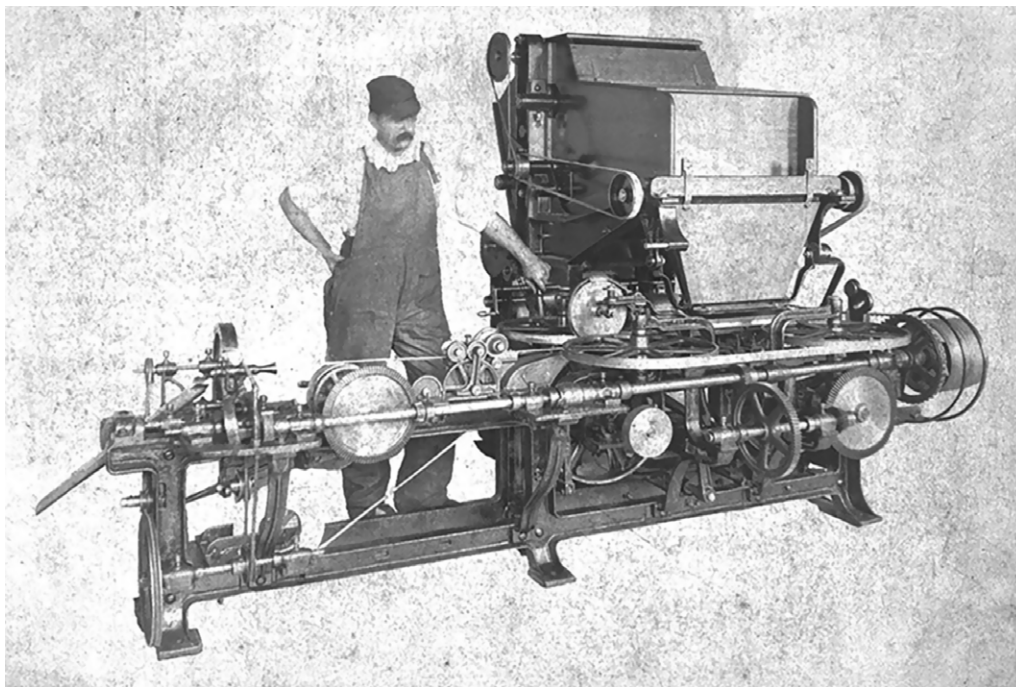
Про первые две инновации мало что известно. Попытки создать более безопасный способ сжигания табака напрямую без оборудования (такого как трубки) с использованием различных сочетаний химических веществ предпринимались с XVII века, но они были малоуспешными. В середине XIX века появился табак трубоогневой сушки, который производили для использования в сигаретах. Он был мягче и слаще, чем табак, используемый в трубках и сигарах, и имел относительно высокое содержание никотина. Приблизительно в то же самое время двое шведов изготовили первые современные безопасные спички, которые используются и по сей день.¹⁹

¹⁷ 'This vile custome': A history of tobacco's medical interpretations. (2015, December 22). [Text]. Royal College of Physicians of Edinburgh. <https://www.rcpe.ac.uk/heritage/vile-custome-history-tobaccos-medical-interpretations>.

¹⁸ King James I, His Counterblast to Tobacco, 1604. (n.d.). Document Bank of Virginia. Retrieved 27 September 2022, from <https://edu.lva.virginia.gov/dbva/items/show/124>.

¹⁹ The history of matches—Swedish Match Industries AB. (n.d.). Swedish Match Industries AB. Retrieved 26 September 2022, from <https://www.swedishmatchindustries.com/en/the-fire-academy/the-history-of-matches/>.

Но третья и, возможно, самая важная разработка появилась на свет благодаря Джеймсу Бонсаку, который изобрёл механическую машину для скручивания сигарет. Традиционно сигареты скручивали вручную. Этот процесс был медленным, трудозатратным, а получаемый продукт часто был неправильной формы и с неплотным наполнением. Юный изобретатель Бонсак годами пытался решить эту проблему. В 1880 году в возрасте всего 21 года он подал заявку на оформление патента на механическую машину для скручивания сигарет. Она весила одну тонну и могла скручивать 70 000 сигарет каждый десятичасовой день, что приравнивалось к результатам труда 40 или 50 работников.²⁰



Фотография машины для скручивания сигарет, возможно, разработанной Бонсаком
Источник: Документы машиностроительной компании Бонсака, Государственный архив Северной Каролины.

Это привело к избыточному предложению продукта, который по-прежнему занимал лишь небольшую долю табачного рынка. Но перемены были не за горами. Конец XIX века в Америке ознаменовал эпоху урбанизации и индустриализации, отмеченную значительным притоком иммигрантов из европейских стран, которые курили в основном сигареты. Через порт Нью-Йорка хлынул новый массовый рынок сигарет.

Стечение обстоятельств

Экономисты говорят о творческих инновациях и о созидательном разрушении. Первые заключаются в развитии уже существующего продукта или технологии вроде безопасных спичек или табака трубоогневой сушки. Машина Бонсака была примером созидательного разрушения; она и разрушила бизнес по ручному скручиванию сигарет, и сделала сигареты главным способом потребления никотина.

Для достижения превосходства сигарет потребовались и другие изменения в обществе. Бульварная пресса появилась на свет в США на доходы от рекламы патентованных лекарств. Кокаин фармацевтического качества и морфин продавались в виде безрецептурных препаратов для устранения наиболее мучительных симптомов болезни, в основном боли. Первые производители сигарет быстро поняли, что для увеличения доли рынка им тоже нужна реклама. Бульварная пресса стала национальным институтом, распространившимся в большие и малые города не с дилижансами, а с развитием железнодорожного транспорта, который буквально разносил новости и рекламу по всей стране.

Машина Бонсака [...] и разрушила бизнес по ручному скручиванию сигарет, и сделала сигареты главным способом потребления никотина

²⁰ Kluger, 1997, p. 20.

наибольшим толчком в распространении сигарет послужила именно Первая мировая война

По мере роста городов, теперь густонаселённых людьми, простота использования сигарет и скорость их потребления – по сравнению с неторопливым курением трубки – стали символом ускоряющегося темпа городской жизни. Однако наибольшим толчком в распространении сигарет послужила именно Первая мировая война. К 1917 году совместный доход двух крупнейших табачных компаний, American Tobacco и Reynolds, достиг 25 миллионов долларов (около 600 миллионов долларов в пересчёте на курс 2022 года).



Плакат, призывающий к пожертвованиям на финансирование закупок сигарет для канадских солдат. Источник: Клуб исторических фотографий «Чартерс Тауэрс», Первая мировая война.

Несмотря на это табачные компании по-прежнему знали о нереализованном рыночном потенциале. Большинство обычных американских семей со скромными доходами имело обыкновение покупать лишь то, что им было нужно, а не то, чего им хотелось. То, что силу пропаганды военного времени можно использовать и в мирное время, разглядел именно племянник Зигмунда Фрейда Эдвард Бернейс. Для пропаганды в мирное время он придумал менее уничижительное выражение «связи с общественностью».

Прочитав работу своего дяди о подсознании, Бернейс предложил связывать обыденные товары с самыми сокровенными желаниями и стремлениями людей. Одним из самых ранних примеров такой формы пропаганды в мирное время была реклама сигарет, в частности речь идёт о рекламе, направленной на женщин. В 1920-е годы курение женщин в общественных местах считалось чем-то вроде табу. Для компаний женщины представляли собой огромный неосвоенный рынок. В конце войны набирало обороты суфражистское движение. В 1929 году во время пасхального воскресного парада в Нью-Йорке Бернейс организовал постановку с участием группы дебютанток, которые закурили сигареты, стоя под плакатом с надписью «Факелы свободы». Естественно, новости об этом событии попали на первые полосы всех изданий страны. Изображение курящих женщин стало символом их права на свободу, в которой им ранее отказывали. Этот подход оказался настолько успешным, что в будущем сигареты продвигались как окно ко всем аспектам американской мечты, включая материальные приобретения, успех в любви и сексе и право суровых мужчин бродить по открытым равнинам.²¹

Но была ещё одна карта, которую можно было разыграть. Даже до появления подтверждений со стороны науки, тот факт, что так много курящих людей часто кашляют,

Бернейс предложил связывать обыденные товары с самыми сокровенными желаниями и стремлениями людей

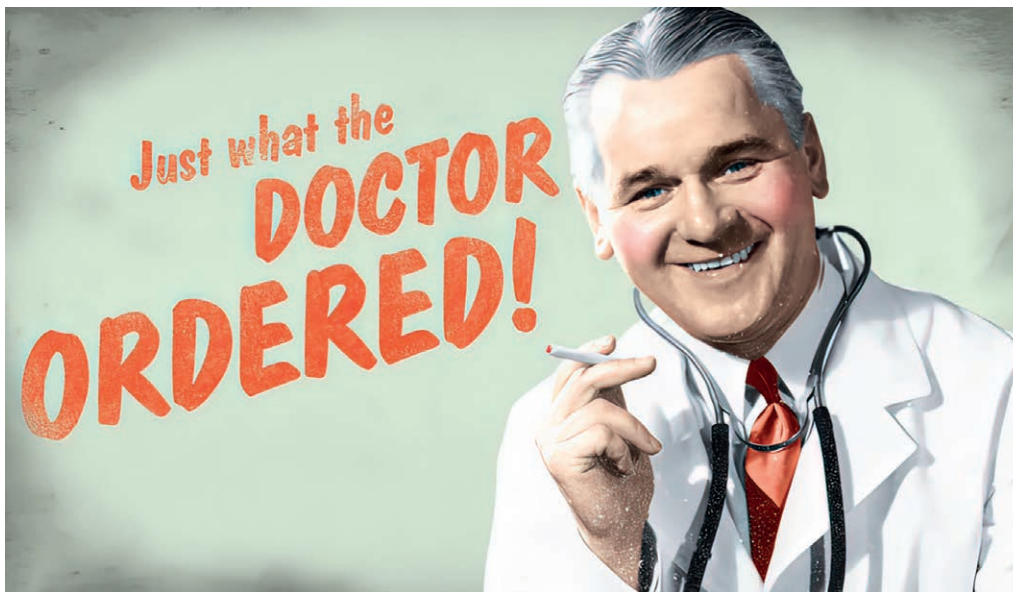
сигареты продвигались как окно ко всем аспектам американской мечты

²¹ Про работу Бернейса много говорится в Curtis, A. (Director). (2002, March). The Century of the Self, Happiness Machines (No. 1) [BBC documentary Century of the Self]. In BBC. <https://www.bbc.co.uk/programmes/p0720m7r>.



В 1920-е годы курение женщин в общественных местах оставалось в некоторой степени табуированным. Источник: Wikimedia Commons (журнал Suomen Kuvalehti, 1924 г.).

наводил на мысль о том, что, возможно, курение не так уж и безобидно. Тем не менее курили многие доктора и медсёстры. Тогда почему бы не использовать их лица в рекламе сигарет? В конце концов, «если курит мой доктор, значит, это нормально».



Табачная промышленность использовала изображения курящих медицинских работников, чтобы развеять опасения по поводу безопасности сигарет. Источник: Блог Healthcare Usability

Во время Второй мировой войны произошёл ещё один скачок в продажах сигарет. Табачных фермеров в Америке выручило правительство, так как Британия (основной экспортный рынок США) запретила импорт табака из США, чтобы сохранить свои валютные резервы. Сигареты, отправляемые на фронт, производили американские табачные компании. Табачные фермеры рассматривались как настолько неотъемлемая составляющая военной экономики, что курение представлялось едва ли не как акт патриотизма.²² К концу войны почти 50% американцев в возрасте 18 лет и старше (половина мужчин и треть женщин) выкуривали не менее пачки в день.²³

курили многие доктора и медсёстры. Тогда почему бы не использовать их лица в рекламе сигарет?

Табачные фермеры рассматривались как неотъемлемая составляющая военной экономики

²² Milov, S. (2019). The Cigarette: A Political History (Illustrated edition). Harvard University Press, pp. 75, 79.

²³ Kluger, 1997, p. 132.

Правда выйдет наружу

Беспрецедентные доказательства, прямо связывающие курение и рак лёгких начали появляться именно в 1950-е годы. В предвоенный период доктора почти не фиксировали случаев заболевания раком лёгких. Это заболевание в Англии было настолько редким, что если его обнаруживали при вскрытии, то студенты-медики толпились вокруг тела из любопытства. В 1920 году в Англии и Уэльсе от рака лёгких умерло менее 250 человек; к 1960 году это число выросло до более чем 10 000 человек. В США за аналогичный период число смертей выросло с 3 000 до 41 000.²⁴

В 1954 году было опубликовано «Откровенное заявление курильщикам», в котором утверждалось, что промышленность исходит из лучших побуждений в отношении потребителей и не стала бы продавать им продукт, который приводит к ухудшению их здоровья

Первоначальная реакция промышленности на новые доказательства вреда от сигарет заключалась в том, чтобы вновь попытаться наладить эмоциональную связь между потребителями и компаниями. В 1954 году было опубликовано «Откровенное заявление курильщикам», в котором утверждалось, что промышленность исходит из лучших побуждений в отношении потребителей и не стала бы продавать им продукт, который приводит к ухудшению их здоровья. Затем промышленность придумала план по созданию «спора» о курении, целью которого было посеять сомнения и путаницу в отношении связи между курением и раком. Она добилась этого учреждением Комитета по исследованию табачной промышленности, который посредством статей в рецензируемых журналах, газетных и журнальных статей и интервью в СМИ, ставил под сомнения исследования, показывавшие связь между курением и раком лёгких.

Доказательства показали, что курение вызывает рак

В конце концов доказательства о влиянии курения на человеческое здоровье стали неоспоримыми. Знаковые доклады Королевского колледжа врачей Великобритании под названием «Курение и здоровье» (1962 г.) и главного санитарного врача США также под названием «Курение и здоровье» (1964 г.) были недвусмысленными. Доказательства показали, что курение вызывает рак.^{25 26}

В течение последующих десятилетий союз деятелей политики и новосозданных антитабачных организаций по защите прав потребителей в Америке пытался противостоять табачной промышленности. Попытки частных лиц засудить промышленность за ущерб, причинённый курением, не увенчались успехом. Компании утверждали, что производят легальный продукт, который правительство рекомендовало людям не употреблять, настаивая таким образом на том, что курильщики знали о риске.

В 1998 году ведущие табачные компании договорились о единовременном многомиллиардном соглашении в масштабах страны, которое было названо «Генеральное мировое соглашение»

Далее на промышленность обрушился шквал судебных разбирательств, целью которых было компенсировать расходы на медицинское обслуживание многих американцев, пострадавших от связанных с курением болезней. Вместо того чтобы сталкиваться с повторяющимися дорогостоящими судебными процессами в каждом отдельном штате, в 1998 году ведущие табачные компании договорились о единовременном соглашении в масштабах страны на сумму в несколько миллиардов долларов, которое было названо «Генеральное мировое соглашение».

О том, что Генеральное мировое соглашение не было настолько критичным ударом для Big Tobacco, как того требовали участники кампании, было написано много. Табачные компании, которые подписали соглашение, поняли, что их рынки защищены, а финансовая ответственность покрыта повышением цен на сигареты.

Генеральное мировое соглашение [...] не было настолько критичным ударом для Big Tobacco, как того требовали участники кампании

Тем не менее более значительными для этого отчёта были два конкретных условия. Компании были обязаны прекратить создавать и финансировать исследовательские организации, которые работали над представлением табака в выгодном свете. В то же самое время они были обязаны профинансировать создание организации, специализирующейся на антитабачных исследованиях. Деньги, выплаченные по условиям Генерального мирового соглашения, были направлены на создание в 1999 году Американского фонда наследия, «первой национальной организации общественного здравоохранения, посвящённой прекращению потребления табака среди молодёжи и молодых взрослых».²⁷ В 2015 году Американский фонд наследия был переименован в The Truth Initiative (Инициатива правды) – название, которое многие в области снижения вреда от табака теперь воспринимают со значительным цинизмом.

²⁴ Taylor, P. (1984). *Smoke Ring: Politics of Tobacco* (First Edition). The Bodley Head Ltd, p. 3.

²⁵ *Smoking and health: A report of the Royal College of Physicians on smoking in relation to cancer of the lung and other diseases.* (1962). Royal College of Physicians. <https://www.rcplondon.ac.uk/projects/outputs/smoking-and-health-1962>.

²⁶ *Smoking and Health.* (1964). [Report of the advisory committee to the Surgeon General of the Public Health Service, Department of Health, Education and Welfare]. Public Health Service. Office of the Surgeon General. <https://profiles.nlm.nih.gov/spotlight/nn/catalog/nlm:nlmuid-101584932X202-doc>.

²⁷ *Our History.* (2021). The Truth Initiative. <https://truthinitiative.org/who-we-are/our-history>.

Промышленность, которая начинает глобализироваться, и глобальные ответные меры

В течение конца 1960-х годов и на протяжении следующих трёх десятилетий многие страны на своём местном уровне ввели сокращающие спрос меры по борьбе против табака, которые включали предупреждающие этикетки, ограничения на курение и рекламу в публичных местах, а также повышение налогообложения.

Вместо того чтобы просто экспортировать сигареты по всему миру, крупные американские табачные компании, заметив страны с низким и средним уровнем доходов, начали обустраиваться за пределами США. По мере того, как американская табачная промышленность начала скупать акции национальных табачных компаний по всему миру, развивалась транснациональная табачная промышленность. В ответ на эти коммерческие проекты в период с 1971 по 1998 год Всемирная ассамблея здравоохранения, руководящий орган ВОЗ, приняла 17 резолюций по различным аспектам борьбы против табака.²⁸

В начале 1990-ых Рут Рёмер, юристу в области общественного здравоохранения из Калифорнийского университета, было поручено написать второе издание её книги «Законодательные меры по борьбе с мировой табачной эпидемией», впервые опубликованной ВОЗ в 1982 году.²⁹ В книге рассматривались вопросы использования внутреннего законодательства для борьбы с эпидемией курения. Вскоре Рёмер объединила свои усилия со студенткой юридического факультета Колумбийского университета Эллин Тейлор, которая написала статью, призывающую ВОЗ воспользоваться своими пренебрегаемыми конституционными полномочиями для разработки правовой базы для содействия глобальному общественному здравоохранению. Вместе Рёмер и Тейлор начали выступать за создание международной конвенции по борьбе против табака.³⁰

Их усилия увенчались успехом, поскольку в 1996 году новый генеральный директор ВОЗ доктор Гру Брундтланн в соответствии с мандатом от Всемирной ассамблеи

По мере того, как американская табачная промышленность начала скупать акции национальных табачных компаний по всему миру, развивалась транснациональная табачная промышленность

Рёмер и Тейлор начали выступать за международную конвенцию по борьбе против табака



Доктор Гру Брундтланн выступает в Давосе на Всемирном экономическом форуме в 1989 году. Источник: Copyright World Economic Forum. Wikimedia Commons, лицензируется в соответствии с лицензией Creative Commons Attribution-Share Alike 2.0 Generic.

²⁸ Wipfli, H. (2015). *The Global War on Tobacco: Mapping the World's First Public Health Treaty*. Johns Hopkins University Press. <https://books.google.pl/books?id=fwPHCQAAQBAJ>, p. 24.

²⁹ Roemer, R. & World Health Organization. (1993). Legislative action to combat the world tobacco epidemic. *L' action législative contre l' épidémie mondiale de tabagisme*. WHO IRIS. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/37823>.

³⁰ Wipfli, 2015, p. 25.

презентации, представленные Комитету табачной промышленности, были «в большинстве случаев небрежными и неосновательными, если не полной подтасовкой фактов»

здравоохранения инициировала процесс, который в итоге завершился принятием Рамочной конвенции по борьбе против табака в 2003 году.

Сегодня доктор Брундтланн говорит, что никогда не рассматривала табачную промышленность как часть решения кризиса здравоохранения, спровоцированного курением. Однако в течение периода консультаций с общественностью, предшествовавших началу переговоров по конвенции, доктор Брундтланн и её команда, в которую входил Дерек Ях, вскоре назначенный главой Инициативы ВОЗ по освобождению от табачной зависимости, сели послушать, что скажет табачная промышленность.

Брундтланн сказала тогда: «Невзирая на обеспокоенность в отношении этих явных различий в позиции, мы решительно настроены выслушать, как табачные компании предлагают снизить вред, наносимый их продукцией. Нашему Консультативному комитету поручено предложить соответствующие национальную и международную рамочные программы по регулированию табачных продуктов. Мы пригласили учёных из табачных компаний представить этому Комитету свои взгляды на модификацию продукции».³¹ Но презентации, представленные Комитету табачной промышленностью, по словам Дерек Яха, были «небрежными и неосновательными и в большинстве своём, если не полностью, представляли собой подтасовку фактов».

Тем не менее поскольку ВОЗ уже приняла идею снижения вреда от наркотиков и ВИЧ в своей концепции общественного здравоохранения, она решила, что фраза «снижение вреда» должна быть включена в формулировку определения борьбы против табака в Статье 1d наряду со снижением спроса и предложением. Кроме того, в случае достижения более явного инновационного прогресса в разработке более безопасных продуктов Сторонам Конвенции было поручено рассмотреть Конвенцию в свете новых научных, клинических и технологических данных. Когда в 2003 году Конвенция была подписана, у продукции СВТ на рынке отсутствовали серьёзные конкуренты, которые могли бы получить всеобщее признание среди курильщиков.

Ясно тем не менее то, что с тех пор, как в 1950-х годах о рисках курения для здоровья стало общеизвестно, возможность производства «более безопасных» сигарет находилась на рассмотрении. И не только у табачной промышленности, но также и у некоторых представителей научного сообщества.

³¹ ВОЗ. Ответ Генерального директора на слушания по табаку. 13 октября 2000 года. Цитирован в Yach, D. (2018). *Project Unthinkable: A Doctor's Gamble to Save Millions of Lives*. Barlow Publishing.

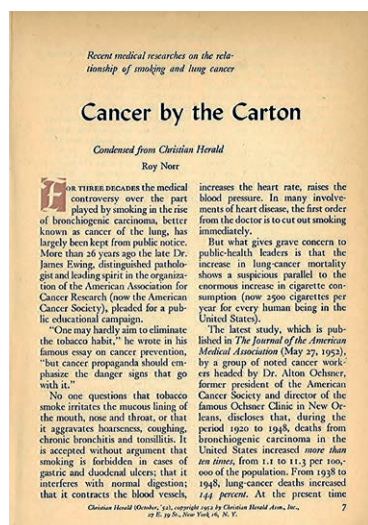
Глава 2: Происхождение снижения вреда от табака

Фальстарты... и фальшь

Снижение вреда от табака наиболее тесно связано с переходом с курения или потребления рискованного табака на такие продукты, как вейпы, продукты из нагреваемого табака или подобные снюсу пероральные продукты, поскольку независимые доказательства в подавляющем большинстве случаев подтверждают предположение о том, что они наносят здоровью значительно меньший вред. Этот набор систем доставки никотина стал потенциально спасительной альтернативой для людей, которые хотят покончить с курением и другими формами опасного потребления табака, продолжая при этом употреблять никотин.

В 1950-х годах, конечно же, никто не говорил о снижении вреда, не говоря уже о снижении вреда от табака. На опасности курения обращали внимание только в медицинских кругах. Но все изменилось, по крайней мере в США, в 1952 году. Журнал «Ридерз Дайджест» был одним из немногих массовых изданий, которое отказалось печатать рекламу табачных продуктов. В его декабрьском номере от 1952 года вышла статья под названием «Рак из-за пачки», которая впервые привлекла внимание широкой общественности к реальности связи между курением и раком лёгких и обвинила компании в сокрытии информации об этом.³² Публикация статьи вызвала повышение осведомлённости о проблеме, а растущая общественная обеспокоенность побудила табачные компании задуматься о создании «более безопасных сигарет».

растущая общественная обеспокоенность заставила табачные компании задуматься о создании «более безопасных сигарет»



Первая страница статьи «Рак из-за пачки», журнал «Ридерз Дайджест», декабрь 1952 г. Источник: Центр по изучению табака и общества, Университет Алабамы. Более подробную информацию см. по ссылке 32.

Эта задача было нелёгкой. Как в своей книге «Прах к праху» заметил Ричард Крюгер, «Для такого простого продукта, как сигарета, которая представляет собой не более чем короткую палочку из высушенного измельчённого ароматизированного и завернутого в бумагу листа табака, разработка настоящего фильтра для сокращения попадания в организм побочных продуктов сжигания была неожиданным технологическим вызовом».³³

³² Norr, R. (1952). Cancer by the Carton. *Reader's Digest*. Archive copy hosted on the website of The Center for the Study of Tobacco and Society, College of Community Health Sciences, University of Alabama. <https://csts.ua.edu/files/2019/01/1952-12-Readers-Digest-Cancer-by-the-Carton.pdf>.

³³ Kluger, 1997, p. 149.

Табачный дым содержит в своём составе тысячи химических веществ. Но тогда было относительно неизвестно, что содержится в табачном дыме, не говоря уже о том, какие элементы в его составе необходимо отфильтровывать. Перед компаниями стояла задача разработки фильтра, который не ослаблял бы аромат табака или его «удар» по горлу. Также стоял вопрос том, какой материал для него использовать. Процесс производства сигарет был полностью механизирован: теперь одна машина могла производить 15 000 сигарет в минуту. У натуральных волокон, таких как хлопок или шерсть, не было однородной структуры, которая подходила бы для использования в таком высокоавтоматизированном процессе. Это подтолкнуло табачные компании обратиться к таким ведущим химико-технологическим компаниям, как Dow Chemical и Dupont, которые находились в авангарде разработки синтетических волокон, также как специалисты по разработке фильтров вроде Eastman Kodak и Celanese Corporation.

Первые сигареты с фильтром, Viceroy, ещё в 1936 году выпустила Brown & Williamson. В 1952 году эта компания выпустила для брэнда Viceroy свой новый фильтр под названием «Health-Guard», сделанный из ацетата целлюлозы. Brown & Williamson шла ноздря в ноздю с компанией Lorillard и её брэндом Kent, в котором использовался новый фильтр Micronite. Фильтры Micronite были сделаны из крокидолитового асбеста, который сейчас считается одним из наиболее токсичных типов минералов. В конечном счёте, однако, Kent проиграл гонку, поскольку курильщики жаловались на то, что сигареты были слишком мягкие и тяжело тянулись; этот брэнд был выведен с рынка четыре года спустя, в 1956 году.



Реклама сигарет с фильтром Kent в журнале 1959 года.
Источник: Объявление о продаже оригинальной рекламы на Ebay.

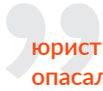
все крупные табачные компании продвигали сигареты с фильтром как «более безопасный» вариант

В течение оставшейся части 1950-х и в 1960-е годы все крупные табачные компании стимулировали продажи сигарет с фильтром как «более безопасного» варианта. Не существовало никаких доказательств в пользу их относительной безопасности; реклама сигарет с фильтром основывалась на (правильном) предположении, что в общественном сознании это слово (фильтр) подразумевает некоторый элемент безопасности. Эксперименты с курительными машинами, призванными воспроизвести процесс курения человека, не увенчались успехом. Промышленность пыталась доказать, что сигареты с фильтром более безопасны, основываясь на лабораторных экспериментах, которые не отражали реальное использование их продукции. Эффективный фильтр был химерой.

Однако он был не просто технологической проблемой. Юристы компаний начинали беспокоиться о последствиях для их обычных брендов, если новые продукты продвигались как «более безопасные».

Между тем некоторые учёные от табачной промышленности начали задумываться над тем, существуют ли другие варианты, кроме фильтров, для снижения количества опасных токсинов, поглощаемых человеком во время курения, при реализации которых химический состав сигарет останется неизменным. Джеймс Молд, главный научный сотрудник компании Liggett, верил в свою способность достигнуть снижения токсичных выделений. Он хотел сделать это с помощью металла под названием палладий, представляющего собой то же вещество, что используется в каталитических нейтрализаторах автомобилей для снижения выбросов вредных газов.

Юристы компаний начинали беспокоиться о последствиях для их обычных брендов, если новые продукты продвигались как «более безопасные»



юристы и руководители опасались, что «более безопасная сигарета» подорвёт не только продажи сигарет Liggett, но и всю отрасль в целом

Молд потратил 12 лет, втайне работая над прототипами, которые назывались Project XA, Tame и, наконец, Eclipse. В 1978 году его идея была представлена правлению Liggett. Оно не могло поверить, что миллионы долларов из бюджета компании были потрачены без его ведома. По крайней мере в лаборатории Молд мог доказать значительного снижения токсичности. Но заявления о том, что оно приведёт к лучшим последствиям для здоровья курящих людей, невозможно было подтвердить в реальном мире. Наконец Eclipse потерпел неудачу, потому что люди сообщали, что этот продукт был ужасным на вкус. В то же время за кулисами происходящего юристы и руководители компании опасались, что «более безопасная сигарета» подорвёт не только продажи сигарет Liggett, но и всю отрасль в целом.

Промышленность продолжала предпринимать усилия по поиску или, возможно, если быть точнее, продвижению «более безопасных сигарет» вплоть до 1980-х годов. В начале десятилетия Brown & Williamson объявила о выпуске сигареты Barclay, дым которой, по заявлениям компании, содержал на 99% меньше смол благодаря новой конструкции фильтра. В ответ на это конкурирующий с Brown & Williamson производитель Reynolds подал жалобу в Федеральную торговую комиссию (FTC). Reynolds показала, что получить исключительно низкий показатель смол в соответствии с режимом тестирования Федеральной торговой комиссии (FTC) сигаретам позволил способ их производства. То есть, по словам Reynolds, сигареты, по сути, специально были разработаны так, чтобы обмануть тестирующие машины. Согласно документации, предоставленной FTC компанией Reynolds, «это или следующее поколение продуктов [типа Barclay] легко может стать продуктами, которые при курении по методу FTC не будут выделять ни смол, ни никотина, и в то же время при курении человеком по сути будут являться сигаретами без фильтра».³⁴

Потратив миллионы долларов на разработку, в 1989 году свои сигареты с очень низким содержанием никотина, Next, выпустила компания Phillip Morris. Next раскритиковали за более высокое в сравнении с сигаретами других брэндов содержание смол, что значило, что они, вероятно, более опасны, поскольку курильщики будут выкуривать их больше, чтобы таким образом получить необходимую им дозу никотина. И наоборот, поскольку Next продвигался как новый способ потребления никотина, на Федеральное управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов (FDA) оказали давление, с тем чтобы оно классифицировало эти сигареты как систему доставки наркотиков. Брэнд Next был опробован в нескольких регионах США, но заполучил только 0,2% рынка и быстро исчез.³⁵ Ещё одним примером неосвоения уроков истории является нынешний энтузиазм некоторых регуляторов в отношении сигарет с низким содержанием никотина, который, вероятно, также не будет оправдан.³⁶

Важно отметить, что изменения в производственном процессе, применённые к ряду сжигаемых продуктов в течение середины и конца XX века, действительно сделали некоторые сигареты более безопасными, чем они были раньше. В то время как сигареты с фильтром ни в коем случае не были безопасными, они были лучше своих бесфильтровых предшественников; они несли в себе меньшую вероятность вызвать у потребителя рак лёгких, хотя общий риск оставался чрезвычайно высоким. И хотя «лёгкие сигареты» часто называются очередной уловкой табачной промышленности, существуют доказательства в пользу того, что эти продукты, которые содержат меньше смол, чем другие, или имеют приспособления, такие как дополнительные вентиляционные отверстия, действительно обеспечивают некоторое снижение риска. Эти научные данные появились на свет ещё в 1976 году и были получены в результате двух крупных исследований, проведённых Американским онкологическим обществом (ACS).³⁷

В 1959–1960-х годах в эпидемиологическое исследование факторов риска развития рака Американским онкологическим обществом было привлечено более миллиона курильщиков. Их классифицировали согласно содержанию никотина и смол в используемых ими продуктах. Результаты исследования, подкреплённые дальнейшими

³⁴ Barclay cigarette. (2019). SourceWatch. https://www.sourcewatch.org/index.php/Barclay_cigarette.

³⁵ Dunsby, J., & Bero, L. (2004). A nicotine delivery device without the nicotine? Tobacco industry development of low nicotine cigarettes. *Tobacco Control*, 13(4), 362–369. <https://doi.org/10.1136/tc.2004.007914>.

³⁶ Abrams, D. B., & Notley, C. (2020). Is Nicotine Reduction in Cigarettes Enough? *JAMA Network Open*, 3(10), e2019367. <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2020.19367>.

³⁷ Rodu, B. (2010, July 14). Tobacco Truth: Who Said Light Cigarettes Are Safer? The American Cancer Society. *Tobacco Truth*. <https://rodutobaccotruth.blogspot.com/2010/07/who-said-light-cigarettes-are-safer.html>. По ссылке приводится первоисточник: Hammond, E. C., Garfinkel, L., Seidman, H., & Lew, E. A. (1976). 'Tar' and nicotine content of cigarette smoke in relation to death rates. *Environmental Research*, 12(3), 263–274. [https://doi.org/10.1016/0013-9351\(76\)90036-0](https://doi.org/10.1016/0013-9351(76)90036-0).

исследованиями ACS в 1979 году, действительно показали скромные позитивные результаты для тех, кто курил «лёгкие» по сравнению с другими продуктами сигареты: снижение смертности от всех причин на 16%, снижение смертности от болезней сердца на 14% и снижение смертности от рака лёгких на 26%.³⁸

Конечно, это ни в коем случае не было серьёзным прорывом в плане общего здоровья. Но это пример того, как источники вне табачной промышленности выделили потенциальные выгоды от способствования изменениям в самих продуктах для снижения уровня риска, который они представляют для потребителей. Однако эти исследования и предоставленные ими доказательства не совсем соответствуют преобладающему нарративу. Таким образом, несмотря на их масштаб, их результаты часто игнорируются.

Начиная обращать внимание на никотин без дыма

идея создания «более безопасной сигареты» не была ограничена залами заседаний советов директоров и лабораториями табачных компаний

«отделение никотиновой зависимости от канцерогенеза не должно быть выше человеческого понимания»

Чтобы разобраться в истории снижения вреда от табака, важно понимать, что идея создания «более безопасной сигареты» не была ограничена залами заседаний советов директоров и лабораториями табачных компаний. Многие люди, работавшие в сфере науки, исследований и политики, также рассматривали вопрос о том, как можно сделать эти смертоносные, но легальные и очень популярные потребительские продукты более безопасными для миллионов людей, которые продолжают их использовать. Они концентрировались скорее на здоровье общества, нежели на коммерческой целесообразности.

В октябре 1970 года уэльсский фармаколог профессор Джей. Ди. Пи. Грэхам написал в издание «Британский медицинский журнал». В письме Грэхам объяснялось, что он посетил региональный симпозиум по вопросам зависимости, во время которого узнал, что вред от курения почти полностью заключён в дыме, в то время как никотин относительно безвреден. Поэтому он предположил, что «отделение никотиновой зависимости от канцерогенеза не должно быть выше человеческого понимания. Давайте разработаем сигарету приемлемой формы, размера и консистенции, которая будет содержать аэрозольное устройство вместо смертоносной травы». Он предложил разрешить табачным компаниям рекламировать этот более безопасный продукт столько, сколько они захотят, при условии, что расходы по его разработке они возьмут на себя. Со своей стороны правительство могло бы предоставить компаниям безналоговый период. Налоги на сигареты продолжили бы расти, поскольку компании и правительство договорились бы о разумном налоговом режиме для нового продукта.³⁹

В 1972 году, на следующий год после объявления Ричардом Никсоном войны против наркотиков, Союз потребителей США опубликовал очень сбалансированный доклад под названием «Законные и незаконные наркотики». В нём был раздел, посвящённый никотину, включая главу под названием «Программа на будущее», в которой говорилось, что «в первую очередь необходимо предпринять усилия для популяризации таких способов доставки частых доз никотина зависимым, которые не подразумевают заполнения их лёгких дымом». Одной из стратегий Союза по достижению успеха в этом деле была «разработка бездымных способов доставки никотина в лёгкие, никотинового ингалятора, например». Другой стратегией была «популяризация жевательного табака и снаффа». Кроме того, Союз выдвинул идею никотиновой жевательной резинки, заявив, что Американское онкологическое общество финансирует её исследования, в то время как в Швеции никотиновая жвачка проходит испытания.⁴⁰

В 1973 году Независимый научный комитет Великобритании по вопросам курения и здоровья (Комитет Хантера) обсудил разработку так называемых Новых курительных материалов (НКМ). Компания Imperial Tobacco проводила исследования в Великобритании, конкурируя с Gallaghers, которая работала с химической компанией Celanese и их синтетическим заменителем табака Cytrel. Исследования проводились в Великобритании с 1960-х годов, когда правительство заявило, что будет поддерживать такие продукты, хотя последующие администрации отказались от поддержки НКМ.

³⁸ Ibid.

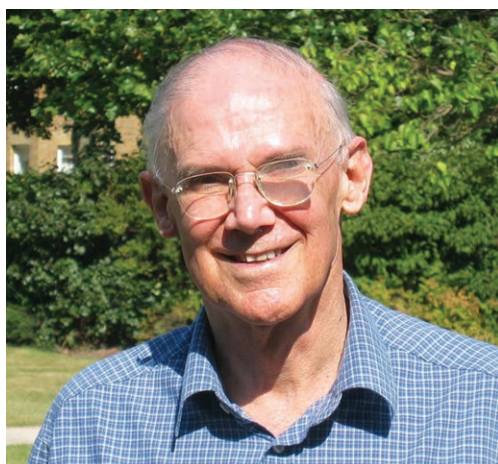
³⁹ Graham, J. D. P. (1970). Nicotine and Smoking. *British Medical Journal*, 4(5729), 244.

⁴⁰ Edward M. Brecher and the Editors of Consumer Reports Magazine. (1972). *Consumers Union Report on Licit and Illicit Drugs. Part III – Nicotine, Chapters 23 – 27*. Archive copy hosted by the Schaffer Library of Drug Policy. <https://www.druglibrary.org/schaffer/library/studies/cu/cumenu.htm>.

Судя по нынешним проблемам с налогообложением более безопасных никотиновых продуктов, чиновники Таможенной и акцизной службы Её Величества были обеспокоены потенциальной потерей налоговых поступлений в случае коммерческого успеха НКМ. Им не было нужды беспокоиться. Во-первых, Imperial тестировала НКМ на биглях, что привело к шквалу негативной огласки и физических нападков со стороны защитников прав животных. Во-вторых, в конечном итоге, однако, продукты, которые всё же появились на рынке, не выдержали потребительских тестов. Курящим не понравился их вкус.

В конце 1970-х годов даже ВОЗ купилась на идею «более безопасной сигареты». В отчете экспертной комиссии, опубликованном в 1979 году, утверждалось: «Доказательства того, что курение сигарет значительно увеличивает заболеваемость раком легких, теперь неопровержимы. Поэтому можно прогнозировать, что если бы курение сигарет прекратилось или если бы были созданы сигареты, не вызывающие рака, то всемирная эпидемия болезни, которая в настоящее время убивает сотни тысяч курящих людей каждый год, была бы остановлена и начала бы отступать» [emphasis added].⁴¹ И правда заключалась в том, что джинн был выпущен из бутылки: курение сигарет просто так не прекратится.

Майкл Расселл был психиатром в Отделении исследования зависимости госпиталя Модсли на юге Лондона. С 1960-х годов Расселл вёл новаторскую деятельность, пытаясь понять ответ на вопрос, который никто не задавал: почему люди курят? Основываясь на своём обзоре тогдашней фрагментарной исследовательской литературы, в статье от 1971 года он пришёл к выводу, что никотин был мотивирующей силой, лежащей в основе поведения курильщика. Он сказал: «Если бы в табачном дыме не было никотина, то люди были бы склонны курить сигареты не более, чем пускать мыльные пузыри или зажигать бенгальские огни».⁴²



Изображение: Психиатр профессор Майкл Расселл ответил на вопрос о том, почему люди курят. Источник: Глобальный форум по никотину.

В статье 1976 года для издания «Британский медицинский журнал» о сигаретах с низким содержанием смол Расселл признал, что просто просить людей бросить курить или курить меньше сигарет не эффективно. Не эффективно и снижение уровня никотина ниже уровня удовлетворения курильщиков. Поэтому в то время он заключил, что единственным доступным вариантом является снижение содержания смол при сохранении уровня никотина.⁴³

Но в статье, посвящённой обсуждению в Комитете Хантера, Майкл Расселл и его коллега Мартин Джарвис пришли к выводу, что «подход, нацеленный лишь на дальнейшее снижение содержания смол и никотина, мало что даст снижению опасности курения. Это не только потому, что курильщики компенсируют уровень никотина увеличением количества вдыхаемого воздуха, оставив при этом количество вдыхаемого ими дыма относительно неизменным, но и потому, что наступил момент, когда снижение дозы никотина встречается со снижением принятия среди потребителей».⁴⁴

В конечном итоге, однако, продукты, которые всё же вышли на рынок, не выдержали потребительских тестов. Курящим не понравился их вкус

С 1960-х годов Расселл [пытался] понять ответ на вопрос, который никто не задавал: почему люди курят?

просто просить людей бросить курить или курить меньше сигарет не эффективно. Не эффективно и снижение уровня никотина ниже уровня удовлетворения курильщиков

⁴¹ WHO Expert Committee on Smoking and its Effects on Health & World Health Organization. (1975). *Smoking and its effects on health: Report of a WHO expert committee* (No. 568; WHO Technical Report Series). World Health Organization. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/41157>, p. 50. Прочитовано в работе Taylor, 1984, p. xvi.

⁴² Russell, M. A. H. (1971). Cigarette smoking: Natural history of a dependence disorder. *British Journal of Medical Psychology*, 44(1), 1–16. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8341.1971.tb02141.x>.

⁴³ Russell, M. A. (1976). Low-tar medium-nicotine cigarettes: A new approach to safer smoking. *British Medical Journal*, 1(6023), 1430–1433.

Производство сжигаемой сигареты, которая была бы достаточно безопасной и приемлемой, чтобы серьёзно повлиять на статистику смертей и заболеваний, было иллюзией

В то время как продажи сигарет с фильтром продолжали стремительно расти, Рассел и Джарвис выражали то, что было ясно большинству исследователей табака. Производство сжигаемой сигареты, которая была бы достаточно безопасной и приемлемой, чтобы серьёзно повлиять на статистику смертей и заболеваний, было иллюзией. Вместо этого Рассел, Джарвис и растущее число других исследователей табака обратили внимание на другие табачные продукты, которые люди использовали десятилетиями или даже столетиями.

Не ограничиваясь сжигаемыми продуктами

В 1980 году Рассел и Джарвис опубликовали в журнале «Ланцет» статью под названием «Новая эра снаффа?».⁴⁵ Это была одна из первых статей, где идея потребления никотина без сжигания продвигалась в качестве более безопасной альтернативы курению сигарет.

Рассел и Джарвис установили, что курящие могут счесть переход на снафф приемлемым, поскольку «скорость всасывания никотина из снаффа очень высока», сообщив свои выводы о том, что «уровень никотина в крови [...] соответствует пиковому уровню, обнаруженному у заядлых курильщиков сигарет». Более того, они утверждали, что «снафф может обеспечить многие другие компоненты привычки курения», включая «сложные сенсомоторные ритуалы, которые добавляют удовольствие и социальные аспекты» потребления сигарет. Они продолжают, представляя концепцию «перехода»:

«Переход с сигарет на снафф может принести здоровью огромную пользу. Хотя некоторые проблемы могут возникнуть из-за постоянного всасывания никотина и местного раздражения слизистой носа у заядлых потребителей, отсутствие смол и газов, таких как оксид углерода, оксиды азота и многие другие токсичные продукты горения, практически исключило бы связанные с курением рак, бронхит и, возможно, болезни сердца. Также снафф не загрязняет атмосферу для тех, кто его не потребляет.»⁴⁶

Рассел и Джарвис пришли к выводу, что «снафф мог бы спасти больше жизней и предотвратить больше заболеваний, чем любая другая профилактическая мера, которая, вероятно, будет доступна развитым странам вплоть до XXI века».

Рассел и Джарвис пришли к выводу, что «снафф табак мог бы спасти больше жизней и предотвратить больше заболеваний, чем любая другая профилактическая мера, которая, вероятно, будет доступна развитым странам вплоть до XXI века».⁴⁷

До 1981 года в США бездымный табак (БТ) не содержал на упаковке никаких предупреждений о вреде для здоровья, не считался связанным с каким-либо заболеванием, и его потребление находилось в упадке. В докладе Главного санитарного врача от 1964 года было установлено, что «нет никакой пригодной статистики смертности по тем, кто жует, нюхает или «макает» табак». В докладе от 1979 года было сделано то же самое заключение: «не установлено, чтобы снафф и жевательный табак приводили к увеличению смертности (как общей, так и по конкретным причинам) в США».

Затем, в 1981 году, в исследовании с участием женщин-потребителей бездымного табака, опубликованном в издании «Медицинский журнал Новой Англии», был сделан вывод о том, что между бездымным табаком и раком ротовой полости существует взаимосвязь.⁴⁸ Это исследование было процитировано в докладе Института медицины под названием «Очистка дыма: научная база для снижения вреда от табака» от 2001 года. Совещательный комитет использовал этот пример (среди прочих), чтобы высказать предположение о том, что доказательства в пользу относительной безопасности бездымного табака противоречивы.⁴⁹ Тем не менее, по словам исследователя табака Брэда Роду, автор исследования от 1981 года так и не уточнил, что участники исследования употребляли сухой, а не влажный снафф. В 2004 году Роду стал соавтором работы, в ходе которой было установлено, что опасные уровни табако-специфичных

⁴⁴ Jarvis, M. J., & Russell, M. A. (1980). Comment on the Hunter Committee's second report. *British Medical Journal*, 280(6219), 994–995. <https://doi.org/10.1136/bmj.280.6219.994>.

⁴⁵ Russell, M. A., Jarvis, M. J., & Feyerabend, C. (1980). A new age for snuff? *Lancet (London, England)*, 1(8166), 474–475. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(80\)91010-7](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(80)91010-7).

⁴⁶ Ibid.

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Winn, D. M., Blot, W. J., Shy, C. M., Pickle, L. W., Toledo, A., & Fraumeni, J. F. (1981). Snuff dipping and oral cancer among women in the southern United States. *The New England Journal of Medicine*, 304(13), 745–749. <https://doi.org/10.1056/NEJM198103263041301>

⁴⁹ Institute of Medicine (US) Committee to Assess the Science Base for Tobacco Harm Reduction. (2001). *Clearing the Smoke: Assessing the Science Base for Tobacco Harm Reduction* (K. Stratton, P. Shetty, R. Wallace, & S. Bondurant, Eds.). National Academies Press (US). <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK222375/>, p. 301.

нитрозаминов в некоторых брэндах сухого снаффа в 100 раз выше, чем во влажных разновидностях снаффа, таких как Skoal Bandits (продукт, похожий на шведский снюс).⁵⁰

Когда в 1983 году компания United States Tobacco (UST) выпустила Skoal Bandits под слоганом «возьми подушечку вместо затяжки», предполагаемая угроза продажам сигарет оказалась достаточной, чтобы заставить президента компании Lorillard написать председателю правления UST письмо с вежливым предложением рассмотреть возможность продвижения своего брэнда без очернения сигарет.



Реклама снюса Skoal Bandits 1983 года.

Источник: Объявление о продаже винтажной печатной рекламы на Ebay.

Реклама Skoal Bandits подразумевала, что бездымный табак «безопасный», а не «безопаснее сигарет». Давление со стороны всего государства и Конгресса вынудило компанию UST ввести предупреждающие этикетки в 1980-ых годах, хотя она предотвратила нанесение на свою продукцию предупреждения о «зависимости», заявив, что её продукт не является более безопасной альтернативой курению (несмотря на то, что последующие исследования показали обратное). Официальная линия гласила, что все виды табака одинаково опасны. В ответ на это Брэд Роду продемонстрировал относительную безопасность влажного вида американского бездымного табака, а Линн Козловски подчеркнула, насколько сильно американских курильщиков вводили в заблуждение относительно опасностей начиная с 1980-х годов.⁵¹

Потенциал американского БТ, который мог бы стать доказательством в пользу концепции СБТ, так и не был реализован. Но один бездымный продукт – шведский снюс – действительно предоставляет существенные доказательства в пользу подхода СБТ.

Шведы начали потреблять табак в форме, которая позже станет известна как «снюс», в XVIII веке. Этот пероральный продукт оставался основным способом потребления табака в стране до 1930 года, когда его по продажам обогнали сигареты. Частично благодаря двум широко освещённым медицинским докладам из Великобритании и США

Официальная линия властей гласила, что все виды табака одинаково опасны

шведский снюс [предоставляет] существенные доказательства в пользу подхода СБТ

⁵⁰ Rodu, B., & Jansson, C. (2004). Smokeless tobacco and oral cancer: A review of the risks and determinants. *Critical Reviews in Oral Biology and Medicine: An Official Publication of the American Association of Oral Biologists*, 15(5), 252–263. <https://doi.org/10.1177/154411130401500502>.

⁵¹ Kozlowski, L. T. (2018). Origins in the USA in the 1980s of the warning that smokeless tobacco is not a safe alternative to cigarettes: A historical, documents-based assessment with implications for comparative warnings on less harmful tobacco/nicotine products. *Harm Reduction Journal*, 15(1), 21. <https://doi.org/10.1186/s12954-018-0228-8>; Rodu, B., & Godshall, W. T. (2006). Tobacco harm reduction: An alternative cessation strategy for inveterate smokers. *Harm Reduction Journal*, 3(1), 37. <https://doi.org/10.1186/1477-7517-3-37>.

К 1980 годам потребление снюса среди взрослых мужчин в Швеции обогнало по популярности курение

об опасностях курения, вышедшим в начале 1960-х годов, потребление сигарет в Швеции снизилось во второй половине того же десятилетия. В то же самое время потребление снюса выросло. По всей видимости, это произошло спонтанно, в отсутствие огласки информации о его относительной безопасности.

Хотя снюс часто упоминался в демографических исследованиях как способ ухода от курения в Швеции, его никогда не рекламировали для этих целей. Другой предполагаемой причиной роста потребления снюса были предупреждения правительства, которые были сконцентрированы на опасностях курения, а не всех форм потребления табака. К 1980 годам потребление снюса среди взрослых мужчин в Швеции обогнало по популярности курение.

На шведском рынке сигарет и снюса доминировала одна компания – Swedish Match. В ней отметили, что потребление снюса меняется: из продукта, который преимущественно потребляли старшие мужчины из рабочего класса, он превращался в продукт массового потребления. В ответ на это Swedish Match сделала продукт более привлекательным для более широких групп потребителей. В рамках этого ответа компания внесла изменения в упаковку, внедрила концепцию подушечек и добавила новые бренды с различными вкусами. В 2000 году компания ещё больше консолидировала шведский рынок снюса, продав свой сигаретный бизнес австрийской компании Tabak. Со временем она также избавилась от производства трубочного табака и сигар.



Изображение: Архивное фото Swedish Match

Разумеется, этот продукт привлёк к себе внимание исследователей табака, которые на основании данных о производственном процессе смогли заключить, что потребление снюса относительно безопаснее курения. Процесс производства шведского снюса был совершеннее процессов производства американского сухого бездымного табака и многих форм перорального табака, обнаруженных в Азии. Основа процесса производства снюса оставалась неизменной до начала 1970-х, когда оно попало под действие шведского закона «О продовольствии». Тогда ещё государственная компания модернизировала процесс и ввела новые параметры контроля качества. Стандарт «GothiaTek»® устанавливает максимальные уровни содержания определённых вредных (но натуральных) веществ, включая металлы, нитриты, табако-специфичные нитрозамины, агрохимикаты, микотоксины и альдегиды.⁵²

⁵² Подробности по стандарту «Gothiatek»® можно получить на сайте компании Swedish Match website *Gothiatek standard: B(a)P*. (2016, March 7). Swedish Match. <https://www.swedishmatch.com/Snus-and-health/GOTHIATEK/GOTHIATEK-standard/BaP/>.

Скандинавский опыт со снюсом как с доказательством в пользу концепции CBT поддерживается эпидемиологическими данными, которые показывают, что как в Швеции, так и в соседней Норвегии высокие уровни потребления снюса соотносятся с очень низким уровнем курения и связанных с ним заболеваний.

Шведские мужчины перешли с курения на потребление снюса в большом количестве, причём 22% из них употребляют его ежедневно.⁵³ На данный момент у Швеции самый низкий уровень курения в Европе, и это единственная страна в ЕС, получившая статус страны «свободной от курения», под которым традиционно подразумевается менее чем 5% распространённость курения среди взрослого населения в возрасте от 15 до 54 лет. Средний уровень курения по ЕС для такой группы населения составляет 26%.⁵⁴ У Норвегии тоже очень низкие показатели курения: ежедневно там курят 8% взрослых норвежцев. Ещё там наблюдается рост потребления снюса среди молодёжи. В этой стране курит лишь 1% женщин в возрасте от 16 до 24 лет, а 12% ежедневно употребляют снюс.⁵⁵

Потребление снюса коррелирует не только с более низким уровнем распространённости курения, но и с более низким уровнем смертности от табака. Среди шведских мужчин самый низкий в Европе уровень смертности от табака: 152 случая смерти, связанных с курением, на 100 000 населения по сравнению со средневропейским показателем в 373 случая на то же количество населения.⁵⁶

На Глобальном форуме по никотину в 2022 г. независимый исследователь табака доктор Ларс Рамштрём представил новое исследование, в котором изучалось влияние мер ВОЗ по борьбе против табака на связанную с табаком смертность в Европе. В случае с европейскими женщинами между уровнем смертности от табака и уровнем реализации в стране мер по борьбе с табаком, рекомендованных ВОЗ, не было выявлено никакой корреляции. В случае с мужчинами между этими двумя показателями исследователь не смог найти прочной взаимосвязи; уровень реализации мер по борьбе против табака обусловил лишь незначительные различия в показателях смертности, которые оцениваются в 11%.⁵⁷

Более того, в исследовании доктора Рамштрёма раскрывается позитивное влияние потребления более безопасных никотиновых продуктов, особенно снюса, на связанную с табаком смертность. Согласно исследованию, двумя странами Европы с самой низкой смертностью от табака среди мужчин были Швеция и Норвегия. В Швеции уровень реализации политики по борьбе против табака находится ниже средневропейского уровня, и, однако, страна достигла более низкого уровня связанной с табаком смертности, чем во всех странах, у которых более высокие уровни реализации стратегии MPOWER, кроме Норвегии, где снюс также популярен.⁵⁸

Несмотря на доказательства его успеха как меры по снижению вреда на уровне всего населения доступ к снюсу остаётся строго ограниченным во многих странах, а в 38 из них на него введён запрет. В число таких стран входят страны ЕС, за заметным исключением Швеции. В большинстве стран ЕС продажа снюса в интернете и его импорт с целью продажи являются незаконными, хотя импорт

высокие уровни потребления снюса соотносятся с очень низким уровнем курения и связанных с ним заболеваний

потребление снюса коррелирует с более низким уровнем смертности от табака

В исследовании доктора Рамштрёма показывается позитивное влияние потребления более безопасных никотиновых продуктов, особенно снюса, на связанную с табаком смертность

во многих странах доступ к снюсу остаётся строго ограниченным

⁵³ Statistics Sweden. (n.d.). *Tobacco habits by indicator, study domain and sex. Percentage and estimated numbers in thousands. Year 2008-2009-2021-2021*. Statistiskdatabasen. Retrieved 27 September 2022, from http://www.statistiskdatabasen.scb.se/pxweb/en/ssd/START_LE_LE0101_LE0101H/LE01012021H06/.

⁵⁴ European Commission. (2021). *Special Eurobarometer 506: Attitudes of Europeans towards tobacco and electronic cigarettes (S2240_506_ENG)*. European Commission. http://data.europa.eu/88u/dataset/S2240_506_ENG. Информационный бюллетень по Швеции доступен по адресу: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2240>

⁵⁵ Statistics Norway. (2022, January 18). *Tobacco, alcohol and other drugs*. SSB. <https://www.ssb.no/en/helse/helseforhold-og-levevaner/statistikk/royk-alkohol-og-andre-rusmidler>.

⁵⁶ Данные были представлены Питером Ли, эпидемиологом и медицинским статистиком, а также исследователем табака доктором Ларсом Рамштрёмом на Глобальном форуме по никотину в 2017 году. Данные были представлены в статье под названием *New data reveals potential of snus in reducing impact of tobacco-related diseases* на News Medical (16 июня 2017 года). [По состоянию на август 2022]. <https://www.news-medical.net/news/20170616/New-data-reveals-potential-of-snus-in-reducing-impact-of-tobacco-related-diseases.aspx>

⁵⁷ Доступность снюса на национальном уровне чётко связана с более низкими показателями смертности, связанной с табаком, в то время как уровень реализации мер ВОЗ по борьбе против табака в масштабах страны – нет. Исследование, представленное Ларсом Рамштрёмом из Института исследований табака (Швеция) на Global Forum on Nicotine 2022. <https://gfn.events/new-research>

⁵⁸ Ibid.

для личного потребления разрешён. При вступлении в ЕС в 1995 году Швеция договорилась об «отступлении» (исключении) от ограничений на снюс.

За более детальной информацией обращайтесь к Краткому справочнику ГССБТ по снюсу по адресу:

<https://gsth.org/briefing-papers/an-introduction-to-snus/>

К 2009 году Комитет ВОЗ по регулированию табака смог заключить, что «среди бездымных табачных продуктов, представленных на рынке, продукты с низкими уровнями нитрозаминов, такие как шведский снюс, являются значительно менее опасными, чем сигареты».⁵⁹

Термин «снижение вреда» применительно к табачным продуктам, таким как снюс, начал появляться в исследовательской литературе по табаку с конца 1990-х годов. Одной из первых его упомянула статья под названием «Развивающийся рынок долгосрочной никотиновой поддержки», опубликованная в 1997 году Кеннетом Ворнером и его коллегами.⁶⁰ Но откуда взялась фраза «снижение вреда»? Было ли снижение вреда концепцией существенно отличной от сугубо общественного здравоохранения или даже от понимания «менее рискованный» в значении «здоровье и безопасность»?

Наркотики, ВИЧ и появление на свет снижения вреда

То, что мы сейчас называем «снижением вреда», признаёт тот факт, что защита здоровья человека имеет приоритет над попытками принудить его к прекращению поведения, которое общество часто расценивает как проблематичное. Как следствие, политика и практика снижения вреда в сочетании с основными проблемами общественного здравоохранения также охватывают вопросы прав человека и социальной справедливости.

Однако задолго до 1980-х годов подходы, предшествующие подходу по снижению вреда, фактически уже практиковались. Например, в Великобритании для докторов считалось законной практикой в качестве крайней меры выписывать героин (диаморфин) или кокаин медицинского качества людям, зависимым от этих веществ. Так называемая «Британская система» действовала до 1968 года. Доктора, следовавшие по такому пути лечения, не называли бы его «снижением вреда». Сегодня же «безопасное снабжение» и заместительное назначение опиоидных препаратов, разработанных для лечения героиновой зависимости, являются признанными мерами по снижению вреда для людей, употребляющих наркотики.

Но на заре 1980-х годов, в то время как исследователи табака рассматривали способы сокращения вызываемых курением смертей и болезней у неспособных бросить курить, возникло ещё одно смертельное заболевание. 5 июня 1981 года Центр по контролю и профилактике заболеваний США (CDC) опубликовал в своём бюллетене под названием «Еженедельный отчёт по заболеваемости и смертности» заключения о необычных очагах одного из типов лёгочной инфекции, обнаруженной у пяти геев в районе Лос-Анджелеса. Эти заключения были представлены в газетах San Francisco Chronicle и Los Angeles Times. Новости о заболевании были подхвачены в Нью-Йорке, и вскоре в городе был выявлен первый больной СПИДом. К августу 1981 года CDC сообщило о более чем 100 случаях заболевания по всей Америке.⁶¹

Как только исследование показало, что ВИЧ распространяется половым путём, общественные активисты начали пропагандировать среди членов своих сообществ использование презервативов. Группа обычных ньюйоркцев основала организацию Gay Men's Health Crisis (GMHC), которая работает и по сей день. Автоответчик в доме

термин «снижение вреда» [...] начал появляться в исследовательской литературе по табаку с конца 1990-х годов

политика и практика снижения вреда [...] также охватывают вопросы прав человека и социальной справедливости

⁵⁹ WHO Study Group on Tobacco Product Regulation. *Report on the scientific basis of tobacco product regulation: Seventh report of a WHO study group.* (No. 1015; WHO Technical Report Series). (2019). World Health Organization. <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/329445/9789241210249-eng.pdf>.

См. также: Eliasson, M., Lundblad, D., & Hägg, E. (1991). Cardiovascular risk factors in young snuff-users and cigarette smokers. *Journal of Internal Medicine*, 230(1), 17–22. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2796.1991.tb00401.x>; Henningfield, J. E., & Fagerstrom, K. O. (2001). Swedish Match Company, Swedish snus and public health: A harm reduction experiment in progress? *Tobacco Control*, 10(3), 253–257. <https://doi.org/10.1136/tc.10.3.253>.

⁶⁰ Warner, K. E., Slade, J., & Sweanor, D. T. (1997). The Emerging Market for Long-term Nicotine Maintenance. *JAMA*, 278(13), 1087–1092. <https://doi.org/10.1001/jama.1997.03550130061038>.

⁶¹ National Institutes of Health. (2016). *In Their Own Words. NIH researchers recall the early years of AIDS.* Office of NIH History and Stetten Museum. <https://history.nih.gov/display/history/In+Their+Own+Words>.

волонтера организации GMHC стал первой в мире горячей линией по вопросам СПИДа и в первую ночь работы он принял более 100 звонков.⁶² Аналогичная массовая инициатива зародилась в Сан-Франциско. Люди собирались вместе, чтобы попытаться смириться с болезнью, от которой не было лекарства, и которая, как им казалось, затрагивала членов только их сообщества. Эти граждане уже были объектом дискриминации и жестокого обращения. А теперь они оказались ещё и осуждёнными как распространители того, что некоторые называли «гей-чумой».



С момента возникновения кризиса в 1980-х годах люди, инфицированные или подверженные риску заражения ВИЧ/СПИДом, подвергались стигматизации в СМИ.
Источник: RapidEye на iStockphoto.

Вскоре исследование также показало, что ВИЧ может передаваться между людьми, которые при введении наркотиков пользуются общими иглами и шприцами. В Нидерландах группа людей, употреблявших наркотики, уже объединилась для обеспечения наркозависимых чистым медицинским инструментарием с целью борьбы против вспышки гепатита. В Великобритании объединение наркозависимых, социальных работников и местных просвещённых чиновников здравоохранения начало заниматься распространением стерильного инъекционного инструментария в разных уголках страны. По рекомендациям экспертов система наркологической помощи Великобритании ответила введением режима опиоидной заместительной терапии, чтобы привлечь людей к лечению и сократить случаи совместного использования медицинского инструментария.

Самая первая статья, в которой использовалась фраза «снижение вреда», была опубликована в 1987 году в журнале «Druglink» Института изучения наркозависимости, неправительственной организации, занимающейся предоставлением непредвзятой, актуальной и основанной на фактических данных информации о наркотиках. Статья, написанная доктором Расселом Ньюкомбом, независимым исследователем наркотиков, охватывала целый ряд потенциальных мер по снижению вреда от наркотиков. Однако основное внимание в ней уделялось потребности потребителей героина в реалистичной информации для снижения вреда: по сути, остановитесь, если можете; если не можете, курите или нюхайте героин, а не вводите его; если не можете отказаться от инъекций, не пользуйтесь общими иглами с другими людьми.⁶³

Достаточно сказать, что особенно в отношении снабжения стерильным инъекционным инструментарием было много разногласий в контексте политики, медицины и общественного здравоохранения. Два основных аргумента против снижения вреда от наркотиков заключались в том, что оно стимулирует незаконное и нездоровое поведение и является «лазейкой» к легализации наркотиков. Многие из этих трудностей остаются непреодоленными и сегодня. Например, в противоположность ВОЗ программа UNAIDS (Объединённая программа Организации Объединённых Наций по ВИЧ/СПИД) и другим

основное внимание
уделялось потребности
потребителей героина
в реалистичной информации
для снижения вреда

⁶² Gay Men's Health Crisis. (2020, October 9). History—GMHC. <https://www.gmhc.org/history/>.

⁶³ Newcombe, R. (1987). High Time For Harm Reduction. *Druglink*, 2, pp. 10–11.



С момента возникновения кризиса в 1980-х годах люди, инфицированные или подверженные риску заражения ВИЧ/СПИДом, подвергались стигматизации в СМИ.
Источник: RapidEye на iStockphoto.

органам ООН Комитет ООН по наркотическим средствам (приблизительный эквивалент Конференции Сторон РКБТ) в 2022 году всё ещё решительным образом отказывается упоминать снижение вреда в каких-либо консенсусных документах.⁶⁴

Однако в XXI веке многие страны признают необходимость в снижении вреда для предотвращения распространения ВИЧ/СПИД, хотя реализация мер по снижению вреда от наркотиков всё ещё остаётся спорной. Поэтому неудивительно, что относительно новый подход по снижению вреда от табака как мера общественного здравоохранения встречает сопротивление со стороны многих представителей глобального сообщества здравоохранения, а также деятелей политики и законодателей.

Снижение вреда, права человека и обеспечение поддержкой всех без исключения

снижение вреда от табака взаимосвязано с правами человека

Утверждается, что снижение вреда взаимосвязано с правами человека. Право каждого гражданина на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья и на свободу распоряжаться своим собственным здоровьем закреплено в нескольких международных договорах и заявлениях в области здравоохранения, увидевших свет со времени создания ООН в 1948 году.

С начала 2000-х годов организации по правам человека, включая организацию Human Rights Watch и Международную ассоциацию снижения вреда (сейчас Harm Reduction International), проводили кампанию за утверждение того факта, что снижение вреда является фундаментальным аспектом права человека на здоровье, и эта точка зрения в итоге была принята в системе ООН.

в последнее время также утверждается, что право на здоровье поддерживает право на снижение вреда от табака.

Та кампания в первую очередь была направлена на то, чтобы обеспечить право на снижение вреда людям, употребляющим наркотики. Но в последнее время также утверждается, что право на здоровье поддерживает право на снижение вреда от табака. В Кратком справочнике ГССБТ, опубликованном в июне 2022 года (<https://gsth.org/briefing-papers/the-right-to-health-and-the-right-to-tobacco-harm-reduction/>), профессор Герри Стимсон утверждает: «Также как и в отношении людей, употребляющих наркотики, право на здоровье применимо и в отношении людей, употребляющих табак и никотин, независимо от факта употребления ими табака и никотина. Наличие более безопасных никотиновых продуктов и доступ к ним или к снижению вреда от табака принципиально важны для защиты здоровья потребителей табака и никотина.»⁶⁵

⁶⁴ Bridge, J., Hallam, C., Nougier, M., Cangas, M. H., Jelsma, M., Blickman, T., Bewley-Taylor, D., & Bowdery, D. (2021). *Edging forward: How the UN's language on drugs has advanced since 1990 (Version 2)*. International Drug Policy Consortium. <https://idpc.net/publications/2021/04/edging-forward-how-the-un-s-language-on-drugs-has-advanced-since-1990-version-2>.

⁶⁵ Global State of Tobacco Harm Reduction. (2022b). *The right to health and the right to tobacco harm reduction* (Briefing Papers). <https://gsth.org/briefing-papers/the-right-to-health-and-the-right-to-tobacco-harm-reduction/>.

Право на здоровье для всех без исключения – это понятие, подходящее для снижения вреда от табака, особенно в свете значительного связанного с курением неравенства в здоровье во всём мире. Хотя в странах с высоким уровнем дохода общие показатели курения уже некоторое время снижались, глобальное число курильщиков неизменно оставалось на уровне 1,1 миллиарда человек в течение более двух десятилетий, рост населения в некоторых странах с низким и средним уровнем дохода (СНСД) означает, что даже если показатели курения замедляются или выходят на плато, фактическое число курящих продолжает расти. По оценкам ВОЗ, более чем 80% мирового числа потребителей табака проживает в СНСД.⁶⁶

Многие из этих государств неспособны предложить своим гражданам повсеместно доступную, высококачественную помощь в прекращении курения, а также испытывают затруднения с обеспечением надёжных систем здравоохранения, необходимых для диагностики и лечения болезней, связанных с курением. На сегодняшний день основными выгодоприобретателями СВТ являются именно страны с высоким уровнем дохода; многие СНСД остались не у дел. Это произошло из-за комбинации факторов, включая рост числа запретительных ответных мер со стороны правительств некоторых стран с низким и средним уровнем дохода, дезинформацию о сравнительно большей безопасности БНП в сравнении с постоянным курением, недостаток подходящих, культурно или социально приемлемых более безопасных продуктов, а также высокие цены на БНП в сравнении с доминирующими на рынке сжигаемыми или традиционными рискованными табачными изделиями.⁶⁷

Между тем во многих странах с высоким уровнем дохода, хотя общие показатели курения там снижались в течение нескольких лет, высокие показатели курения в настоящее время, как правило, приходится на сообщества, находящиеся в неблагоприятном положении или в социальной изоляции. В Европе, например, неравенство в показателях курения было отмечено в зависимости от уровня образования людей, их профессионального или должностного уровня, пола, этнической принадлежности, владения жильём и других показателей социально-экономического статуса.⁶⁸ Бездомные, заключённые, люди, живущие с проблемами психики или страдающие зависимостью от других веществ, с большей вероятностью будут демонстрировать значительно большие показатели курения, чем все остальные группы населения в среднем.⁶⁹

В 2020 году в США Центр по контролю и профилактике заболеваний установил, что «приблизительно у каждого четвёртого взрослого в США наблюдается некая форма психического заболевания или расстройство, связанное с употреблением наркотических веществ, и что эти взрослые потребляют почти 40% всех сигарет, выкуриваемых взрослыми».⁷⁰ Исследование, проведённое среди заключённых по всему миру, показало, что в 37 странах показатели курения среди них превышают показатели курения в остальном обществе аж в 63 раза.⁷¹ Показатели курения среди членов ЛГБТК+ сообществ и среди представителей коренных народов также значительно выше средних по стране.⁷²

Высокие показатели курения среди членов неблагополучных сообществ напрямую способствуют неравенству в здоровье, с которым они сталкиваются. Анализ данных от организации Cancer Research UK (организация по исследованию рака) показал, что в Англии в группах с низким уровнем дохода курение является причиной почти в два раза большего числа случаев заболевания раком по сравнению с группами с высоким уровнем дохода.⁷³ Знаковый обзор неравенства в здоровье в Англии показал, что курение является

По оценкам ВОЗ, более чем 80% мирового числа потребителей табака проживает в СНСД

Во многих странах с высоким уровнем дохода [...] высокие показатели курения в настоящее время, как правило, приходится на сообщества, находящиеся в неблагоприятном положении или в социальной изоляции

Исследование, проведённое среди заключённых по всему миру, показало, что в 37 странах показатели курения среди них превышают показатели курения в остальном обществе аж в 63 раза

⁶⁶ WHO, 2022.

⁶⁷ Shapiro, H. (2020). *Burning Issues: Global State of Tobacco Harm Reduction 2020*. Knowledge-Action-Change. <https://gsth.org/resources/item/burning-issues-global-state-tobacco-harm-reduction-2020>, p. 14.

⁶⁸ Loring, B. (2014). *Tobacco and inequities: Guidance for addressing inequities in tobacco-related harm*. World Health Organization. Regional Office for Europe; WHO IRIS. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/344628>.

⁶⁹ McNeill, A., Amos, A., McEwen, J., & Croghan, E. (2012). Developing the evidence base for addressing inequalities and smoking in the United Kingdom. *Addiction (Abingdon, England)*, 107 Suppl 2, 1–7. <https://doi.org/10.1111/j.1360-0443.2012.04080.x>.

⁷⁰ CDC's Office on Smoking and Health. (2020). *Tobacco-Related Disparities; Tobacco Use Among Adults with Mental Illness and Substance Use Disorders*. Smoking and Tobacco Use. http://www.cdc.gov/tobacco/basic_information/health_disparities/mental-illness-substance-use/.

⁷¹ Spaulding, A. C., Eldridge, G. D., Chico, C. E., Morisseau, N., Drobeniuc, A., Fils-Aime, R., Day, C., Hopkins, R., Jin, X., Chen, J., & Dolan, K. A. (2018). Smoking in Correctional Settings Worldwide: Prevalence, Bans, and Interventions. *Epidemiologic Reviews*, 40(1), 82–95. <https://doi.org/10.1093/epirev/mxy005>.

⁷² Glover, M., Patwardhan, P., & Selket, K. (2020). Tobacco smoking in three “left behind” subgroups: Indigenous, the rainbow community and people with mental health conditions. *Drugs and Alcohol Today*, 20(3), 263–281. <https://doi.org/10.1108/DAT-02-2020-0004>.

⁷³ England: Smoking responsible for twice as many cancers in lower income groups. (2021, August 2). Cancer Research UK – Cancer News. <https://news.cancerresearchuk.org/2021/08/03/england-smoking-responsible-for-twice-as-many-cancers-in-most-deprived-groups/>.

Знаковый обзор неравенства в здоровье в Англии показал, что курение является причиной половины разницы в ожидаемой продолжительности жизни между самыми богатыми и самыми бедными людьми.

причиной половины разницы в ожидаемой продолжительности жизни между самыми богатыми и самыми бедными людьми.⁷⁴



Рекламный ролик Центра по контролю и профилактике заболеваний США показывает влияние курения на Брайана, живущего с ВИЧ.

Источник: Pinterest, CDC, США.

курят всё чаще считают недостойными социальными изгоями

На протяжении десятилетий сообщения из области здравоохранения, предупреждающие людей о вреде курения, становились все более откровенными. Проблема вторичного дыма также вошла в повестку дня и в действие вступили запреты на курение в общественных местах. В результате курящих всё чаще считают недостойными социальными изгоями. Это ещё больше усугубляется тем, что – особенно в странах с высоким уровнем дохода – курение непропорционально сосредоточено среди маргинализированных групп, упоминавшихся выше, многие из которых уже подвержены социальной стигме.

Снижение вреда и поиск «более безопасной сигареты»

В конечном итоге стремление табачной промышленности создать «более безопасную сигарету» потерпело сокрушительный провал

Снижение вреда от табака не может быть реализовано до тех пор, пока не появятся подходящие, приемлемые и недорогие продукты, которые обеспечат существенное снижение риска в сравнении с постоянным потреблением сжигаемых сигарет. Эта глава показала, что на протяжении большей части XX века поиски подходящих и действительно менее вредных альтернатив были безуспешными. В конечном итоге стремление табачной промышленности создать «более безопасную сигарету» потерпело сокрушительный провал. Продукция либо практически не защищала от опасных химикатов, либо была отвергнута потребителями, которые являются главными арбитрами успеха продукции.

Проблемки надежды стали появляться, когда исследователи из области здравоохранения правильно определили, что люди продолжают курить с целью потребления никотина, но он не является причиной связанных с курением смертей и болезней. Стало ясно, что если люди смогут продолжать употреблять это вещество в отрыве от опасности вдыхания дыма, то они смогут делать это без причинения себе существенного вреда. Следовательно, люди, которые не могли или не хотели прекращать потреблять никотин, нуждались в более безопасном пути доставки, чем тот, что представляет собой сжигаемая сигарета.

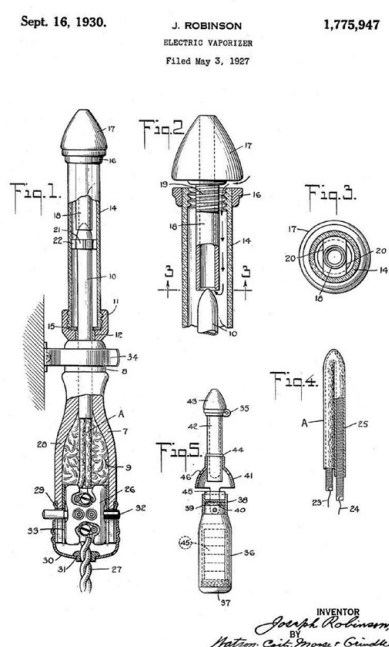
Но было ли вообще возможно разработать продукт, который был бы значительно безопаснее, чем любая версия сигареты, в то же время оставаясь привлекательным для курящих?

⁷⁴ Marmot, M. (2020). Health equity in England: The Marmot review 10 years on. *BMJ (Clinical Research Ed.)*, 368, m693. <https://doi.org/10.1136/bmj.m693>.

Глава 3: Подтормаживающая эволюция на пути к тихой революции

Усилия с целью совершенствования технологических инноваций, которые – намеренно или ненамеренно – могли бы быть использованы для повышения безопасности потребления никотина, начали предприниматься раньше, чем многие могут себе представить. 25 мая 1927 года Джозеф Робинсон подал в Нью-Йорке заявку на патент, который был выдан четыре года спустя. Его «электрический испаритель» состоял из электрического элемента, размещённого в цилиндре. Его нагревали для испарения смеси, которая затем проходила через мундштук. В патентной заявке Робинсон не указал назначения своего изобретения, но, скорее всего, оно было предназначено для вдыхания лекарственных препаратов. Судя по всему, устройство не было запущено в производство.⁷⁵

Усилия с целью совершенствования технологических инноваций, которые [...] могли бы быть использованы для повышения безопасности потребления никотина, начали предприниматься раньше, чем многие могут себе представить



Электрический испаритель Робинсона. Заявка на патент подана 3 мая 1927 года. Изображение датировано 16 сентября 1930 года.

Источник: Google Patents, № US1,775,947.

27 февраля 1932 года Джозеф Зед. Далинда подал заявку на патент на «Метод и аппарат для курения». В ней он написал: «Хорошо известно, что при сгорании табака во время курения, ...формируется много продуктов или соединений, которые оказывают губительный или раздражающий эффект на органы человека [...] ... Все неблагоприятные характеристики устранил мой метод курения. Теперь пользователю нет необходимости осуществлять какое-либо сжигание.»⁷⁶ Несмотря на эти сведения, нет никаких доказательств того, что устройство в своей разработке прошло дальше стадии патентования.

«Все неблагоприятные характеристики устранил мой метод курения. Теперь пользователю нет необходимости осуществлять какое-либо сжигание»

Прошло два десятилетия, и начало 1950-х годов ознаменовало публикацию двух знаковых научных исследований, которые раскрыли опасности курения (см. главу 1). Эти доклады на основе исследований и шума, которую они вызвали, вынудили табачную

⁷⁵ Robinson, J. (1931). *Electrical vaporizer* (United States Patent No. US1806646A). <https://patents.google.com/patent/US1806646/en>.

⁷⁶ Dalinda, J. Z. (1936). *Method and apparatus for smoking* (United States Patent No. US2051030A). <https://patents.google.com/patent/US2051030A/en?q=US2051030>.

как внутри табачной промышленности, так и за её пределами делались нерешительные шаги в направлении другого, радикального пути ухода от сжигаемых сигарет

Эллис и его команда исследователей [...] стремились понять, почему курильщики курят

Эллис [...] знал, что никотин должен быть приятным для потребителей

Руководители табачных компаний почувствовали, что могут вздохнуть с облегчением, хотя их клиенты не могли так сделать

есть те, кто считает, что американец по имени Герберт Гилберт [...] является «крёстным отцом» современной электронной сигареты

промышленность отреагировать. Промышленность сделала это посредством публичной дезинформации и отрицания и попыталась развеять обеспокоенность курильщиков, разработав сигареты с фильтром. Однако за кулисами происходящего, как внутри табачной промышленности, так и за её пределами делались нерешительные шаги в направлении другого, радикального пути ухода от сжигаемых сигарет.

Ядро идеи

Сэр Чарльз Эллис был известным британским физиком-ядерщиком, который работал над делением ядра в рамках исследования возможности создания ядерного оружия. Он получил звание рыцаря в 1946 году и работал научным консультантом Национального угольного совета Великобритании до 1955 года, когда его приняли на работу в компанию British American Tobacco (BAT) в качестве их научного консультанта. Эллис и его команда исследователей провели два исследования под кодовыми названиями «Безумный шляпник» и «Бегемот». Целью исследований было понять, почему курильщики курят.

К удовлетворению Эллиса, его исследование подтвердило, что всё дело в никотине. Он написал правлению BAT предложение о разработке «нового курительного устройства, которое путём введения никотина в подходящей форме должно давать курильщикам полное удовлетворение и в то же время не содержать известных недостатков, присущих настоящему курению».⁷⁷

Несмотря на внутреннее сопротивление, Эллису разрешили развивать эту идею. Он знал, что никотин должен быть приятным для потребителей. При разработке устройства учитывалось, что сжигаемые сигареты горят при температуре от 700 °C до 800 °C, что гораздо больше, чем требуется для высвобождения никотина из табака, которое происходит при температуре от 250 °C до 300 °C. Поэтому команда стремилась создать «двухъярусное устройство, в котором внешняя часть обеспечивала бы тепло для высвобождения никотина из внутренней части». Табак горел бы на внешнем слое, а экстракт никотина помещался бы во внутреннюю трубку.⁷⁸ «По сути это была сигарета внутри сигареты, разделённая алюминиевой трубкой».⁷⁹

Эллис назвал полученное устройство Aerial – в честь первого британского спутника в космосе. Хотя результаты первых тестов были не очень обнадеживающими, свидетельства в пользу жизнеспособности концепции были достаточными для того, чтобы BAT подала заявления на оформление многочисленных патентов с целью предупредить возникновение любой потенциальной конкуренции. У Эллиса имелись документальные подтверждения того, что американская дочерняя компания BAT Brown & Williamson мыслила в том же направлении, и, вполне возможно, что Reynolds и Philip Morris тоже.

Со временем Эллис был заменён на посту руководителя проекта; Aerial продолжал хромать без каких-либо признаков коммерческого продукта, пока в 1969 году его совсем не забросили. Причины этого неясны. BAT могла утратить интерес, потому что ожидаемые регуляторные последствия публикации громких медицинских докладов о курении из Великобритании и США не материализовались. Руководители табачных компаний почувствовали, что могут вздохнуть с облегчением, хотя их клиенты не могли так сделать.

В сегодняшнем вейпинговом секторе есть те, кто считает, что американец по имени Герберт Гилберт, выпускник школы бизнеса и бывший военнослужащий, является «крёстным отцом» современной электронной сигареты. Будучи в то время заядлым курильщиком, живущим в Пенсильвании, заявку на оформление патента на «бездымную бестабачную сигарету» ещё в 1963 году подал именно Гилберт. Во время интервью Джеймсу Данворту в 2013 году Гилберт сказал, что испытал момент озарения: «проблема, как я заключил, состояла в том, что, когда вы сжигаете листья и древесину, даже если вы делаете это у себя на заднем дворе, это даёт такой результат, который никто не хотел бы принимать в свои лёгкие».⁸⁰

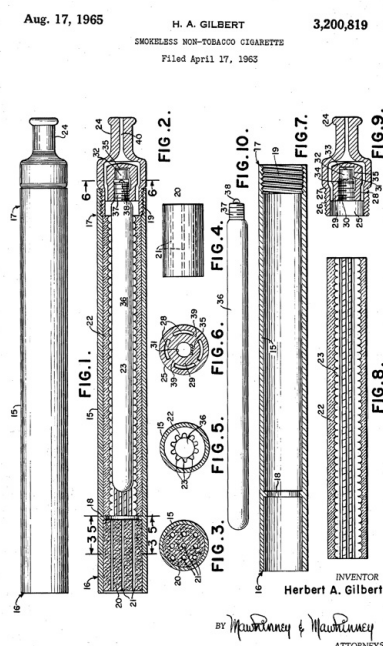
Если устройство Aerial Эллиса представляло собой сигарету в сигарете, то устройство Гилберта больше напоминало современные электронные сигареты:

⁷⁷ Risi, S. (2017). On the Origins of the Electronic Cigarette: British American Tobacco's Project Ariel (1962-1967). *American Journal of Public Health*, 107(7), 1060–1067. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2017.303806>.

⁷⁸ Ibid.

⁷⁹ Ibid.

⁸⁰ Dunworth, J. (2013, October 2). An Interview with The Inventor of the Electronic Cigarette. *Ashtray Blog*. <https://www.ecigarettedirect.co.uk/ashtray-blog/2013/10/interview-inventor-e-cigarette-herbert-a-gilbert.html>.



«Бездымная бестабачная сигарета Гилберта».
Источник: Google Patents, № 3,200,819A.

длинный цилиндрический корпус, батарея, нагревательный элемент и картридж с ароматизированным наполнителем. В описании из патентного бюро оно описывается как «сигарета, работающая на батарее, в [которой] не применяется табак и не вырабатывается дым». Однако решающее отличие устройства Гилберта от AerieL состояло в том, что предложенный Гилбертом продукт не содержал никотина. Устройство так и не вышло на рынок, а существующие прототипы погибли во время пожара на складе.

По всей вероятности, если бы устройство Гилберта пошло в производство, тогда тот факт, что оно не доставляло никотин в организм курильщика, привело бы его к провалу. Но во время интервью в 2013 году, когда ему было уже за 80, Гилберт ясно дал понять, что, по его убеждению, причины незапуска его устройства в серию крылись в другом. Он объяснил Данворту, что показывал своё устройство «химическим, фармацевтическим и табачным компаниям», которые могли бы запустить его в производство, «но они предпочли подождать пока истечёт срок действия патента, а затем подать свои собственные версии».⁸¹

Учёные от табачной промышленности продолжали заниматься разработкой фильтров и сокращением содержания смол в сжигаемых сигаретах для производства «лёгких» и «ультралёгких» продуктов. Тем временем изобретатели-одиночки, не связанные с промышленностью, но заинтересованные в поиске более безопасного способа потребления никотина, продолжали экспериментировать.

В космическую эру?

В 2014 году Джеймс Данворт опубликовал в своём блоге Ashtray Blog интервью с доктором Норманом Джейкобсоном. Джейкобсон был врачом; одним из его пациентов был человек по имени Фил Рэй, космический инженер NASA, который руководил программой «Аполлон» и которого считают первопроходцем в создании микропроцессора.⁸² Рэй был курильщиком. Он не хотел прекращать потреблять никотин и интересовался, сможет ли он снизить получаемый вред, просто вдыхая никотин без дыма. В конце 1970-х годов он обсудил свою идею с Джейкобсом, который проводил маленькое клиническое испытание с участием восьми курильщиков, чтобы посмотреть, что получится.

Пластиковое устройство, которое они разработали, было похоже на сигарету и содержало бумагу, пропитанную никотином. Вследствие высокой летучести никотина, чтобы

Если устройство AerieL Элліса представляло собой сигарету в сигарете, то устройство Гилберта больше напоминало современные электронные сигареты

изобретатели-одиночки, не связанные с промышленностью [...] продолжали экспериментировать

⁸¹ Ibid.

⁸² Dunworth, J. (2014, June 23). An Interview With A 1970's Vaping Pioneer. *Ashtray Blog*. <https://www.ecigarettedirect.co.uk/ashtray-blog/2014/06/favor-cigarette-interview-dr-norman-jacobson.html>.

испытания с использованием идеи Рэя, проведённые Джейкобсоном, ещё раз доказали, что идея никотина без дыма может сработать

Джейкобсон не может вспомнить, кто из команды придумал этот термин, но слово «вейпинг» впервые использовала именно эта группа

втянуть его, пользователю достаточно было просто вдыхать с одного конца сигареты: не происходило никакого сжигания или нагревания. В этом отношении это устройство было больше похоже на никотиновый ингалятор, нежели на современное устройство для вейпинга. Но испытания с использованием идеи Рэя, проведённые Джейкобсоном, ещё раз доказали, что идея никотина без дыма может сработать. Уровни оксида углерода в крови участников испытаний были значительно снижены и соответствовали уровням, наблюдаемым у некурящих. Испытуемые вдыхали меньше никотина, чем при потреблении сжигаемой сигареты. Последующие отчёты показали, что после испытаний его участники либо меньше курили, либо прекратили курить на срок до двух лет.

В рамках своего исследования Джейкобсон и его коллега приехали в Англию, чтобы встретиться с Майклом Расселом. А в 1979 году в Хьюстоне Джейкобсон представил предварительные результаты своих испытаний на заседании Американского колледжа пульмонологов под названием «Вдыхание никотина и вейпинг». Джейкобсон не может вспомнить, кто из команды придумал этот термин, но слово «вейпинг» впервые использовала именно эта группа. В начале 1980-х годов эти люди основали компанию Advance Tobacco Products Inc для коммерциализации продукта. После неудачного старта с первоначальной командой менеджеров Джейкобсон вошёл в компанию в качестве генерального директора. В 1985 году продукт был запущен в производство под торговым названием Favor со слоганом «Do yourself a favor» (Сделай себе одолжение).

К сожалению, Favor провалился по трём пунктам. Во-первых, никотин испаряется очень быстро. Срок хранения картриджей был слишком коротким, чтобы устройство было практичной альтернативой курению. Во-вторых, когда никотин в картридже портится, он превращается в метаболит котинин, у которого горький привкус. Охлаждение было единственным способом предотвратить порчу пропитанной никотином бумаги, которая была основой Favor, но это повышало сложность маркетинга продукта. Наконец, в феврале 1987 года Федеральное управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов (FDA) полностью запретило его, посчитав новым наркотиком (никотин, выделенный из табака), доставляемым непроверенной системой доставки наркотиков.⁸³ Впоследствии патент на Favor был продан шведской компании, которая превратила его в спрей для носа.

Число патентов растёт

В течение 1980-х и 1990-х годов в США множество заявок на оформление патентов на похожие устройства подали Philip Morris и Reynolds. Они часто ссылались на оригинальное изобретение Герберта Гилберта, как и несколько фармацевтических компаний, которые подали заявки на патенты на основе той же технологии, пытаясь создать устройства, которые доставляли бы лекарства посредством ингаляции.⁸⁴ В табачной промышленности, однако, дело BAT и Aerial продолжила именно компания Reynolds, выпустив в 1987 году «Premier».

Исследование, которое привело к появлению Premier, началось в 1981 году. Оно оставалось скрытым от правления Reynolds точно также, как устройство Eclipse Джеймса Молдса скрывалось от правления Liggett (см. главу 2). В июле 1986 года члены правления Reynolds были ошеломлены, увидев презентацию проекта, о котором они ничего не знали. Новый продукт напоминал обычную сигарету, а внутри него содержалось крошечное количество табака. Но чтобы использовать Premier, курильщик поджигал угольный наконечник, который скорее нагревал, а не сжигал табак внутри, не производя дыма и высвобождая очень низкий уровень смол.

Члены правления были в ярости от того, что их держали в неведении. Однако, поскольку 68 млн долларов на исследования и разработки уже были потрачены, они разрешили продолжить проект.

Итоговая стоимость, которую Reynolds заплатила за разработку Premier, оценивается в районе 300 млн долларов.

⁸³ Michels, D. L. (1987, February 9). *Regulatory Letter*. Truth Tobacco Industry Documents. <https://www.industrydocuments.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=xggy0038>.

⁸⁴ Dufton, E. (2015, January 22). *The Strange and Complicated History of Patenting the E-Cigarette*. Points: Short & Insightful Writing about the Long & Complex History of Drugs & Alcohol. <https://pointshistory.com/2015/01/22/the-strange-and-complicated-history-of-patenting-the-e-cigarette/>.

В сентябре 1986 года Premier представили на пресс-конференции, а через год начались его тестовые продажи. Те, кто отвечал за реализацию проекта, знали, что он был ещё не готов. К сожалению, их опасения подтвердились; за время тестов в США продукт пришёлся по вкусу лишь 5% курильщиков. А реакция со стороны японских курильщиков-испытателей? Как утверждается, респонденты сказали, что «на вкус он как дерьмо», а пах и того хуже, поскольку реакция взаимодействия серы из спичечной головки и угольного наконечника сигареты сопровождалась неприятным запахом. В компании шутили, что можно получить грыжу, просто пытаясь затянуться этой сигаретой.⁸⁵



Сигареты Premier пошли прахом, забрав с собой сотни миллионов долларов компании Reynolds.
Источник: Mikael Seegan на Unsplash.

Меняющийся никотиновый ландшафт

Несмотря на то, что Premier провалился, он приковал к себе внимание других компаний, особенно Philip Morris. Она незамедлительно начала серию экспериментов с маркировкой Бета, Дельта и Сигма, известных под общим названием «Греки», чтобы попытаться обойти проблему сжигания, используя различные нагревательные элементы, включая технологию батарей, а «Проект «Скачок» ненадолго завёл Philip Morris на путь никотинового ингалятора.

В мае 1992 года во внутреннем документе под названием «Продукты будущего» компании Philip Morris недвусмысленно излагалась причина проведения этих экспериментов. Там говорилось, что «Premier, возможно, изменил сигаретный бизнес навсегда».⁸⁶ Интересно отметить, что, согласно этому документу, в гонке с целью разработки приемлемого несжигающего устройства для доставки никотина конкуренцией со стороны фармацевтической промышленности Philip Morris был обеспокоен не меньше, чем его соперники в табачном секторе.

К началу 1990-х годов фармацевтический сектор делал хорошие деньги на продаже никотиновых продуктов; никотин в медицинском контексте в виде никотинзаместительной терапии или НЗТ был теперь приемлемым. Некоторые сотрудники Philip Morris, очевидно, начали задаваться вопросом о том, сколько времени пройдёт перед тем, как фармацевтические компании создадут приемлемое устройство, которое можно будет использовать для «рекреационного» потребления никотина. Конечно, такое устройство могло не вписаться в фармацевтическое портфолио. Тем не

Несмотря на то, что Premier провалился, он приковал к себе внимание других компаний, особенно Philip Morris

«Premier, возможно, изменил сигаретный бизнес навсегда»

⁸⁵ Etter, L. (2021). *The Devil's Playbook: Big Tobacco, Juul, and the Addiction of a New Generation*. Crown, New York, p. 42.

⁸⁶ *Product Of The Future-White Paper*. (1992). Truth Tobacco Industry Documents. <https://www.industrydocuments.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=ftkw0128>.

менее такая ситуация определённо отражает момент «а что, если» в развитии более безопасных никотиновых продуктов.

Другой проблемой Philip Morris была разработка продукта. Компания не знала ничего о технологии батарей, электронике или о каких-либо исследованиях, разработках и логистике, которые могли бы вытянуть её в XXI век. Ирония состоит в том, что для преодоления этого дефицита опыта и знаний Philip Morris включила в список своих возможных партнёров компанию Eastman Kodak. Kodak – это компания, которая в итоге пала жертвой прорывной технологии; хотя она разработала технологию цифровой камеры, компания и представить себе не могла, что та вытеснит физическую плёнку. Это позволило конкурентам Kodak перехватить инициативу и впоследствии положить конец всему бизнесу.

из-за лавины судебных разбирательств, которая вот-вот должна была похоронить отрасль [...] от разработки новых продуктов отвлекались умы

В 1995 году внутри Philip Morris, которая снова пыталась составить конкуренцию в сфере устройств для доставки никотина, циркулировал ещё один полный беспочвенных мечтаний документ под названием «Проект «Стол»». В нём содержались ссылки на бездымные и никотинзаместительные продукты, а также указывалось на количество патентных заявок на несжигающие устройства от конкурентов по отрасли.⁸⁷ Но это было опасное время для отрасли; в почти 700 страничном докладе генерального санитарного врача США от 1988 года излагались доказательства того, что никотин является наркотиком, вызывающим привыкание. В итоге это привело к тому, что Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов (FDA) провело в середине 1990-х годов расследование, в ходе которого оно стремилось рассматривать (а после расследования и контролировать) любые новые устройства как системы доставки и, таким образом, подвергать их медицинскому регулированию.

В 1994 году Меррил Уиллиамс-младший, который стал известен как «разоблачитель Brown & Williamson», слил Университету Калифорнии массу документации [которая] обнажила ложь, которую табачная промышленность распространяла на протяжении десятилетий

Тем временем из-за лавины судебных разбирательств, что вот-вот должна была похоронить отрасль и в конечном итоге привела к заключению Генерального мирового соглашения (см. главу 1), от разработки новых продуктов отвлекались умы. В 1994 году Меррил Уиллиамс-младший, который стал известен как «разоблачитель Brown & Williamson», слил Университету Калифорнии массу документации. Она обнажила ложь, которую табачная промышленность распространяла на протяжении десятилетий.⁸⁸

Вероятно, из-за судебных разбирательств и пристального внимания, которым справедливо подверглась промышленность, в 1997 году слабо прошёл запуск продукта из нагреваемого табака Accord компании Philip Morris. Accord провалился по причине плохих продаж и низкой привлекательности для потребителя. Тем не менее он был тем продуктом, реализовав который компания ближе всего подобралась к производству продукта из нагреваемого табака – того, что в XXI веке в конечном итоге займёт свою долю рынка под брендом IQOS.

Очистка дыма: упущенная возможность СВТ?

Публикация в 2001 году доклада «Очистка дыма» [...] была важным моментом в истории снижения вреда от табака

Публикация в 2001 году Институтом медицины США (см. главу 2) доклада «Очистка дыма: оценка научной базы для снижения вреда от табака» была важным моментом в истории снижения вреда от табака, особенно в США. Этот доклад, который является результатом работы авторитетного комитета, созданного на базе Совета по укреплению здоровья и профилактике заболеваний Института медицины, вызвал национальные дебаты о никотине.

Самое главное то, что в докладе «Очистка дыма» было дано одно из первых определений СВТ от официального и весьма достоверного источника:

*«Для целей настоящего доклада принимается, что продукт является снижающим вред, если он снижает общую смертность и заболеваемость, связанные с табаком, даже несмотря на то, что использование этого продукта может быть сопряжено с постоянным воздействием связанных с табаком токсикантов».*⁸⁹

⁸⁷ Reuter, B. (1992). Table. Truth Tobacco Industry Documents. <https://www.industrydocuments.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=ppdl0128>.

⁸⁸ За более подробной информацией обращайтесь к статье, see Lewis, L. (2013, December 4). Whistleblower described as "tobacco industry's worst nightmare" dies. *Whistleblowing Today*. <http://whistleblowingtoday.org/2013/12/whistleblower-described-as-tobacco-industrys-worst-nightmare-dies/>.

⁸⁹ Stratton, Shetty, Wallace, & Bondurant, 2001, p. 301.



Публикация отчёта «Очистка дыма» в 2001 году представляла собой упущенную возможность в истории СВТ.
Источник: Pascal Meier на Unsplash.

Кроме того, доклад «Очистка дыма» показал альтернативную точку зрения тем, кто видел в появляющихся продуктах лишь гнусный план табачной промышленности по обречению большего числа людей на связанные с табаком смерти и болезни:

«В контексте многих заболеваний, связанных с употреблением табака, снижение риска возникновения заболевания путём снижения воздействия табачных токсикантов вполне осуществимо. Доступные на данный момент ППСВ (продукты с потенциально сниженным воздействием) были или могут быть продемонстрированы для снижения воздействия некоторых токсикантов в большинстве обычных табачных продуктов.»⁹⁰

Основные рекомендации авторов доклада приводятся ниже (выделено в исходном тексте):

- » «у производителей есть необходимые стимулы для разработки и продажи продуктов, которые снижают воздействие табачных токсикантов и обладают разумными перспективами снижения риска возникновения связанных с табаком заболеваний;
- » потребители в полной мере и точно проинформированы обо всех известных, вероятных и потенциальных последствиях потребления этих продуктов;
- » стимулирование продажи, реклама и маркировка этих продуктов жёстко регулируется для предотвращения ложных или вводящих в заблуждение заявлений, явных или скрытых;
- » влияние потребления ППСВ на здоровье и поведение находятся под постоянным наблюдением;
- » проводятся доклинические, клинические и эпидемиологические исследования, чтобы установить потенциал ППСВ в снижении вреда для отдельных лиц и для групп населения;
- » снижение вреда реализуется как компонент комплексной национальной программы по борьбе против табака, особое внимание в которой уделяется основанному на воздержании профилактике и лечении.»⁹¹

Дальнейшая история показывает, что оказавшееся под давлением влиятельных и хорошо финансируемых лоббистских групп правительство США не последовало этим рекомендациям, делая вместо этого всё, что в его силах, чтобы демотивировать производителей и обеспечить воздействие на взрослых курильщиков исключительно анти-СВТ пропаганды о более безопасных никотиновых продуктах.

Тем не менее ещё в 2001 году доклад «Очистка дыма» и связанные с ним дебаты показали промышленности, что стоит продолжать то, что до сих пор представляло собой череду очень дорогих тупиков. В 2004 году обретшая второе дыхание компания Philip Morris, которая всегда любила позиционировать себя как главного новатора в промышленности,

В докладе «Очистка дыма» было дано одно из первых определений СВТ от официального и весьма достоверного источника

Кроме того, доклад «Очистка дыма» показал альтернативную точку зрения тем, кто видел в появляющихся продуктах лишь гнусный план табачной промышленности

в 2001 году доклад «Очистка дыма» и связанные с ним дебаты показали промышленности, что стоит продолжать то, что до сих пор представляло собой череду очень дорогих тупиков

⁹⁰ Ibid.

⁹¹ Ibid.

самое значимое изменение в потреблении никотина с момента создания машины для скручивания сигарет уже происходило на другом конце света

китайские мужчины выкуривают более трети от общего числа выкуриваемых в мире сигарет после значительного роста потребления сжигаемых сигарет сначала в городах, а затем и в сельской местности

выдвинула то, что один писатель назвал рядом товарных идей в стиле «Вилли Вонка». Этот ряд включал также никотиновые таблетки и попкорн.⁹²

Но даже когда в начале 2000-х годов руководители табачной промышленности обсуждали продвижение вперед, самое значимое изменение в потреблении никотина с момента создания машины для скручивания сигарет уже происходило на другом конце света.

Современное устройство для вейпинга появилось на свет

Вступление Китая в эту историю началось не очень удачно. В 1995 году предприниматель по имени Пу Данмин, работавший генеральным директором компании China Healthy Cigarette Development, выпустил на рынок новую «сигарету». Это устройство состояло из перфорированной пластиковой трубки, смеси трав, ароматизирующих вдыхаемый пользователем воздух, и лампочки на кончике, и когда его использовали, оно играло патристическую мелодию, запитываясь от батареи, подключаемой к электрической цепи посредством затяжки.⁹³ До настоящей инновации оставалось ещё несколько лет.

Однако необходимость в инновациях для снижения вреда, связанного с курением, в Китае была как нельзя более острой и остаётся таковой и сегодня. В 2015 году исследование, опубликованное в журнале «Ланцет», показало, что китайские мужчины выкуривают более трети от общего числа выкуриваемых в мире сигарет после значительного увеличения потребления сжигаемых сигарет сначала в городах, а затем и в сельской местности.⁹⁴ Согласно оценкам, в 2022 году в Китае насчитывалось 289,6 млн курильщиков, то есть в стране проживает каждый четвёртый из 1,1 миллиарда курильщиков по всему миру. В Китае курение сосредоточено преимущественно среди мужчин; курят 47,7% мужчин и 1,8% женщин. Каждый год в стране регистрируется около двух миллионов связанных с табаком смертей, что, опять-таки, составляет четверть от глобального числа.⁹⁵



Хон Лик является патроном Глобального форума по никотину, проводимого компанией KAC Communications, и выступал на этом мероприятии в 2017 году.
Источник: Глобальный форум по никотину.

⁹² Etter, 2021, p. 51. Также смотрите документы 3008372872; 3116015004; 3009578596 на <https://www.industrydocuments.ucsf.edu/tobacco>

⁹³ Wallace, B. (2013, April 26). *Smoke Without Fire*. New York Magazine. <https://nymag.com/news/features/e-cigarettes-2013-5/>.

⁹⁴ Chen, Z., Peto, R., Zhou, M., Iona, A., Smith, M., Yang, L., Guo, Y., Chen, Y., Bian, Z., Lancaster, G., Sherliker, P., Pang, S., Wang, H., Su, H., Wu, M., Wu, X., Chen, J., Collins, R., Li, L., & China Kadoorie Biobank (CKB) collaborative group. (2015). Contrasting male and female trends in tobacco-attributed mortality in China: Evidence from successive nationwide prospective cohort studies. *Lancet (London, England)*, 386(10002), 1447–1456. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(15\)00340-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(15)00340-2).

⁹⁵ *Smoking, vaping, HTP, NRT and snus in China*. (2022). Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsth.org/countries/profile/chn/>

Хань Ли родился на севере Китая в 1951 году. Во время Культурной революции его в подростковом возрасте отправили работать на табачные фермы. Позже он закончил Ляонинский колледж традиционной китайской медицины по специальности фармацевт и начал строить свою карьеру с попыток разработать более простые способы приёма людьми традиционных китайских травяных препаратов, таких как женьшень.

Хань Ли был одним из многих миллионов китайских курильщиков. Он много курил: две или три пачки в день. Хотя он пытался бросить курить с помощью никотиновых пластырей, они не дали должного эффекта. Когда он вспоминает эту историю, он говорит, что идея доставки никотина посредством пара пришла к нему во сне; однажды он пошёл спать, забыв отлепить пластырь. Яркие сновидения являются известным эффектом никотинового пластыря, используемого во время сна.⁹⁶ Той ночью Ханю Ли приснилось, что он тонет в глубоком море, когда вдруг оно испарилось, и он оказался парящим в ярком цветном тумане.

Поразмыслив, Хань Ли понял, что причиной его кошмарных сновидений стало продолжительное поступление никотина из пластыря. Он также рассудил, что равномерное поступление малой дозы вещества из пластыря не помогало ему в его попытках бросить курить. Он предпочитал снимать стресс за счёт приёма отдельной сравнительно большей дозы никотина из сигареты и полагал, что испаряющийся никотин – как отголосок испарившегося океана из его сна – симитировал бы опыт курения сигареты в большей степени, чем пластырь.⁹⁷ И он был прав.

Хань Ли получил ещё больший стимул исследовать свою теорию, когда у его отца, тоже заядлого курильщика, обнаружили рак лёгких. Он вспоминал: «В 2001 году на большом столе я разработал систему с использованием пищевых добавок в качестве растворителей. Тогда я работал над испарением посредством ультразвука, но получавшиеся капельки были слишком большими, чтобы походить на табачный дым».⁹⁸ Задача состояла в том, чтобы: радикально уменьшить размер электронной начинки, чтобы та вписывалась в размеры карманного устройства размером с сигарету; получить правильную дозу никотина в форме, похожей на дым; получить нужные ароматы из безвредных добавок.

В 2003 году Хань Ли придумал использовать для испарения находящейся под давлением струи жидкости, содержащей никотин, высокочастотный пьезоэлектрический ультразвуковой элемент. Пьезоэлектричество – это электрический заряд, который аккумулируется в ответ на механическое воздействие на некоторые твёрдые материалы, включая кристаллы и некоторые виды керамики, а также биологические материалы, такие как кости, ДНК и различные белки.

У пьезоэлектричества большой спектр практического применения: от гидролокаторов до керамических картриджей на деках виниловых пластинок, а также – по иронии судьбы – сигаретных зажигалок. Но новая конструкция электронной сигареты Ханя Ли с пьезоэлектрическим ультразвуковым элементом в её составе успешно создавала похожий на дым пар, который доставлял никотин. Ещё один важнейший шаг вперёд по сравнению с предыдущими попытками заключался в том, что никотин был защищён от испарения до его нагревания. Это были стабильная система доставки никотина и дымоподобный пар, заключённые в устройство, похожее на сигарету.

”идея доставки никотина посредством пара пришла к [Ханю Ли] во сне

”[Хань Ли] полагал, что испаряющийся никотин – как отголосок испарившегося океана из его сна – симитировал бы опыт курения сигареты в большей степени, чем пластырь

”Это были стабильная система доставки никотина и дымоподобный пар, заключённые в устройство, похожее на сигарету

Первые продукты Ханя Ли выходят на рынок

Хань Ли подал заявку на оформление первого патента в 2003 году, а затем их последовало ещё больше. Компания Golden Dragon Holdings, на которую он работал, сменила название на Ruyan, что означает «подобный дыму». Компания Beijing Saybolt Ruyan Technologies была зарегистрирована 29 декабря 2003 года. К тому времени, когда компания Ruyan выпустила свои первые продукты, Хань Ли ещё больше усовершенствовал конструкцию, и в основе современных устройств для вейпинга лежит именно она. В целях

⁹⁶ Page, F., Coleman, G., & Conduit, R. (2006). The effect of transdermal nicotine patches on sleep and dreams. *Physiology & Behavior*, 88(4–5), 425–432. <https://doi.org/10.1016/j.physbeh.2006.04.009>.

⁹⁷ Geller, M. (2015, June 9). E-cigs a 'consumer-driven' revolution born from a bad dream. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-ecigarettes-inventor-idUSKBN0OP1YV20150609>.

⁹⁸ Dave Cross. (2017, August 3). *Hon Lik speak at ISoNTech*. Planet of the Vapes. https://www.planetofthevapes.co.uk/news/vaping-news/2017-08-03_hon-lik-speak-at-isontech.html.

Первые продукты для вейпинга поступили в продажу в Китае в 2004 году

[продукты Ruayan] имели огромный успех, принеся компании 13 млн долларов прибыли только в 2005 году

Примечательно, что во внутренней служебной записке из Philip Morris указывается, что продукт Ruayan был одобрен китайскими органами здравоохранения

Новая отрасль, основанная на изобретении Ханя Ли, начала возникать в тысяче миль южнее Пекина, там, где была зарегистрирована компания Ruayan Technologies

уменьшения размера электронной начинки (и размера самого устройства), изобретатель в конечном итоге отказался от пьезоэлектрического ультразвукового элемента и для испарения никотинсодержащей жидкости выбрал меньший, но столь же эффективный нагревательный элемент.

Первые продукты для вейпинга поступили в продажу в Китае в 2004 году; в том же году отец Ханя Ли умер от рака лёгких.⁹⁹ Исходный продукт вышел в пяти разных исполнениях. Оригинальные описания, переведенные компанией на английский язык в то время, дают представление о том, на что/кого эти продукты были нацелены. Серия Marquis была «разработана для успешных людей»; у серии Earl было «много воплощений, таких как традиционные трубки, элегантные, классические типы»; у серии Viscount был «нейтральный дизайн, многовариантный выбор, [чтобы] легко ощутить новую концепцию курения сигарет»; у серии Saron был «округлый внешний вид, она была круто слеплена; имела разнообразные вкусы»; и, наконец, серия Love of Angel с её «деликатным внешним видом [и] лёгким дымом» считалась «подходящей [для] женщин».¹⁰⁰

Эти устройства поставлялись с картриджами со смесями никотина разной крепости и ароматизаторов, таких как жасминовый чай. По длине больше похожее на сигару, нежели на сигарету, каждое из них имело тонкий белый корпус, но со светодиодом на кончике, который светился красным, когда пользователь делал затяжку. «Многие клиенты были шокированы и удивлены» – сказал Хань Ли. «Они не могли поверить, что есть что-то такое, что можно положить в карман и курить как сигарету когда угодно и где угодно» – добавил он. Продаваясь по цене эквивалентной 208 долларам, что представляло собой значительные затраты, тем не менее они имели огромный успех, принеся компании 13 млн долларов прибыли только в 2005 году.¹⁰¹

Как упоминалось ранее, когда продукт Premier компании Reynolds проходил испытания в Японии, потребители пожаловались на то, что на вкус он был как дерьмо. Когда одному из руководителей Philip Morris впервые представили устройство Ханя Ли, он, предположительно, спросил: «Что это, к чёрту, за дерьмо?»¹⁰² Но сразу же стало ясно то, что это что-то новое и, что очень важно, что-то, чем людям нравится пользоваться. Сотрудники Philip Morris в Пекине начали скупать эти продукты, разбирать их, чтобы посмотреть, как они работают, а затем докладывать об этом в главный офис.

Примечательно, что во внутренней служебной записке из Philip Morris указывается, что продукт Ruayan был одобрен китайскими органами здравоохранения. «Китайская ассоциация по борьбе с курением и укреплению здоровья заявила, что в этом высокотехнологичном продукте отсутствуют более 4000 вредных химических компонентов, которые содержатся в обычных сигаретах. Эксперты здравоохранения заявили, что эта электронная сигарета предоставляет курильщикам полноценный, эффективный, практичный и безболезненный механизм прекращения курения. Они также заявили, что эта конструкция может удовлетворить зависимость курильщиков от сигарет; однако без вреда для их здоровья благодаря тому, что электронная сигарета содержит во вкусовом картридже только небольшое количество никотина, но не содержит смол».¹⁰³

В историю входит Шэньчжэнь

Как только Хань Ли и компания Ruayan показали путь, вслед за ними поспешили и другие китайские компании. Новая отрасль, основанная на изобретении Ханя Ли, начала возникать в тысяче миль южнее Пекина, там, где была зарегистрирована компания Ruayan Technologies. Наступил переломный момент в истории снижения вреда от табака, город Шэньчжэнь вступает в повествование именно здесь.

Шэньчжэнь простирается более чем на 80 километров вдоль побережья Южно-Китайского моря и находится непосредственно к северу от Гонконга. К началу 2000-х годов он прочно утвердился как экономический центр Китая; в 1980 году он стал первой в стране Свободной экономической зоной (СЭЗ).¹⁰⁴ СЭЗ были введены, когда в конце

⁹⁹ Geller, 2015.

¹⁰⁰ Roger Slagle. (2004, June 2). *Beijing Saybolt Ruayan Technologies*. Truth Tobacco Industry Documents. <https://www.industrydocuments.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=fzmv0151>.

¹⁰¹ Ducharme, J. (2022). *Big Vape*. Hodder & Stoughton, p. 17.

¹⁰² Etter, 2021, p. 39.

¹⁰³ Roger Slagle, 2004.

¹⁰⁴ Fish, I. S. (2010, September 25). *China's Hottest Cities and Kashgar*. Newsweek. <https://www.newsweek.com/chinas-hottest-cities-and-kashgar-72333>.

1970-х годов правительство признало необходимость экономических реформ для того, чтобы Китай мог конкурировать как с промышленно развитым Западом, так и с теми державами по соседству, чьи экономики бурно развивались, включая, в частности, Гонконг, а также Японию, Корею, Тайвань и Сингапур.



Город Шэньчжэнь, Китай.
Источник: Robert Bye на Unsplash

СЭЗ существуют с 1950-х годов в целом ряде стран. У основной концепции СЭЗ несколько конкретных характеристик: зоны географически разграничены (и, возможно, физически защищены); у них единая администрация; у них выгодное географическое положение, и они ведут свою деятельность в отдельной таможенной зоне. СЭЗ, как правило, действуют в рамках более либеральных экономических законов, чем те, которые преобладают в размещающей стране, и это, безусловно, относится к таковым зонам в Китае, где по отношению к ним проводятся более гибкие правительственные меры и даётся возможность проводить политику, ориентированную на свободный рынок, в сравнении с плановой экономикой в других частях страны.¹⁰⁵ Считается, что их внедрение сыграло ключевую роль в резком росте экономики Китая за последние несколько десятилетий, которая сейчас уступает по размеру только экономике США.¹⁰⁶

Изначально благодаря своему прибрежному расположению Шэньчжэнь занимался преимущественно судоходством и логистикой, что позволило ему стать важным производственным центром.¹⁰⁷ Однако в последствии эта СЭЗ начала концентрироваться на технологических инновациях, и к 1998 году высокотехнологичные производства составляли почти 40% промышленного производства зоны.¹⁰⁸ К началу 2000-х годов Шэньчжэнь стал благодатной средой для развития новой индустрии вокруг изобретения Ханя Ли: он мог похвастаться развитой промышленной цепочкой, хорошо оснащёнными заводами по производству оборудования, высококвалифицированной рабочей силой и правильным географическим положением для глобального экспорта готовой продукции. Очень важно, что как только развивающаяся отрасль электронных сигарет окрепла, в Шэньчжэне появилось множество научно-технических промышленных парков, где могли проводиться исследования и разработка. Это прочно закрепит его постоянную роль в инновациях как в самих продуктах, так и в различных компонентах, используемых при их производстве.¹⁰⁹

Специальные экономические зоны, как правило, действуют в рамках более либеральных экономических законов, чем те, что преобладают в размещающей стране, и это, безусловно, относится к таковым зонам в Китае

К началу 2000-х годов Шэньчжэнь стал благодатной средой для развития новой отрасли вокруг изобретения Ханя Ли

¹⁰⁵ Zeng, D. Z. (2012). China's special economic zones and industrial clusters: The engines for growth. *Journal of International Commerce, Economics and Policy*, 03(03), 1250016. <https://doi.org/10.1142/S1793993312500160>.

¹⁰⁶ Santosdiaz, R. (2022, February 7). *How a Special Economic Zone can propel economic development*. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/agenda/2022/02/special-economic-zones-how-one-city-helped-propel-its-country-s-economic-development/>.

¹⁰⁷ Ibid.

¹⁰⁸ Zeng, 2012.

¹⁰⁹ Xu, Y., Song, X., Li, X., Wang, Z., & Zhang, Y. (2022). Research on the Ecological Deconstruction of E-Cigarette Industrial Clusters in Shenzhen, China, and a Niche Analysis of Related Enterprises. *Sustainability*, 14(9), 5606. <https://doi.org/10.3390/su14095606>.

новые продукты – пока они продавались на китайском рынке – тоже начинали путешествовать

На ранних стадиях развития отрасли по производству электронных сигарет Шэньчжэня, однако, было создано множество небольших специализированных компаний, которые просто имитировали технологию Ханя Ли. Большое количество предпринимателей из разных отраслей, несвязанных с табачной промышленностью, увидели её потенциал – число стартапов росло. И новые продукты – пока они продавались на китайском рынке – тоже начинали путешествовать.

Продукция поступает повсеместно, а табачная промышленность остаётся не в деле

значительные сбои в бизнесе редко случаются внутри давно сформировавшихся и несклонных к риску отраслей

Как в своей книге «Инновации и их враги: почему люди сопротивляются новым технологиям» убедительно указывает Калестус Джума, значительные сбои в бизнесе редко случаются внутри давно сформировавшихся и несклонных к риску отраслей.¹¹⁰ В этом история БНП не отличается от истории ноутбука или мобильного телефона.

Как мы видели, сотрудники крупных табачных компаний знали об изобретении Ханя Ли. Но в начале 2000-х годов большие американские компании оставались приверженными разработке и производству своих собственных продуктов. Партнёрство с новой электронной отраслью в Китае было далеко за пределами их зоны комфорта. В очередной раз всё выпало на долю нескольких человек, которые смогли разглядеть потенциал новой технологии (и возможность извлечь из неё финансовую выгоду), чтобы добиться успеха.

всё выпало на долю нескольких человек, которые смогли разглядеть потенциал новой технологии (и возможность извлечь из неё финансовую выгоду), чтобы добиться успеха

В США ключевую роль играл патентный поверенный Марк Вайс. В выборе своей карьеры Марк пошёл по стопам отца; отец научил Марка и двух его братьев всегда искать хорошие идеи. В процессе рассказа история меняется, но Вайс либо увидел устройство Ханя Ли на торговой выставке в Китае, либо, возможно, ему его показали через контактное лицо в Ruyan Technologies ещё в США. Вайс пытался, но не смог договориться с Ruyan о том, чтобы вывести продукт на американский рынок. Другим производителям не потребовалось много времени, чтобы начать выпускать продукцию, основанную на конструкции Ханя Ли, поэтому Вайс обратился в другое место и заключил сделку на импорт электронных сигарет в США.¹¹¹

В 2007 году Вайс со своими братьями Крейгом и Джеффом основал компанию под названием Sottera. Компания начала заниматься продажей импортированных устройств для вейпинга под брендом NJOY. Их продукт King представлял собой классическую раннюю одноразовую электронную сигарету в белой бумажной обёртке с декоративным фильтром и красным «угольком», который загорался во время затяжки.¹¹²

Вайс хотел, чтобы NJOY продавался там, где люди покупали сигареты: в обычных магазинах, супермаркетах и на заправках

Вайс хотел, чтобы NJOY продавался там, где люди покупали сигареты: в обычных магазинах, супермаркетах и на заправках. В то время не существовало никаких ограничений на то, где и как рекламировать продукты для вейпинга, при условии, что на их упаковке не размещалось никаких заявлений касательно здоровья.

К 2008 году дела у NJOY шли хорошо, и его продажи принесли компании около 3 миллионов фунтов стерлингов. Затем вмешалась FDA и почти убило отрасль, не успевшую по-настоящему встать на ноги. Импорт из Китая, предназначавшийся компаниям NJOY и Smoking Everywhere, был конфискован. FDA утверждало, что продукты для вейпинга являются устройствами доставки наркотиков, и поэтому подпадают под его юрисдикцию. Чтобы продолжать продажи продукта, компании должны были бы оплатить значительные счета за строгие фармацевтические испытания.

Обе компании подали иск против FDA; в конце концов NJOY взялась за дело в одиночку и выиграла его. В то же время FDA наконец получила контроль над табачными

¹¹⁰ Juma, C. (2019). *Innovation and Its Enemies: Why People Resist New Technologies* (Reprint edition). Oxford University Press.

¹¹¹ Сайт защитников прав потребителей для Ассоциации бездымных альтернатив (CASAA). The History of Vaping. (2020). CASAA. <https://casaa.org/education/vaping/historical-timeline-of-electronic-cigarettes/>.
Первое постановление по импорту, размещённое на сайте Таможенной и пограничной службы США, датировано августом 2006 года. Таможенная и пограничная служба США. M85579: *The tariff classification of a nicotine inhaler and parts from China*. (2006, August 22). Customs Rulings Online Search System (CROSS). <https://rulings.cbp.gov/search?term=m85579&collection=ALL&sortBy=RELEVANCE&pageSize=30&page=1>.

¹¹² NPRO-Mini также напоминал ранний продукт NJOY. NJOY Review (NPRO Mini)—As good as people say? (n.d.). Retrieved 27 September 2022, from <http://www.electroniccigarettereview.com/njoy-review-npro-mini/>.



NJOY Kings – изображение с более позднего запуска продукта в 2012 году.
Источник: Изображение, предоставленное компанией NJOY компании PR Newswire.

продуктами в соответствии с законом «О предотвращении курения в семьях» и законом «О борьбе против табака» от 2009 года. Однако продукты для вейпинга не подпали под действие этих законов. FDA потребовалось пять лет, чтобы выпустить ряд предложений по регулированию, и ещё два года, прежде чем в мае 2016 года были опубликованы окончательные «правила определения». Они дали FDA полномочия регулировать любые продукты, сделанные или полученные из табака и предназначенные для потребления людьми (для более подробной информации о том, как, смотрите главу 6).

Тем временем в Европе британский бизнесмен Грег Карсон считается первым, кто в 2005 году представил там продукт, названный им «электрофагом». Во время интервью газете The Daily Mail в июле 2007 года Карсон сказал, что наткнулся на это устройство в интернете и поехал в Китай, чтобы всё разузнать. Он рассказывал: «Сначала я был очень скептически настроен [...]. Поскольку я не курил, мне было сложно составить мнение, но я привёз несколько образцов с собой домой. Реакция была феноменальной. Продукт может показаться простым, но технология удивительна.» В Англии запрет на курение в закрытых помещениях вступил в силу 1 июля 2007 года; Карсон импортировал 1,5 тысячи единиц того, что газета Daily Mail назвала «поддельной сигаретой», чтобы обойти этот запрет.

Некоторое время у компании Ruuyan было европейское подразделение Ruuyan-Europa, зарегистрированный офис которого находился в Великобритании. Одним из директоров этого офиса был Ренатус Дерлер, который был знаком с профессором Берндом Майером, токсикологом из Грацкого университета имени Карла и Франца в австрийском городе Грац. В 2006 году Дерлер обратился к Майеру. «Он пришёл ко мне в офис и показал мне маленькую коробочку с надписями на китайском. Оказалось, что в ней была электронная сигарета сигарного типа. Он попросил меня написать экспертное мнение о токсикологическом аспекте и потенциальной пользе этого устройства в деле прекращения курения. В то время я был заядлым курильщиком, и после первой затяжки меня охватил энтузиазм. Это неудивительно, ведь я выбрал «крепкий» вариант сигареты, которая содержала 60 мг/мл никотина. Я предоставил ему чрезвычайно позитивный отчёт для австралийских властей и предсказал, что это устройство искоренит курение в течение следующих 15 лет» – рассказывал Майер.¹¹³

Появление продуктов для вейпинга оставалось тихой революцией в течение нескольких лет после того, как первые устройства появились в США. Многие курильщики не хотели их пробовать. Компаниям не разрешалось рекламировать какие-либо преимущества этих продуктов для здоровья, поэтому у них были связаны руки, так как всё медиапространство находилось в распоряжении агентств общественного здравоохранения и антивейпинговых лоббистов. Даже несмотря на это отсрочка, которую предоставил успех NJOY в суде

в Европе британский бизнесмен Грег Карсон считается первым, кто в 2005 году представил там продукт, названный им «электрофагом»

«Я [...] предсказал, что это устройство искоренит курение в течение следующих 15 лет»

Появление продуктов для вейпинга оставалось тихой революцией в течение нескольких лет после того, как первые устройства появились в США

¹¹³ Профессор Майер. Личное общение.

и отказ FDA в предоставлении юрисдикции над этой отраслью, дали зарождающемуся вейпинговому сектору время, чтобы вырасти.

Вейпинговая отрасль пошла параллельными путями: в магазины и в интернет. Некоторые компании нацелились на тех потребителей, которые, возможно, захотят попробовать продукт, если он будет продаваться там, где они покупают свои сигареты. Это был рынок NJOY; её бренд King стал лидером продаж примерно в 70 000 розничных точках. Но компания не была вне конкуренции. Например, в мае 2009 года австралийский предприниматель Джейсон Хили и одиннадцать других инвесторов запустили blu. Blu в значительной степени полагалась на продвижение через социальные сети, раздачу и спонсорство мероприятий, чтобы создать онлайн-бренд, а затем переместиться в офлайн-розницу. Казалось, что вейпинг здесь, чтобы остаться.

В этой главе был описан ряд шагов вперёд в развитии технологий более безопасной доставки никотина. Иногда эти шаги предпринимались в отдельности друг от друга; некоторые шаги основывались на том, что было сделано прежде. Но эти шаги, какими бы неуверенными они ни были в начале, в конечном итоге привели к разработке Ханя Ли современного устройства для вейпинга и созданию нового отраслевого центра в Китае, вдали от зоны досягаемости и зоны комфорта традиционной табачной промышленности.

Потребители были заинтересованы в таких продуктах; тихая революция началась. В нашей следующей главе мы исследуем, как интерес потребителей рос и развивался. Мы также рассмотрим, как табачная промышленность, или, по крайней мере, отдельные её элементы отреагировали на тот сбой, который, очевидно, эти новые продукты должны были вызвать.

Потребители были
заинтересованы в таких
продуктах; тихая революция
началась

Глава 4: Общественные инновации и коммерческая экспансия

Появление активных потребителей

Прямо с первых дней появления электронных сигарет на рынке начала появляться оживлённая субкультура людей, которые отказались от курения и начали использовать вейпы. Некоторые из этих людей пытались бросить курить одним махом или с помощью НЗТ и потерпели неудачу; они попробовали и добились успеха благодаря этим новым продуктам. Но было много и тех, которые стали «бросившими по случайности». Они попробовали вейпинг однажды, привыкли к нему, а потом поняли, что больше не курят.

Эта та часть истории СВТ, которая наносит поражение логике общественного здравоохранения. Многие потребители БНП не рассматривали курение как проблему в их жизни: они не всегда начинали вейпить с намерением бросить курить. Но электронные сигареты позволили им продолжать потреблять никотин таким способом, который они (что чрезвычайно важно) считали более приятным, чем курение. А также он был значительно более безопасным.

Первый опыт в вейпинге получали при разных обстоятельствах: из любопытства после упоминания в СМИ; после случайного попадания вейпа в поле зрения при покупке сигарет; после просмотра поста в интернете; после рекомендации друга. Некоторые люди останавливались на сигаретоподобных устройствах, купленных в магазине; часто эти устройства не могли полностью заменить опыт курения, и затем могло последовать возвращение к нему.

Другие люди шли в интернет. Они искали советы о том, как усовершенствовать свой опыт использования вейпа или где можно купить лучшие устройства или жидкости. В итоге более предприимчивые и полные энтузиазма вейперы создавали онлайн-форумы, посвященные обмену такого рода информацией. Со временем многие вейпинг-форумы разрастутся, и некоторые из них привлекут тысячи участников и сотни тысячи постов. Эти онлайн-сообщества вейперов сыграют важную роль как в развитии технологии, которую они использовали, так и в снижении вреда от табака в целом.

Многие вейпинг-форумы всё ещё очень активны и процветают в 2022 году. Другие же, включая те, которые играли ключевую роль в первые дни, теперь закрыты. Несколько вейперов поделились с нами своими воспоминаниями об этих форумах. Однако мы не претендуем на то, что представляемая здесь картина событий является самой полной. Приведённая ниже информация касается в основном англоязычных форумов, которые были и остаются местом обитания активных и влиятельных потребительских групп Великобритании, США и других стран. Но онлайн-сообщества вейперов существовали и были активны и в других странах по всему миру, и на других языках. Поэтому то, что будет рассказано ниже, это всего лишь беглый взгляд на ту роль, которую сыграли потребители продуктов для вейпинга.

Одними из самых известных и наиболее посещаемых вейпинг-форумов в Великобритании были Planet of the Vapes (<https://www.planetofthevapes.co.uk/forums/>) и All About E-Cigarettes (<https://allabout-e-cigarettes.proboards.com/>), оба из которых активны и сегодня. UKVapers.org была ещё одной влиятельной платформой; созданная в 2012 году, она окончательно закрылась в феврале 2022 года. Ещё одним примечательным сайтом является американский E-Cigarette Forum. Это один из самых первых сайтов в этой теме, который начал свою работу в 2007 году.

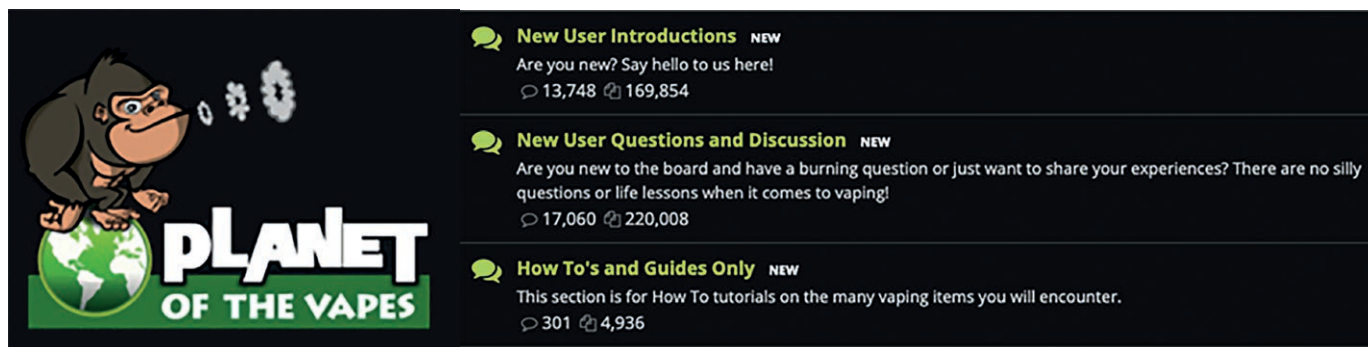
Большинство форумов работают по приблизительно одинаковым схемам: члены форума создают ветви обсуждений на самые разные темы, связанные с вейпингом, и получают ответы от других членов форума, которые делятся своими взглядами, опытом, советами или инсайтами. Одними из самых популярных и динамичных секций на всех платформах являются те, что нацелены на «новичков», то есть людей, которые только начали использовать вейп и ищут информацию и советы. С самых первых дней их существования вейпинг-сообщества характеризовала важность щедрой поддержки одних членов форума другими. Это изображение с сайта магазина Planet of the Vapes даёт нам представление

электронные сигареты позволили им продолжать потреблять никотин таким способом, который они (что чрезвычайно важно) считали более приятным, чем курение

Эти онлайн-сообщества вейперов в дальнейшем сыграют важную роль как в развитии технологии, которую они использовали, так и в снижении вреда от табака в целом

С самых первых дней их существования вейпинг-сообщества характеризовала важность щедрой поддержки одних членов форума другими

о тональности этих страниц, повторяющихся на всех форумах, а также об огромном масштабе взаимодействия, которое они предлагают:



Скриншот с британского вейпинг-форума Planet of the Vapes

На заре развития вейпинг-отрасли выживут только самые проворные производители: конкуренция была жёсткой, и это делало потребителей влиятельными

Но на этих форумах размещались не только инструкции для «начинающих» вейперов или обсуждения новейших продуктов или жидкостей. Вскоре посредством информации, размещённой на различных вейпинг-форумах, взгляды, опыт, изобретения и инновации потребителей повлияли на продукты, производимые самой вейпинговой индустрией. На заре развития вейпинговой индустрии выживут только самые проворные производители: конкуренция была жёсткой, и это делало потребителей влиятельными.

Рассвет модов

Потребители обращались на форумы, чтобы узнать, существуют ли способы модифицировать продукты, которые они уже купили

Когда технология только стала доступной, большинство устройств для вейпинга страдало от целого ряда недостатков, включая короткое время автономной работы, слабую подачу никотина, перегрев и протекающие картриджи. Некоторые потребители обращались на форумы, чтобы узнать, существуют ли способы модифицировать продукты, которые они уже купили. И оказалось, что такие способы были.

В 2014 году лондонец Скотт Боннер, который основал сайт E-Cig-Reviews.com, дал блогу Engadget интервью о том, что среди вейперов стало известно как «моддинг». Он рассказывал: «Самыми первыми моддерами были обычные пользователи сигаретоподобных электронных сигарет, которые возились со своими картриджами, экспериментировали с различными материалами для намотки, удаляли части атомайзера и т.д. И мы собирались на форуме, обменивались идеями и результатами».¹¹⁴

«у вейперов и производителей случилось коллективное прозрение, которое всё изменит. Электронные сигареты не должны быть похожими на сигареты»

Как в журнале «Tobacco Reporter» описал Майк Хамл, вскоре «у вейперов и производителей произошло коллективное прозрение, которое всё изменит. Электронные сигареты не должны быть похожи на сигареты».¹¹⁵ Инновации обуславливал потребительский спрос: более ёмкие батареи, устройства с возможностью изменения напряжения, баки для избежания постоянных перезарядок, а также их собственные разработки. Члены досок обсуждений заявят, что могут сконструировать лучшие устройства, чем были в продаже, а потом пойдут в свои гаражи или за кухонные столы и сделают это.¹¹⁶

Начали появляться новые устройства, вскоре прозванные «модами». Разработанные, а затем продаваемые их создателями, многие устройства были очень востребованными. Появление модов происходило не только в Великобритании и США; другие известные места включают Италию, Францию и Филиппины. Филиппинские вейперы, в частности, производили моды, которые отличались высоким качеством и, соответственно, пользовались большим спросом. Как только моды стали популярны, дни простых сигаретоподобных электронных сигарет были сочтены.

Многие считают, что первым настоящим боди-модом электронной сигареты была «Отвёртка», которую разработала британская команда, состоящая из отца и сына Теда и Мэтта Роджерсов, или «Трога» и «Мрога», как их знали в сети. «Мы нашли фонарик действительно странной формы, который мог бы стать хорошим донором для первых «Отвёрток» – рассказывал Мэтт в интервью в 2014 году. «После многих

¹¹⁴ Grothaus, M. (2014, October 1). *Trading addictions: The inside story of the e-cig modding scene*. Engadget. <https://www.engadget.com/2014-10-01-inside-story-e-cig-modding-uk.html>.

¹¹⁵ Huml, M. (2022). Major milestones. *Tobacco Reporter*, 26–29. <https://tobaccoreporter.com/digital/april22/>.

¹¹⁶ Grothaus, 2014.

переделок и изготовления самодельных деталей прежний корпус фонарика превратился в эффективную электронную сигарету. Своей формой она скорее напоминала отвёртку, и поэтому это название к ней пристало» – добавил Мэтт. Получившееся устройство позволяло пользователю вейпить дольше между перезарядками, поскольку корпус фонарика вмещал батарею большей ёмкости, чем любая электронная сигарета на рынке. Как только изображения «Отвёртки» разошлись по форумам, другие вейперы захотели их приобрести, и поэтому Роджерсы начали делать их на продажу.¹¹⁷

Как только изображения «отвёртки» разошлись по форумам, их захотели приобрести другие вейперы



Кадр из обзора электронной сигареты Screwdriver блогером GrimmGreen's, YouTube, март 2009 г.
Источник: <https://www.youtube.com/watch?v=tcukaPFTUKA>



Вейпинговый бокс-мод и бак.
DedMityay на Depositphotos

Начали появляться другие формы и стили вейпов. Например, одного британского вейпера Ларри Росса вдохновил успех «Отвёртки», и тот попытался продлить время между заправками жидкости за счёт увеличения объёма бака для жидкости. Он добился этого, разработав устройство в виде коробочки. Росс был не единственным, кто выбрал более коробчатый дизайн, и вскоре «бокс-моды», как их стали называть, приобрели феноменальный успех среди сообщества вейперов, поскольку позволяли использовать как более ёмкий аккумулятор, так и более вместительный бак.¹¹⁸ Этот тип устройства остаётся популярным среди вейперов выбором и сегодня.

«бокс-моды», как их стали называть, приобрели феноменальный успех среди сообщества вейперов



Вейп-мод Provari.
Источник: ГССВТ.



Механический вейп-мод.
Источник: ГССВТ.

В результате работы моддеров появилось множество других типов устройств и функций. Перечень этих устройств включает трубчатые моды, такие как Provari, Vamo и «сквонкеры», в которых для питания жидкостью атомайзера используется встроенный флакон. На сайте Vaping360 приводятся сведения о том, что истоки сквонкинга восходят к 2009 году и самодельному «Джус боксу», собранному пользователем форума E-Cigarette под ником «TheCarlos49».¹¹⁹

¹¹⁷ Ibid.

¹¹⁸ Rising Vapors: The Vape Pen's Incredible Journey from Garden Shed to Fashion Runway. (2016, February 26). *Electric Tobacconist*. <https://www.electrictobacconist.com/blog/2016/02/rising-vapors-the-vape-pens-incredible-journey-from-garden-shed-to-fashion-runway/>.

¹¹⁹ Best Squonk Mods 2022. What is a squonk mod and what is squonking? (2022, June 8). *Vaping360*. <https://vaping360.com/best-vape-mods/squonk-mods/>.

Ароматизаторы были и остаются самой важной частью вейперского опыта

В развивающейся индустрии электронных сигарет Шэньчжэнь усилия моддеров не остались незамеченными

сообщество стимулировало конкуренцию между производителями и обеспечивало разнообразие поставляемой продукции

Как и с самими устройствами, потребители также проводили эксперименты с приготовлением своих собственных жидкостей и созданием собственных ароматизаторов. Эксперименты с ароматизаторами превратились в автономную кустарную промышленность. Ароматизаторы были и остаются самой важной частью вейперского опыта. Некоторые бывшие курильщики хотели, чтобы используемые ими ароматизаторы напоминали им табак, хотя другие считали, что предлагаемые на рынке жидкости не повторяют этот вкус. Другие хотели не напоминаний о сигаретах, но чего-то совершенно другого вместо этого. Многие вейперы скажут, что ароматизаторы делают употребление никотина приятным, некоторые же могут рассматривать ароматизаторы как то, что играет важную роль в их отказе от курения, а другие могут просто ценить удовольствие, которое получают от их употребления..

В развивающейся индустрии электронных сигарет Шэньчжэнь усилия моддеров не остались незамеченными. Информация, которую потребители размещали на форумах, позволила производителям наблюдать за происходящим в режиме реального времени и понимать интересы своих потребителей. На некоторых вебсайтах были страницы, а на форумах специальные разделы, которые позволяли производителям, продавцам и потребителям напрямую взаимодействовать между собой. Всё это делалось не просто для продажи и маркетинга продукции, а позволяло проводить целевые исследования рынка и осуществлять двустороннее общение.¹²⁰

Активность вейперов привела к появлению разработок и в области стандартизации. Осознавая, что стандартный способ подключения аккумуляторов к картомайзеру был бы полезен как для производства, так и для использования устройств для вейпинга, члены вейперского сообщества внедриli определённый размер резьбы (винта): 510. Такой размер используется в сигаретоподобных устройствах Joyetech с 2008 года. Продвигая использование такого стандарта, сообщество стимулировало конкуренцию между производителями и обеспечивало диверсификацию поставок. Многие компании ответили на это выпуском аккумуляторных устройств и перезаправляемых картомайзеров, в которых использовалась резьба 510.¹²¹



Батарея с резьбой 510.

Источник: <https://o2vape.com/product/vape-pen-battery-button/>

Доктор Аттила Данко, ведущий защитник прав потребителей и бывший президент Нового никотинового альянса Австралии, не сомневается, что роль вейперов была важнейшей:

«С 2012-е по 2014-е годы вейпинг демонстрировал экспоненциальный рост по всему миру. Сообщество подпольных пионеров аппаратного взлома уже годами работало над улучшением первых электронных сигарет. Используя свой рассредоточенный

¹²⁰ Например, *Which cartomisers do you like most?* (2011). All About E-Cigarettes UK. <https://allaboute-cigarettes.proboards.com/thread/9839/which-cartomisers-most>.

¹²¹ Morris, J., & Khan, A. U. (2016). *The Vapour Revolution: How Bottom-Up Innovation Is Saving Lives* [Working Paper]. Reason Foundation. https://reason.org/wp-content/uploads/files/vapour_revolution_working_paper.pdf.

интеллект, они свободно связывались через интернет-форумы, как разработчики программного обеспечения с открытым исходным кодом, но их работа заключалась в создании общедоступных для повторения незапатентованных систем доставки никотина. Они возились в своих гаражах, чтобы увеличить мощность устройств, ёмкость батарей и дозу доставляемой жидкости [...] Их изобретения взяли на вооружение новые проворные китайские компании по производству электронных сигарет, которые начали массовое производство этих устройств, а миллионы курильщиков начали их использовать»¹²²

«они свободно связывались через интернет-форумы, как разработчики программного обеспечения с открытым исходным кодом, но их работа заключалась в создании общедоступных для повторения незапатентованных систем доставки никотина»

Сообщества начинают объединяться

В то время как ориентированные на потребителей технологические разработки распространялись в режиме онлайн, вейперы начали встречаться и в реальной жизни. Небольшие собрания проводились в пабах и кафе; в 2010 году как в Великобритании, так и в США состоялись мероприятия «VapeFest», а вскоре к их череде присоединились и другие регулярные крупные встречи вейперов. Многочисленные ежегодные выставки, выставки-ярмарки и фестивали, посвящённые вейпингу, теперь проходят по всему миру.

В то время как ориентированные на потребителей технологические разработки распространялись в режиме онлайн, вейперы начали встречаться и в реальной жизни

Элемент сообществ был очень важен. Люди оставили позади или пытались оставить больше, чем просто сигареты. Социальные и ритуалистические аспекты курения тоже ушли. По мере распространения запрета на курение на рабочих местах и в заведениях курящие люди оставались вынуждены толпиться на улице под ветром и дождём. Теперь вейперы могли встречаться с единомышленниками, часто в помещениях, обмениваясь информацией об устройствах и жидкостях. Для некоторых вейпинг стал хобби.

Онлайн-форумы продолжали предлагать ценные советы, обзоры продукции и новости о вейпинг-бизнесе в целом. На некоторых из них также обсуждались различные предложения по внесению регуляторных изменений, которые могли бы изменить или потенциально затруднить доступ к определённым продуктам, а также то, как, по мнению сообщества, было искажено представление о вейпинге в СМИ.

В 2010 году в Великобритании Управление по контролю за лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения (MHRA) начало проводить консультации о том, «возможно ли и как включить нелегализованные никотинсодержащие продукты, такие как электронные сигареты, в режим лицензирования лекарственных средств.»¹²³ Многие вейперы были обеспокоены тем, что правительство Великобритании собирается усложнить доступ к предпочитаемым ими продуктам, которые многие считали необходимыми для того, чтобы помогать им не курить. Член форума All About E-Cigarettes под ником «Lolli» опубликовал в ответ на инициативу MHRA это стихотворение:

вейперы были обеспокоены тем, что правительство Великобритании собирается усложнить доступ к предпочитаемым ими продуктам, которые многие считали необходимыми для того, чтобы помогать им не курить

О ПОЖАЛУЙСТА, госпожа Власть, не запрещайте наши электронные сигареты
сейчас и никогда.
Ведь причины, что вы приводите, это в любом случае полная ерунда!
Мы никому не мешаем! Мы просто хотим свободно вейп курить.
Мы ничего не загрязняем! На этот факт вам глаза не закрыть!
Это лишь трубочка из металла и картридж на конце.
Жидкость, которую мы в неё вливаем, мы решительно защищаем!
Это никотин, PG, VG и ароматизаторы (много!)
Они все используются повсюду, вы знаете! Вы, должно быть, с ума сошли немного!
Они не вызывают у нас рак или любой другой недуг, связанный с курением,
Значит, нагрузка на вашу С О З наверняка станет меньшим бременем?
Они помогают нам бросить из табака сигареты,
Когда другие средства нам не помогли, как, например, «Ингалятор Никоретте»!
У табачных фирм кучи денег!
У фармацевтов тоже! Но подвергать нас риску ради них? Это ж попросту невоже!!!
Четыре тысячи вредных веществ внутри сигарет, что идут в оборот!
Прекрасно, для тех, кто выбирает эти «табачные гвозди в гроб»
Мы живём при демократии! Мы хотим иметь право выбирать!
Поэтому, если наши электронки останутся в продаже, тогда не сможет никто проиграть!
Итак, ПОЖАЛУЙСТА, госпожа Власть, позвольте нашим электронкам остаться...

¹²² Danko, A. (2018, April 3). How Tobacco Control Saved Big Tobacco. Vaping360. <https://vaping360.com/vape-news/64430/attila-danko-tobacco-control/>.

¹²³ Electronic Cigarettes. Volume 508: Debated on Wednesday 7 April 2010. (2010, April 7). Hansard – UK Parliament. <https://hansard.parliament.uk/commons/2010-04-07/debates/10040762000014/ElectronicCigarettes>.

Они не вызывают у нас рак или любую другую болезнь, связанную с курением. Значит, нагрузка на вашу С О З наверняка станет меньшим бременем?

ставало ясно, что сообщества вейперов мобилизуются, чтобы защищать своё право доступа к продуктам, которые, по их мнению, приносят им пользу

*В ПРОДАЖЕ. Иначе мы будем снова дымом насыщаться! Ведь вы не оставляете нам места, куда деваться!*¹²⁴

Вдохновившись поддержкой других пользователей сайта, «Lolli» отправил своё стихотворение по адресу проведения общественных консультаций MHRA. Ставало ясно, что сообщества вейперов мобилизуются, чтобы защищать своё право доступа к продуктам, которые, по их мнению, приносят им пользу. Как было отмечено в Предисловии этого отчёта, вейпинг и более обширная пропаганда БНП приведут к тому, что люди объединятся, чтобы защищать своё право использовать потребительские товары на благо общественного здоровья такими способами, которые могут быть беспрецедентными. Для более подробной информации о развитии и роли защиты прав потребителей в СBT смотрите Главу 8: Право использовать и право выбирать.

Не обращать внимания



Табачная промышленность не была готова к появлению более безопасных никотиновых продуктов. Источник: Отредактированное фото с сайта depositphotosSource: Edited photo from depositphotos

Примерно до 2012 года крупные табачные компании не участвовали в игре с новыми продуктами и не проявляли особого интереса к участию в ней

Примерно до 2012 года крупные табачные компании не участвовали в игре с новыми продуктами и не проявляли особого интереса к участию в ней. Интерес компаний вызывали бездымные продукты, учитывая их давние традиции на рынках США; Gallaghers (теперь JTI) купила шведскую фирму Gustavus, а Reynolds – шведскую компанию по производству препаратов для НЗТ Nicovum. В 2009 году Swedish Match заключила с Philip Morris International (PMI) партнёрское соглашение с целью увеличения мировых продаж снюса, но продажи шли медленнее, чем ожидалось, и в 2015 году совместное предприятие было упразднено, хотя на момент написания отчёта PMI и Swedish Match находились в процессе переговоров о слиянии.¹²⁵ А в 2010 году BAT основала для разработки новых продуктов компанию Nicoventures. Но в конечном итоге сесть и серьёзно отнестись к продуктам нового поколения известные крупные компании заставила именно одна из старейших компаний США, Lorillard, которая была основана в 1760 году.

Пожалуй, неудивительно, что высшее руководство Lorillard придерживалось традиционных взглядов. Нет никаких доказательств того, что компания проявляла какой-либо интерес к экспериментам своих конкурентов с несжигаемыми продуктами. Всё изменилось с назначением Мюррея Кесслера в 2009 году. Кесслер, которого бывший сотрудник Lorillard охарактеризовал «провидцем», работал генеральным директором UST, ведущей американской компании по производству бездымного табака. Когда в 2009 году UST была выкуплена компанией Altria, он перешёл на должность генерального директора Lorillard.

Кесслер мог видеть, что электронные сигареты должны стать частью будущего табачной промышленности, но вместо того, чтобы пытаться заново изобретать колесо, в 2012 году

¹²⁴ Oh Please Mr Government!!! (2010, March 20). All About E-Cigarettes UK. <https://allaboute-cigarettes.proboards.com/thread/1115/oh-government>.

¹²⁵ Mannes, M., Naidu, R., Mannes, M., & Naidu, R. (2022, September 29). Philip Morris not planning to drop \$16 bln Swedish Match bid-CEO. Reuters. <https://www.reuters.com/markets/deals/philip-morris-not-planning-drop-swedish-match-bid-ceo-2022-09-28/>.

он, к большому удивлению других компаний, просто выкупил компанию blu за 135 млн фунтов стерлингов. Конечно, колёса бизнеса никогда не перестают вращаться; компания Lorillard сама была поглощена компанией Reynolds в следующем году.

Поскольку компания Reynolds уже разработала вейп-продукт Vuse, она продала бренд blu компании Imperial. Imperial создала новое подразделение компании, Fontem Ventures, для разработки собственных продуктов нового поколения. Чтобы не отставать, Altria (ранее Philip Morris) в 2013 году вывела на рынок вейп MarkTen, и это произошло в том же году, когда BAT выпустила Vure.

У компании NJOY, одного из первых игроков на рынке вейпов, теперь появилось множество конкурентов в магазинах. Ей было всё труднее конкурировать, и она страдала из-за своей роли первопроходца. Одноразовые устройства NJOY стоили дороже, чем более новые перезаряжаемые устройства. Компания слишком медленно шла к осознанию важности ароматизаторов и была всё ещё обременена непосильными долгами из-за успешного судебного разбирательства с FDA в 2009 году. Она попыталась восстановить свое финансовое состояние с помощью King 2.0, но этого оказалось недостаточно, и в 2016 году компания подала заявление о банкротстве. Но благодаря значительному вливанию капитала со стороны инвестиционной фирмы, специализирующейся на корпоративных преобразованиях, NJOY восстала из пепла в 2017 году и продолжает работать в 2022 году.¹²⁶

Доля скептицизма

Однако даже при условии доступности всех новых продуктов отрасль всё ещё не создала такого прорывного продукта, который мог бы поразить воображение общественности и вывести вейпинг на новый уровень. Затем из технологической среды Сан-Франциско на рынок вышла новая компания.

JUUL вышла на рынок в 2015 году. Мгновенно вейпинг стал сенсацией и не во всех случаях по завидным причинам. Компания предлагала одно единственное устройство. Оно было представлено на рынке в сдержанном, элегантном дизайне, было простым в использовании и обеспечивало достаточные для взрослых курильщиков крепость никотина и удар по горлу в сочетании с разными ароматизаторами, которые в виде смеси с никотином поставлялись в сменных одноразовых картриджах.

О JUUL написано больше, чем о любой другой компании по производству БНП. На сегодняшний день есть как минимум два полных журналистских репортажа и многие тысячи колонок, выпусков новостей и документальных фильмов, освещающих взлёт (и падение) компании.¹²⁷ Для целей данного отчёта самое интересное в JUUL это не обязательно внешний вид продукта или пагубные ошибки в его маркетинге и связанные с ними противоречия. Самое интересное – это то, что именно JUUL популяризировала жидкости для электронных сигарет на основе солей никотина.

К 2015 году основатели JUUL Labs Джеймс Монсиз и Адам Боуэн выпустили прототипы вейпов, которые провалились, когда вышли на рынок. Опыт научил их, что взрослые курильщики, которые хотели перейти на вейпинг или просто опробовать его в течение какого-то времени, в итоге часто отказывались от этой идеи. Распространённые причины этого кроются в том, что крепость никотина в вейпах не могла конкурировать с его крепостью в сигаретах, а удар по горлу от обычной жидкости в электронных устройствах был слишком резким.

Компания Reynolds уже использовала соли никотина в своём продукте Vuse. Ещё в 1978 году научный сотрудник компании Томас Перфетти был заинтригован тем, что чистый никотин в отличие от того, что содержится в листьях самого табачного растения, быстро испаряется. Перфетти определил, что никотин стабилизируют именно содержащиеся в растении кислоты.¹²⁸ В результате своей работы учёному удалось получить свободный никотин с кислотой, или соли никотина. При использовании в жидкостях для электронных сигарет и вейпов соли никотина были более стабильными и могли храниться дольше.

отрасль ещё не создала такого прорывного продукта, который мог бы поразить воображение общественности

О JUUL написано больше, чем о любой другой компании по производству БНП

¹²⁶ McDonald, J. (2017, February 27). NJOY is Back From Bankruptcy. *Vaping360*. <https://vaping360.com/vape-news/44289/njoy-back-in-business/>.

¹²⁷ Ducharme, 2022; Etter, 2021.

¹²⁸ Ducharme, 2022, p. 43.



Устройство JUUL с зарядным устройством и вкусовыми капсулами.

Источник: Wikimedia Commons. Author: FairExpert. Published under the Creative Commons Attribution-Share Alike 4.0 International license https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Electronic_cigarette.jpg

Этот вид соли также усиливал вкусовые качества и обеспечивал более мягкий удар по горлу. Вейпер мог вдыхать больше никотина, чтобы получить ощущения, очень близкие к тем, что даёт курение сигарет. Монсиз и Боуэн взяли соли никотина на вооружение для своего нового продукта, и так на свет появился JUUL.

Компания JUUL Labs начала свой путь в Кремниевой долине. Всего спустя три года после запуска JUUL стала доминирующим игроком, заняв в 2018 году более чем 70% долю рынка продуктов для вейпинга, стоимость которого оценивалась в 6,6 млрд долларов.¹²⁹ А 19 декабря 2018 года табачная компания Altria предложила JUUL Labs 12 млрд долларов за 35% пакет её акций.¹³⁰ Но в 2019 году JUUL пострадала от вспышки заболеваний лёгких, связанных с ТГК, и её последствий (подробнее об этом см. в пятой главе). К тому же JUUL преследовал скандал, связанный с неудачными маркетинговыми решениями на раннем этапе её деятельности, который в конечном итоге привёл к отказу от ароматизаторов. Она столкнулась со шквалом судебных разбирательств, большая часть которых ещё не завершена, а также с агрессивной ценовой политикой со стороны её ближайшего конкурента Vuse. К 2021 году компания JUUL едва держалась на плаву. Её доля на рынке упала до 38%, а Vuse отставал всего на 4%.¹³¹ На момент написания отчёта компания JUUL находилась в состоянии активного судебного разбирательства с FDA, последовавшего за запретом на продажу продукции JUUL.^{132 133}

Шэньчжэнь: всегда там, на заднем плане

В 2022 году большинство крупных международных табачных компаний с разным уровнем приверженности и ресурсов уже присутствует на рынке БНП. Их участие вызвало оправданное пристальное внимание. Оно также заставило некоторых отвергнуть потенциал снижения вреда, предлагаемый БНП. Как ни парадоксально, но это лишь защищает рынок сжигаемого табака.

Пока традиционная табачная промышленность топталась на месте, вейпинговая индустрия в Шэньчжэне спокойно занималась своей работой. Китай по-прежнему играет

¹²⁹ Becker, R. (2018, November 21). *Juul's nicotine salts are dominating the market - And other companies want in*. The Verge. <https://www.theverge.com/2018/11/21/18105969/juul-vaping-nicotine-salts-electronic-cigarettes-myblu-vuse-markten>.

¹³⁰ Levy, D. T., Sweanor, D., Sanchez-Romero, L. M., O'Connor, R., Goniewicz, M. L., & Borland, R. (2020). Altria-Juul Labs deal: Why did it occur and what does it mean for the US nicotine delivery product market. *Tobacco Control*, 29(e1), e171-e174. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2019-055081>.

¹³¹ Vuse Quickly Narrowing Market Share Gap With Juul. (2021, December 16). *Vapor Voice*. <https://vaporvoice.net/2021/12/16/vuse-quickly-narrowing-market-share-gap-with-juul/>.

¹³² Office of the Commissioner. (2022, July 5). *FDA Denies Authorization to Market JUUL Products*. FDA; FDA. <https://www.fda.gov/news-events/press-announcements/fda-denies-authorization-market-juul-products>.

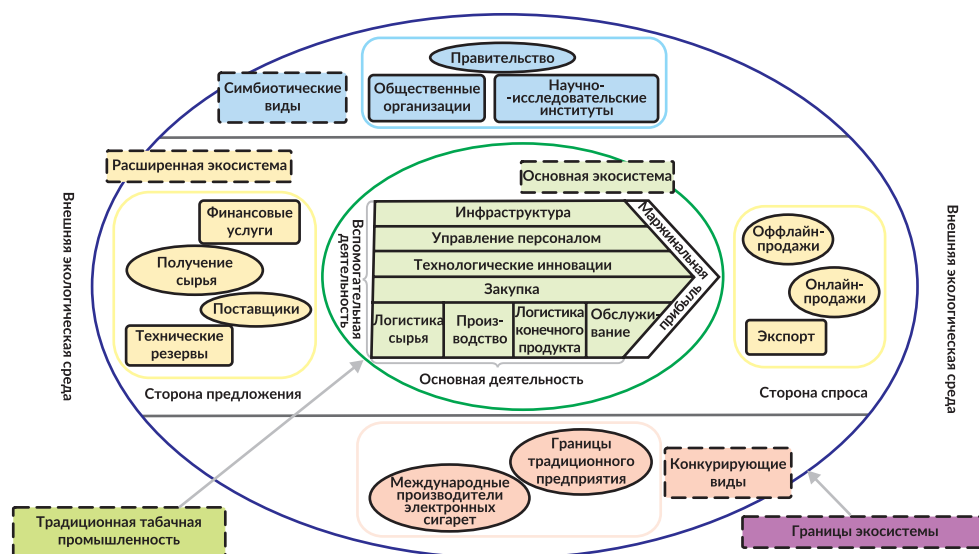
¹³³ Florio, N. (2022, September 29). Juul exec slams FDA over its approach to regulating vaping. *STAT*. <https://www.statnews.com/2022/09/29/juul-exec-slams-fda-over-its-approach-to-regulating-vaping/>.

огромную, хотя и, возможно, в значительной степени непризнанную роль на рынке. В то время как многие из первых компаний по производству электронных сигарет не выжили, другие по мере роста глобальной базы потребителей устройств для вейпинга выросли и превратились в многомиллионные корпорации. Сегодня, согласно оценкам, на китайскую вейпинг-индустрию приходится около 90% мирового производства.¹³⁴

Сегодня в Китае число предприятий по производству электронных сигарет и брендовых предприятий составляет около 1 500 единиц. Согласно оценкам, на них работает 1,5 миллиона человек. Кроме того, в Китае насчитывается 100 000 предприятий, занимающихся поставками электронных сигарет и оказанием услуг мерчандайзинга, в которых занято около 4 миллионов человек.¹³⁵ По оценкам, сделанным в июне 2022 года, стоимость китайского экспорта электронных сигарет в 2021 году составляла 138,3 млрд китайских юаней (19,4 млрд долларов США). Примерно 60% экспортируемой продукции предназначена для США, а 25% – для ЕС и Великобритании.

Пока традиционная табачная промышленность топталась на месте, вейпинговая индустрия в Шэньчжэне спокойно занималась своей работой

Сегодня, согласно оценкам, на китайскую вейпинговую индустрию приходится около 90% мирового производства.



Исследование экологической деконструкции промышленных кластеров по производству электронных сигарет в Шэньчжэне, Китай, и нишевый анализ соответствующих предприятий. Журнал «Sustainability». 2022 год, 14, 5606. <https://doi.org/10.3390/su14>

В исследовании от 2022 года, проведенном Яньмей Сюй, Ся Сун и др. из Пекинского университета Китайской академии наук, рассматривается развитие и текущее состояние отрасли электронных сигарет в Шэньчжэне и делается вывод, что в настоящее время отрасль находится на стадии стремительного развития. Выделенная исследователями «бизнес-экосистема» состоит из четырех компонентов, как показано на приведенной выше диаграмме. Согласно этому анализу, и традиционные табачные компании, и международные производители электронных сигарет рассматриваются как «конкурирующие виды»:

«Традиционные табачные предприятия за годы продаж табачных продуктов взрастили большую и постоянную аудиторию потребителей. Ценовое преимущество, высокая степень принятия потребителями и высокая насыщенность традиционными табачными продуктами затрудняют выход на рынок и расширение предприятий по производству электронных сигарет. Кроме того, Philip Morris International, British American Tobacco, Japan Tobacco, Imperial Tobacco и другие транснациональные табачные компании шагнули значительно вперед в области разработки электронных сигарет, что делает международный рынок электронных сигарет всё более конкурентным».¹³⁶

Окажется ли китайская вейпинговая индустрия под угрозой срыва, когда крупные табачные компании увеличат свою долю на международном рынке БНП? Покажет только время. Она может столкнуться со сбоем и у себя дома. В апреле 2022 года правительство Китая

и традиционные табачные компании, и международные производители электронных сигарет рассматриваются как «конкурирующие виды»

¹³⁴ MacKenzie, R., Fang, J., & Smith, J. (2020, May 19). China's e-cigarette manufacturers facing uncertain future. Blog - Tobacco Control. <https://blogs.bmj.com/tc/2020/05/19/chinas-e-cigarette-manufacturers-facing-uncertain-future/>.

¹³⁵ China E-Cigarette Exports to Exceed \$27 Billion. (2022, June 16). Tobacco Reporter. <https://tobaccoreporter.com/2022/06/16/china-e-cigarette-exports-to-exceed-27-billion/>.

¹³⁶ Xu, Song, Li, Wang, & Zhang, 2022.

Окажется ли китайская вейпинговая индустрия под угрозой сбоя, когда крупные табачные компании увеличат свою долю на международном рынке БНП?

там, где они доступны, появление новых систем доставки никотина оказало серьёзное воздействие, подорвав продажи сжигаемых сигарет и приведя к снижению показателей курения

объявило о принятии нового значительного пакета регуляторных мер, который затронет продаваемые на внутреннем рынке и поставляемые на экспорт вейпинг-устройства. Ещё неизвестно, какое влияние новые внутренние правила окажут на отрасль, когда в октябре 2022 года они вступят в силу.¹³⁷

В этой главе мы рассмотрели, как технологические достижения в производстве продуктов для вейпинга, несколько из которых были ориентированы на потребителей, решили многие проблемы, вызвавшие первоначальное сопротивление потребителей и низкие продажи. Состояния были заработаны и потеряны. Тем временем сообщества потребителей продуктов для вейпинга развивались, и тихая революция становилась очень громкой у всех на глазах.

Как мы увидим, эти инновации в более безопасной доставке никотина принесли значительную пользу. Со временем использование снюса в Швеции и Норвегии привело к одним из самых низких в мире показателей распространённости курения. Аналогичным образом там, где они доступны, появление новых систем доставки никотина оказало серьёзное воздействие, подорвав продажи сжигаемых сигарет и приведя к снижению показателей курения. В Японии конкуренция со стороны продуктов из нагреваемого табака с 2016 года привела к ускоренному пятикратному снижению продаж сигарет.¹³⁸

В Великобритании регуляторная и политическая среда, благоприятствующая использованию вейпинга для отказа от курения привела к росту популярности вейпинга при продолжающемся значительном сокращении курения, при этом в настоящее время сжигаемый табак там использует менее 15% взрослого населения.¹³⁹ По оценкам ГССВТ, в 2021 году в мире насчитывалось 82 миллиона вейперов, ещё 20 миллионов использовали продукты из нагреваемого табака, а 10 миллионов – снюс и другие бездымные продукты, то есть в общей сложности по всему миру насчитывалось 112 миллионов пользователей более безопасных никотиновых продуктов.¹⁴⁰

В следующей главе рассматривается, как доказательная база в пользу более безопасных никотиновых продуктов развивалась наряду с инновациями в продуктах. В ней также рассматривается, как тактика, которая чаще всего ассоциируется с обманом компаний Big Tobacco в 1950-х годах, используется сегодня для подрыва этой базы данных.

¹³⁷ Keller and Heckman LLP. (2022, August 23). *A Closer Look at China's New E-Cigarette Regulations*. Lexology. <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=39bb46-de94-4b30-99c5-ce5119665695>.

¹³⁸ Cummings, K. M., Nahhas, G. J., & Sweanor, D. T. (2020). What Is Accounting for the Rapid Decline in Cigarette Sales in Japan? *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(10), 3570. <https://doi.org/10.3390/ijerph17103570>.

¹³⁹ *The UK and tobacco: Successful elements of a harm reduction strategy and the chance to influence the international response to smoking* (GSTHR Briefing Papers). (2021). Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsthr.org/briefing-papers/august-2021/>.

¹⁴⁰ Global State of Tobacco Harm Reduction, 2022a.

Глава 5: «Страх, неопределённость и сомнение»

Фраза «fear, uncertainty and doubt» (страх, неопределённость и сомнение), которую часто сокращают до аббревиатуры «FUD», появилась в середине 1970-х годов для описания тактики в маркетинге, продажах и связи с общественностью. Это стратегия, при реализации которой прибегает к распространению негативной или даже ложной информации для формирования определённых убеждений у людей и игры на их страхах.

FUD была особенно распространена в технологическом секторе, поскольку компании пугали своих клиентов опасностями перехода на конкурирующие (обычно более новые) продукты. Компании, продающие ПО для обеспечения кибербезопасности, часто распространяют устрашающие предупреждения о вредоносных программах и вирусах, например, чтобы стимулировать тех, кто ответственен за базовую инфраструктуру, нанимать на работу дорогостоящих консультантов по безопасности. Одним из классических примеров является ситуация, когда компании потратили миллионы долларов на защиту от так называемой «Проблемы 2000-го года», катаклизмической катастрофы, вызванной компьютерами, которая так и не случилась.



«Проблема 2000 года» так и не проявилась.
Предоставлено: фото Vincent Botta на Unsplash.

Присутствует в ней и дезинформация. Это когда, например, технологический гигант анонсирует выход нового продукта, не собираясь пока его выпускать, если вообще собирается. Идея состоит в том, чтобы напугать более мелких конкурентов, чтобы те прекратили разработку своей собственной версии продукта из-за страха быть стёртыми в порошок более крупной компанией. Интересно то, что эта техника известна под названием «испарение», ведь анонсированный продукт как будто бы растворяется в воздухе.

Ясно, что табачная промышленность брала к себе в помощники страх и неопределённость много раз на протяжении своей истории. Но появление более безопасных никотиновых продуктов и развитие снижения вреда от табака также страдало от использования стратегии страха, неопределённости и сомнения в отношении вопросов о безопасности БНП, их способности помочь уйти от курения и потенциальных рисков для молодёжи. И на этот раз в число сторонников этой стратегии входят наиболее проверенные глобальные институты здравоохранения и организации.

По мере того как осведомлённость общественности и использование новых продуктов начали расти, среди исследователей табака возникли понятные неопределённости

«страх, неопределённость и сомнение» [...] – это стратегия, при реализации которой прибегает к распространению негативной или даже ложной информации для формирования определённых убеждений у людей и игры на их страхах

табачная промышленность брала к себе в помощники страх и неопределённость много раз на протяжении своей истории

появление более безопасных никотиновых продуктов и развитие снижения вреда от табака также страдало от использования стратегии страха, неопределённости и сомнения

и сомнение, и не в последнюю очередь из-за их предполагаемых связей с табачной промышленностью. Наряду с сомнениями были и сбои. В сообществе общественного здравоохранения нарратив об опасностях курения был ясным и оставался таким на протяжении десятилетий. Это нарратив, который подходит для недвусмысленных публичных сообщений. Но новые продукты повысили вероятность оспаривания этого нарратива, поскольку накопились доказательства в пользу того, что люди могут продолжать потреблять никотин со значительно меньшим риском как для своего здоровья, так и для здоровья окружающих.

имела место дезинформация о БНП из достоверных во всех иных отношениях источников

результаты многочисленных опросов по всему миру... показывают растущее количество людей, убеждённых в том, что вейпинг так же, а может, и более опасен, чем курение

Далее имела место дезинформация о БНП из достоверных во всех иных отношениях источников вроде ВОЗ, Кампании за детей без табака, множества правительственных организаций, НПО и частных лиц. Вместе они продвигали идею о том, что новые продукты опасны и являются частью «заговора Big Tobacco», направленного на то, чтобы на фоне снижения уровня подросткового курения «подсадить детей на никотин». Результатом стали страх, неопределённость и сомнение, которые воцарились среди курильщиков, специалистов здравоохранения и лиц, определяющих политику. Влияние этого можно оценить по результатам многочисленных опросов по всему миру, которые показывают растущее количество людей, убеждённых в том, что вейпинг так же, а может, и более опасен, чем курение, и что никотин вызывает рак.

Примечательно, что более ранние разработки продуктов для СВТ, такие как никотиновые пластыри, жвачки и пастилки не вызвали такой же реакции, вместо этого получив поддержку от врачей или учёных из области общественного здравоохранения. Эти продукты были не только не сжигаемыми, но и производились фармацевтическими компаниями, одобрялись и регулировались государственными медицинскими учреждениями и первоначально отпускались только по рецепту, перед тем как стать в аптеках доступными без рецепта.

В контексте снижения вреда в отношении использования всех никотинсодержащих продуктов, кроме производимых фармацевтической промышленностью, имело место почти полное неприятие. Единственным, кто положительно отнёсся к использованию других никотинсодержащих продуктов, был Бред Роду, который вместе с коллегами обосновал сообществу общественного здравоохранения использование бездымного табака как средства, позволяющего взрослым курильщикам продолжать потребление никотина со сниженным риском вне медицинского контекста. Это не очень понравилось широкому медицинскому сообществу.¹⁴¹



Бред Роду появился в программе «Доброе утро, Америка» на канале СВС в июне 1994 года, чтобы обсудить потенциал бездымного табака в снижении вреда. Источник: Презентация Брэда Роду на GFN 2022 года ссылка 141

Право изменить своё мнение

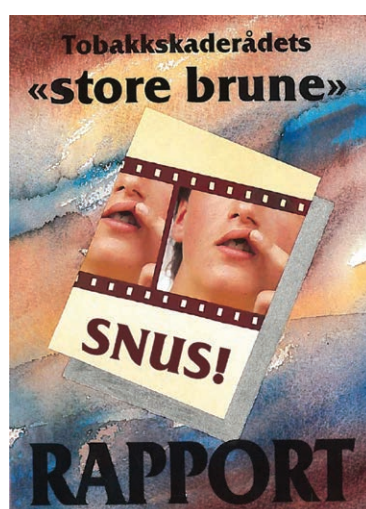
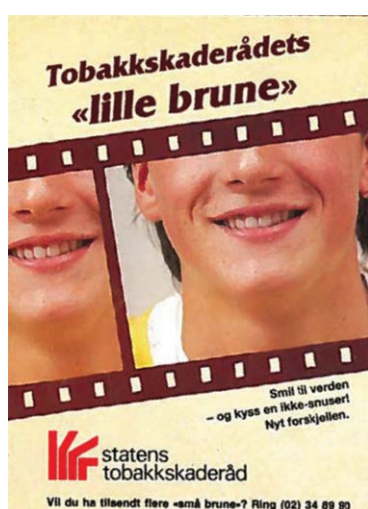
Среди уважаемых учёных и работников области общественного здравоохранения в отношении действенности коммерческих продуктов для помощи в отказе от курения или снижения вреда царил настоящий FUD, или, по крайней мере, неопределённость

¹⁴¹ Профессор Бред Роду рассказал о своем опыте аргументации в пользу бездымного табака для общественного здравоохранения в двух видеороликах, подготовленных для Глобального форума по никотину 2022 года. В обоих видеороликах подробно рассказывается о противодействии, с которым он столкнулся. Rodu, B. (2022a, June 16). *Introductory video for panel session at the Global Forum on Nicotine 2022* [KAC-Communications]. Global Forum on Nicotine 2022 - 16-18 June. <https://gfn.events/programme/global-forum-nicotine-2022/youtube/MPUfyFokpAc>; (2022b, June 16). *U.S. Tobacco Harm Reduction Opposition—Déjà Vu and Nothing New Since 1994* [KAC-Communications, GFN Fives]. Global Forum on Nicotine 2022 - 16-18 June. <https://gfn.events/videos/117/us-tobacco-harm-reduction-opposition-deja-vu-and-nothing-new-since-1994>.

и сомнение. После рассмотрения доказательств многие впоследствии стали поборниками подхода, ныне известного нам как снижение вреда от табака. Стоит изучить, как некоторые из тех, кто сейчас наиболее решительно выступает за внедрение БНП в процесс прекращения курения, отреагировали на изменения в табачной среде, касающиеся как существующих, так и новых продуктов.

В 1986 году доктор Карл Эрик-Лунд был назначен внештатным научным сотрудником Норвежского совета по табаку и здоровью. Пребывая в должности специалиста в области коммуникации между общественным здравоохранением и обществом, он создал буклет и доклад, в которых он, по его же собственному признанию, написал о снюсе «ложь во благо». Продукт, как там утверждалось, токсичен, возможно, обладает эффектом шлюза, связан с раком и заболеваниями сердца, а также задерживает прекращение курения. Текст сопровождался пугающими фотографиями заболеваний ротовой полости, хотя на самом деле на снимках были изображены американские потребители более опасных продуктов.¹⁴² Совет счёл себя обязанным действовать, отталкиваясь от самого «плохого сценария» и сделал так в целях защиты детей и подростков. Но это было сделано в отсутствии убедительных доказательств, которым ещё только предстояло появиться.

Пребывая в должности специалиста в области коммуникации между общественным здравоохранением и обществом, он [доктор Карл Эрик-Лунд] создал буклет и доклад, в которых он, по его же собственному признанию, написал о снюсе «ложь во благо»



Листовка «Lille brunne» (слева) и доклад «Store brunne» (справа) о снюсе, 1989 год. Источник: Ссылка 142

Доктор Ларс Рамштрём, как мы увидели в второй главе настоящего отчёта, стал решительным сторонником снюса с точки зрения снижения вреда. Тем не менее в 1990 году, будучи директором Национальной ассоциации борьбы против курения и укрепления здоровья Швеции, он опубликовал это предупреждение относительно ещё одного альтернативного продукта, а именно снаффа (шведского снюса): «Потребление снюса не является обязательным условием и не гарантирует сокращение курения. Напротив, оно должно рассматриваться как начальный этап приобщения к табаку и, возможно, первый шаг к сигаретам.»¹⁴³

Тем не менее к началу 2000-х доктор Рамштрём и его шведский коллега доктор Карл Фагерштрём опубликовали исследование о снюсе, которое противоречило тому, в чём Рамштрём был убеждён в 1990 году, и той информации, которую Лунд распространял чуть более десятилетия назад. Основываясь на доказательствах, Лунд переосмыслил о снюсе всё.¹⁴⁴

Основываясь на доказательствах, Лунд переосмыслил о снюсе всё

В 2010 году в США профессор Девид Абрамс и его коллеги написали передовицу для издания «Американский журнал общественного здравоохранения».¹⁴⁵ Все авторы статьи работали на Институт Шрёдера по исследованиям табака и табачной политики, входящий в состав Фонда наследия, создание которого было оплачено табачной промышленностью по условиям Генерального мирового соглашения.

¹⁴² Lund, K. E. (2018). *The long-time Scandinavian experience with snus – tobacco harm reduction in the real world. Slide 15.* E-Cigarette Summit, UK. <https://www.e-cigarette-summit.co.uk/wp-content/uploads/sites/82/2018/11/9.45-karl-lund.pdf>.

¹⁴³ Nordgren, P., & Ramström, L. (1990). Moist snuff in Sweden – Tradition and evolution. *British Journal of Addiction*, 85(9), 1107–1112. <https://doi.org/10.1111/j.1360-0443.1990.tb03435.x>.

¹⁴⁴ Например, оба были соавторами статьи, J., Ramstrom, L., Burke, M., & Fagerstrom, K. (2003). Effect of smokeless tobacco (snus) on smoking and public health in Sweden. *Tobacco Control*, 12(4), 349–359. <https://doi.org/10.1136/tc.12.4.349>.

¹⁴⁵ Cobb, N. K., Byron, M. J., Abrams, D. B., & Shields, P. G. (2010). Novel nicotine delivery systems and public health: The rise of the 'e-cigarette'. *American Journal of Public Health*, 100(12), 2340–2342. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2010.199281>.



Порционный снюс марки «General».

Предоставлено: Alekos on Wikimedia Commons, лицензируется в соответствии с лицензией Creative Commons Attribution-Share Alike 3.0 Unported license.

Абрамс и его коллеги были первыми исследователями Америки не из Федерального управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов (FDA), которые протестировали электронные сигареты в лабораторных условиях. Как и все специалисты общественного здравоохранения в этой области, они были ошеломлены новыми продуктами. Последний раздел их передовицы чётко подводит итоги тревожной атмосферы того периода, но, что очень важно, также признаёт возможность того, что наука могла бы одобрить эти продукты:

«Испытания ЭСДН (электронных систем доставки никотина) показали, что: при их производстве осуществлялся слабый контроль содержания токсичных загрязнителей, хотя самих загрязнителей было обнаружено немного; имело место искажение информации относительно доставляемого ими никотина; доказательства общей пользы этих устройств для здоровья общества недостаточно. Необходимы постоянные тщательные испытания безопасности, включая определение моделей реального использования и дальнейшие лабораторные испытания различных конструкций устройств для определения фактического уровня системной доставки никотина и воздействия вредных компонентов.

«Мы признаём желание производителей продвигать свой товар на рынке, а также сторонников ЭСДН, которые говорят, что эти продукты логически более безопасны, чем сигареты. Тем не менее разрешение их нерегулируемой продажи на основании предположения не является защитой здоровья общества. ЭСДН должны быть изъяты с продажи и допущены туда вновь только если и когда будет продемонстрировано, что они безопасны, что их польза превышает наносимый ими



Независимые учёные и исследователи начали оценивать электронные сигареты и никотиновые жидкости.
Источник: Hiranman на iStockphotoSource: Hiranman on iStockphoto

общему здоровью общества вред, и что в рамках соответствующего подразделения FDA создана комплексная структура регулирования этих продуктов. Возможно, что ЭСДН-подобные устройства впоследствии обеспечат более безопасные альтернативы курению, которые не увеличивают рост потребления их среди молодёжи, способствуют прекращению курения и менее вредны или вызывают менее сильное привыкание, чем сигареты. До тех пор утверждения об их пользе для здоровья и о безопасности, основанные на предположениях, неприемлемы.»¹⁴⁶

Путь Абрамса к «научному Дамаску» можно проследить по публикациям в журналах, посвящённым общественному здравоохранению и сделанным в последующие годы.¹⁴⁷ Стоит отметить, однако, что хотя Абрамс и его коллеги из Института Шрёдера ушли от начального скептицизма в отношении снижения вреда к более позитивному взгляду, основанному на появляющихся доказательствах, организация, в которой они работали, пошла в противоположном направлении.

Со дня своего основания в 2008 году и до 2016 года Институт Шрёдера по исследованию табака проводил научные исследования и публиковал систематические обзоры и комментарии. В 2015 году Институт направил в FDA письмо и обзор литературы, отражающие лучшие на тот момент научные открытия в поддержку СБТ. Затем произошла смена руководства института и смена имени на Truth Initiative. Это ознаменовало значительный сдвиг позиции организации к строго запретительной в отношении никотинового вейпинга и других более безопасных продуктов, при этом изменённая позиция практически не оставила места возможностям, которые СБТ предлагало взрослым курильщикам. К тому времени профессор Абрамс и его единомышленники ушли из института.

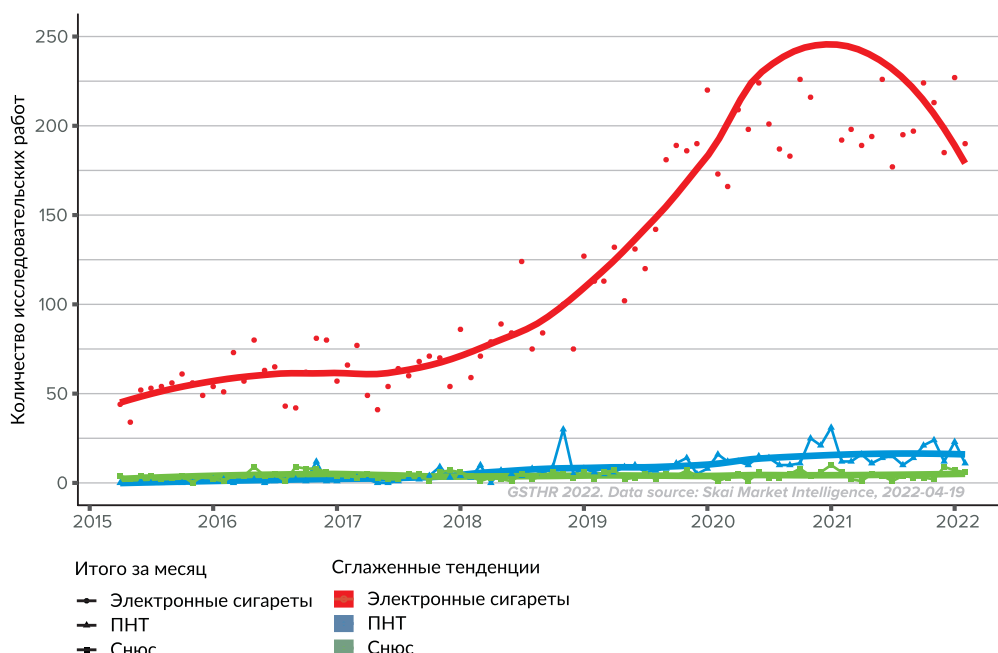
хотя Абрамс и его коллеги из Института Шрёдера ушли от начального скептицизма в отношении снижения вреда к более позитивному взгляду, основанному на появляющихся доказательствах, организация, в которой они работали, пошла в противоположном направлении

Новая область исследований

Как показано на диаграмме ниже, количество научных работ по вейпингу намного превосходит количество работ по бездымным продуктам или продуктам из нагреваемого табака. Поэтому остальная часть этой главы посвящена реакции сообщества по исследованию табака на вейпинг.

количество научных работ по вейпингу намного превосходит количество работ по бездымным продуктам или продуктам из нагреваемого табака

Ежемесячное количество научных работ по ЭС, ПНТ и снюсу



¹⁴⁶ Ibid.

¹⁴⁷ К 2018 году он стал ведущим автором ежегодной обзорающей статьи под названием 'Harm minimization and tobacco control: reframing societal views of nicotine use to rapidly save lives. для издания *American Review of Public Health* Abrams, D. B., Glasser, A. M., Pearson, J. L., Villanti, A. C., Collins, L. K., & Niaura, R. S. (2018). Harm Minimization and Tobacco Control: Reframing Societal Views of Nicotine Use to Rapidly Save Lives. *Annual Review of Public Health*, 39(1), 193–213. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-040617-013849>.

Поскольку с 2015 года объём доказательств в пользу вейпинга как более безопасной альтернативы курению вырос, туман неопределённости и сомнения среди многих исследователей табака начал рассеиваться. Важно то, что был установлен принцип относительного риска. В Великобритании было опубликовано два крупных обзора доказательств. В 2015 году Министерство здравоохранения Великобритании (чи функции теперь переданы Управлению по укреплению здоровья и преодолению неравенства) выпустило обзор доказательств, который включал часто цитируемое заявление о том, что электронные сигареты как минимум на 95% более безопасны, чем сигареты.¹⁴⁸ Последующие обновления продолжили подтверждать первоначальное заявление об относительном риске. А в 2016 году Королевский колледж врачей Великобритании опубликовал доклад «Никотин без дыма: снижение вреда от табака», в котором заявлялось:

*«Хотя невозможно точно подсчитать долгосрочные риски для здоровья, связанные с электронными сигаретами, доступные данные позволяют предположить, что они вряд ли превышают 5% от тех рисков, что связаны с курительными табачными продуктами, и могут быть значительно ниже этой цифры. [...] Электронные сигареты эффективны в оказании помощи людям при прекращении курения».*¹⁴⁹

Другие обзоры доказательств поддерживали принцип СБТ, хотя некоторые всё ещё проявляют нерешительность в отношении его полного одобрения. Эта нерешительность основывается, по крайней мере частично, на «принципе предосторожности», широком эпистемологическом подходе к инновациям, который определяется Европейской Комиссией следующим образом:

*«Когда деятельность повышает угрозу вреда человеческому здоровью или окружающей среде, меры предосторожности должны быть приняты, даже если некоторые причинно-следственные связи научно не полностью установлены».*¹⁵⁰

Науки, которая сегодня доступна для понимания, определения и измерения потенциальных рисков здоровью, связанных с БНП, для сигарет полвека назад просто не существовало

Чрезмерная интерпретация принципа предосторожности теми многими, кто выступает против СБТ, требует, чтобы в принятии этого подхода не происходило никакого прогресса до тех пор, пока о возможных рисках БНП не будет известно всё. Часто в пользу этого приводится аргумент, – который привлекает многих за пределами этой области – что прежде чем выяснился истинный вред курения, прошли десятилетия. Но этот аргумент легко опровергнуть. Науки, которая сегодня доступна для понимания, определения и измерения потенциальных рисков здоровью, связанных с БНП, для сигарет полвека назад просто не существовало.

Стоит также отметить, что хоть мы и не знаем всего, мы знаем многое: доказательства показывают, что в сравнении со сжигаемыми сигаретами БНП значительно более безопасны. Как и в случае со всеми другими мерами «по снижению вреда», включая, например, предоставление более безопасного инъекционного оборудования или заместительных препаратов, «снижение вреда» не равно «устранению вреда», но оно действительно обеспечивает измеримые и существенные результаты отдельным людям и сообществам.

По всему миру существует немало известных организаций и органов, которые выступили с заявлениями, подчёркивающими потенциал более безопасных альтернатив. Например:

«снижение вреда» не равно «устранению вреда», но оно действительно обеспечивает измеримые и существенные результаты отдельным людям и сообществам

Международное агентство по исследованию рака: «Предполагается, что использование электронных сигарет будет нести в себе меньший риск развития заболевания и смерти, чем курение табака. [...] У электронных сигарет есть потенциал в снижении громадного бремени болезней и смертей, вызванных курением табака, если большинство курильщиков перейдут на них.»¹⁵¹

Общество по исследованию никотина и табака: «Пятнадцать бывших президентов SRNT опубликовали совместное заявление о том, что «вейпинг может принести пользу общественному здравоохранению, учитывая существенные доказательства,

¹⁴⁸ McNeill A, Brose LS, Calder R, Hitchman SC, & McNeill A, Brose LS, Calder R, Hitchman SC. (2015). *E-cigarettes: An evidence update*. Public Health England. <https://www.gov.uk/government/publications/e-cigarettes-an-evidence-update>.

¹⁴⁹ Royal College of Physicians. (2016). *Nicotine without smoke: Tobacco harm reduction* (RCP Policy: Public Health and Health Inequality). Royal College of Physicians. <https://www.rcplondon.ac.uk/projects/outputs/nicotine-without-smoke-tobacco-harm-reduction>.

¹⁵⁰ Hayes, A. W. (2005). The precautionary principle. *Arhiv Za Higijenu Rada I Toksikologiju*, 56(2), 161–166.

¹⁵¹ Это заявление, появившееся в документации Международного агентства по изучению рака, входящего в структуру ВОЗ, впоследствии было удалено.

поддерживающие потенциал вейпинга в сокращении смертей от курения. [...] Частое использование вейпа увеличивает число случаев прекращения курения среди взрослых [а] полная замена курения вейпингом, вероятно, снижает риски для здоровья, возможно, существенно.»¹⁵²

Британская медицинская ассоциация: «Электронные сигареты использует значительное число курильщиков, при этом многие из них сообщают, что они полезны в деле прекращения курения или сокращения его частоты. Существуют очевидные потенциальные выгоды от их использования в сокращении существенного вреда, связанного с курением, и растущий консенсус в отношении того, что их использование значительно менее вредно, чем потребление табака».¹⁵³

Министерство здравоохранения Новой Зеландии: «Министерство считает, что продукты для вейпинга могли бы сократить неравенство в здоровье и поспособствовать снижению общего числа курильщиков в стране до 5% к 2025 году. Данные по продуктам для вейпинга показывают, что они несут в себе намного меньшие риски, чем курение сигарет, но не лишены их. Появляется всё больше доказательств того, что вейпинг может помочь людям прекратить курить. Нет международных данных, подтверждающих, что продукты для вейпинга подрывают долгосрочное падение потребления сигарет среди взрослых и молодёжи а, возможно, по факту способствуют ему»¹⁵⁴

Королевский австралийский колледж врачей общей практики: «Электронные сигареты могут ослабить тягу к сигаретам и симптомы никотиновой отмены, а также имитируют поведенческие и сенсорные аспекты курения. [...] Разумно было бы заключить, что, если использовать их скорее в качестве замены, нежели дополнения, электронные сигареты намного менее вредны, чем продолжение курения.»¹⁵⁵

Кокрейновский обзор: В результате проведения систематического обзора рандомизированных контролируемых испытаний, представляющего собой золотой стандарт в области, был сделан вывод о том, что «на каждые 100 человек, использующих электронные сигареты для прекращения курения, преуспеть могут от 9 до 14 человек по сравнению с лишь 6 из 100, использующих НЗТ, 7 из 100, использующих безникотиновые электронные сигареты, или 4 из 100, не получающих никакой поддержки или только поведенческую поддержку».¹⁵⁶

Федеральное управление США по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов: FDA выдало целый ряд ордеров о присвоении продуктам статуса продуктов с модифицированным риском (MRTPs). Присвоение статуса MRTP позволяет маркетинг табачного продукта, который несёт в себе меньший в сравнении с другими продуктами на рынке риск.¹⁵⁷ В 2019 году снюс General от компании Swedish Match стал первым продуктом с модифицированным риском, получившим одобрение от FDA. В 2020 году FDA разрешило маркетинг продукта из нагреваемого табака IQOS от компании PMI в качестве продукта с модифицированным риском. В 2021 году устройству для вейпинга Vuse от компании Reynolds также был выдан ордер о присвоении статуса MRTP, а в 2022 году этот ордер получил NJOY. Это значит, что хотя ситуация в отношении БНП в США и не идеальна с точки зрения СВТ, все три типа БНП прошли высокобюрократизованный

¹⁵² Balfour, D. J. K., Benowitz, N. L., Colby, S. M., Hatsukami, D. K., Lando, H. A., Leischow, S. J., Lerman, C., Mermelstein, R. J., Niaura, R., Perkins, K. A., Pomerleau, O. F., Rigotti, N. A., Swan, G. E., Warner, K. E., & West, R. (2021). Balancing Consideration of the Risks and Benefits of E-Cigarettes. *American Journal of Public Health*, 111(9), 1661–1672. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2021.306416>.

¹⁵³ British Medical Association. (2017). *E-cigarettes: Balancing risks and opportunities*. <https://beta-qa.bma.org.uk/what-we-do/population-health/drivers-of-ill-health/e-cigarettes-balancing-risks-and-opportunities>.

¹⁵⁴ New Zealand government. (2020, September 3). *Position statement on vaping*. Ministry of Health NZ. <https://www.health.govt.nz/our-work/preventative-health-wellness/tobacco-control/vaping-smokefree-environments-and-regulated-products/position-statement-vaping>.

¹⁵⁵ The Royal Australian College of General Practitioners. (2011). *Supporting smoking cessation: A guide for health professionals*. <https://www.racgp.org.au/clinical-resources/clinical-guidelines/key-racgp-guidelines/view-all-racgp-guidelines/supporting-smoking-cessation>.

¹⁵⁶ Hartmann-Boyce, J., McRobbie, H., Butler, A. R., Lindson, N., Bullen, C., Begh, R., Theodoulou, A., Notley, C., Rigotti, N. A., Turner, T., Fanshawe, T. R., & Hajek, P. (2021). Electronic cigarettes for smoking cessation. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, 9. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD010216.pub6>.

Краткое изложение на простом языке: <https://www.cochranelibrary.com/cdsr/doi/10.1002/14651858.CD010216.pub6/full#CD010216-abs-0002>

Полный обзор: <https://www.cochranelibrary.com/cdsr/doi/10.1002/14651858.CD010216.pub6/full>

¹⁵⁷ U.S. Food and Drug Administration, Center for Tobacco Products. (2022b). *Premarket Tobacco Product Marketing Granted Orders*. FDA. <https://www.fda.gov/tobacco-products/premarket-tobacco-product-applications/premarket-tobacco-product-marketing-granted-orders>.

U.S. Food and Drug Administration, Center for Tobacco Products. (2022a). *Modified Risk Granted Orders*. FDA. <https://www.fda.gov/tobacco-products/advertising-and-promotion/modified-risk-granted-orders>.

и дорогостоящий процесс рассмотрения, что позволяет рекламировать их в качестве продуктов более безопасных, чем курение. (для более детальной информации по процессам в FDA в см. главу 6).

Потребление никотина без дыма

Многие, включая тех, кто активно работает в области снижения вреда от табака, по-прежнему обеспокоены использованием продуктов для вейпинга молодёжью (более подробно об этом см. ниже). Некоторые представители области общественного здравоохранения сомневаются в том, насколько эти продукты эффективны для того, чтобы стимулировать людей прекратить курить. Другие обеспокоены тем, что даже если люди переходят с курения на вейпинг, потребление никотина всё равно может привести к зависимости.

важным аспектом БНП является то, что они представляют собой более безопасные потребительские альтернативы смертоносным легальным продуктам

Момент, который заслуживает изучения и касается этих и других проявлений обеспокоенности или даже откровенной враждебности в отношении вейпов и других несжигаемых продуктов, заключается в том, что как только происходит отделение никотина от сигарет, это вытесняет многих специалистов здравоохранения за пределы их зоны комфорта. БНП позволяют людям продолжать потреблять никотин без вреда, который связан со сжиганием табака. Встаёт вопрос, является ли постоянное потребление никотина проблемой или нет. И важным аспектом БНП является то, что они представляют собой более безопасные потребительские альтернативы смертоносным легальным продуктам. Многие люди, а в особенности защитники прав потребителей, возразили бы, что БНП не были разработаны как альтернатива НЗТ или препаратам для прекращения курения, но как новая система доставки для вещества, которое множество людей считают приятным или в некотором роде полезным в течение многих веков.

Перед тем как мы примем D за такую, что обозначает дезинформацию в динамике FUD, история СВТ подкидывает ещё одну критическую версию FUD – такую, где D равно Сбою.

Ранее в этом отчёте мы в общих чертах обрисовали разные ситуации, в которых феномен БНП вызвал сбой. Увидев появление независимой глобальной вейпинговой индустрии, крупные компании начали искать возможность добавить БНП в свои продуктовые портфолио. Продажи НЗТ также оказались под угрозой, ведь всё большее число людей, желающих прекратить курить, переходили на вейпинг или другие продукты.

Но, пожалуй, самый серьёзный сбой пережило сообщество общественного здравоохранения. Врачи, чиновники общественного здравоохранения и передовые сотрудники центров по оказанию помощи при прекращении курения выросли с неопровержимым пониманием опасностей курения и болезней, которые оно вызывает.



Устройства для вейпинга являются более безопасной потребительской альтернативой сжигаемым сигаретам, которые и смертельно опасны, и легальны. Предоставлено: AndreyPopov, фото с сайта iStock

Многие ошибочно верили, а многие верят до сих пор, что никотин является главным виновником всех бед. Целью общественного здравоохранения в отношении курения было содействие всем и всяческим усилиям, направленным на то, чтобы убедить людей полностью прекратить курить или, по крайней мере, использовать НЗТ и предпочтительно в сочетании с мероприятиями по оказании помощи при прекращении курения. Для некоторых было немыслимо и нежелательно считать, что, отделив никотин от сигареты, люди могут продолжать потреблять его, оставаясь в относительной безопасности.

В апреле 2016 года профессор Герри Стимсон, директор К•А•С, написал для журнала «Спектейтор» статью под названием «Общественное здравоохранение должно посторониться: теперь борьбу против курения возглавляют вейперы» о сбое в среде специалистов общественного здравоохранения. Он пришёл к такому выводу:

*«Главная роль [общественного здравоохранения] состоит в одобрении использования электронных сигарет, заверении общества в их безопасности и не создании препятствий для их использования [а также] в предоставлении вейперам возможности доводить информацию своим коллегам по увлечению. Сейчас в прекращении курения лидируют именно вейперы».*¹⁵⁸

Раскол в среде общественного здравоохранения был большим, и он всё ещё не преодолен. Вместо того чтобы отойти в сторону и стимулировать курящих переходить на другие продукты, если они не могут прекратить курить, некоторые корифеи общественного здравоохранения Великобритании выступали категорически против БНП (и продолжают так делать), в то время как другие, поддерживающие СВТ, тем не менее настаивали на медицинском регулировании БНП в самом начале. Напротив, в 2010-х годах полностью за БНП был Департамент поведенческих исследований при правительстве Великобритании.

Департамент поведенческих исследований был также известен как «nudge unit» (подталкивающий департамент). «Теория подталкивания» – это концепция в поведенческой экономике, науке и политической теории, которая предлагает позитивное подкрепление и косвенные внушения в качестве способов влияния на поведение и процесс принятия решения группами или отдельными лицами. «Подталкивание» контрастирует с другими путями достижения соблюдения чего-либо, такими как образование, законодательство или правоприменение.¹⁵⁹

В 2015 году Майкл Холлсворт, глава отдела по здравоохранению и налогообложению Департамента, сказал, что электронные сигареты являются «наиболее успешным продуктом для оказания помощи людям при прекращении курения, а факты говорят, что почти все пользователи электронных сигарет являются бывшими курильщиками». Размышляя над этой тенденцией, Холлсворт рассуждает, что «важный постулат» изменения в поведении заключается в том, что «намного легче заменить схожее поведение, нежели устранить укоренившееся».¹⁶⁰

Есть ещё два вызывающих сбой аспекта, вытекающих из феномена БНП. Оба исходят из отделения никотина от сигарет и оба являются в равной степени неудобными и сбойными в отношении глобального сообщества здравоохранения.

Первый известен как «принцип удовольствия». Ни один человек никогда не курил ради смол или чтобы заболеть и умереть, ведь все они курили, чтобы получить никотин, потому что это доставляло им удовольствие и/или приносило пользу. К сожалению, из-за значительной неграмотности в отношении никотина, которая всё ещё имеет место даже среди некоторых представителей медицинских профессий, не говоря уже о широкой публике, любое представление об удовольствии или пользе окутано туманом заблуждения в том, что никотин – это опасный наркотик, который вызывает рак.¹⁶¹

«Сейчас в прекращении курения лидируют именно вейперы».

«важный постулат» изменения в поведении заключается в том, что «намного легче заменить схожее поведение, нежели устранить укоренившееся»

значительная неграмотность в отношении никотина [...] всё ещё имеет место

¹⁵⁸ Stimson, G. V. (2016). Public health should step aside: Vapers are now leading the fight against smoking. *Spectator Life*.

¹⁵⁹ Behavioural Insights Team. (2011). *Annual update 2010–11*. UK Cabinet Office. <https://www.gov.uk/government/publications/behavioural-insights-team-annual-update>, p. 7.

¹⁶⁰ Charles, G. (2015, July 27). *The e-cigarette craze and sweets for bankers get 'Nudge unit' thumbs-up*. Campaign US. https://www.campaignlive.com/article/e-cigarette-craze-sweets-bankers-nudge-unit-thumbs-up/1357606?utm_source=website&utm_medium=social.

¹⁶¹ Литературы, посвящённой удовольствию, получаемому от никотина без ощущения чувства вины и стыда из-за курения, мало, но смотрите пример: Bevan, I. (2016). E-cigarettes: Smoking Pleasure Reinvented? The Many Faces of Harm Reduction in France. *Contemporary Drug Problems*, 43(3), 228–241. <https://doi.org/10.1177/0091450916657348>. Об удовольствии, связанном с незаконными наркотиками: Duff, C. (2008). The pleasure in context. *The International Journal on Drug Policy*, 19(5), 384–392. <https://doi.org/10.1016/j.drugpo.2007.07.003>; Moore, D. (2008). Erasing pleasure from public discourse on illicit drugs: On the creation and reproduction of an absence. *The International Journal on Drug Policy*, 19(5), 353–358. <https://doi.org/10.1016/j.drugpo.2007.07.004>.

Повторное потребление никотина может приводить к формированию привычки и часто описывается как такое, которое «вызывает зависимость», что приводит к другому сбойному элементу в дискурсе СБТ, такому, который разделяет мнения даже внутри поддерживающей СБТ научной сети и сети общественного здравоохранения.¹⁶²

Рассматривая никотин и понятие «зависимость»

Термин «зависимость» чётко не определён

Термин «зависимость» чётко не определён; в целом речь идёт о некотором деструктивном поведении, сопровождающемся психологической тягой к продолжению и физическими, часто травматическими симптомами отмены, в случае если человек попытается прекратить такое поведение. Для многих термин стал синонимичным хаосу и страданиям, сопряжённым с потреблением тяжёлых наркотиков; при этом жизнь, часто травмированная в детстве и юности, теперь сосредоточена только на следующем приеме наркотика в ущерб всему остальному: здоровью, образованию, работе, отношениям. Сегодня этот термин часто относят к целому ряду активностей, включая азартные игры, шопинг, секс, видеоигры, использование смартфона и зависание в соцсетях, что создаёт благоприятные условия для растущей индустрии экспертов и терапевтов.



Гравюра 1843 года, изображающая китайских курильщиков опиума в салуне, испытывающих различные эффекты от наркотика. Предоставлено: Гравюра Г. Патерсона, 1843 г., по рисунку Т. Аллома. Предоставлено: Wellcome Collection. Лицензия «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (CC BY 4.0)

Nor has the concept of 'addiction' remained stable throughout history

Понятие «зависимость» также не оставалось неизменным на протяжении истории. Как объясняет профессор Вирджиния Берридж в своей выдающейся работе на

¹⁶² Стоит отметить, что существует теория о том, что сжигаемые сигареты вызывают большее привыкание, чем другие системы доставки никотина, из-за добавок, которые усиливают действие никотина на организм, добавок, которые не содержатся в жидкостях для вейпинга. Для обсуждения возможных биохимических эффектов различных добавок в сжигаемых сигаретах см. Rabinoff, M., Caskey, N., Rissling, A., & Park, C. (2007). Pharmacological and chemical effects of cigarette additives. *American Journal of Public Health*, 97(11), 1981–1991. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2005.078014>.

В исследовании, опубликованном в 2017 году в издании «Американский журнал профилактической медицины», был сделан вывод о том, что ежедневные пользователи исключительно электронных сигарет менее зависимы от своего продукта, чем аналогичные потребители обычных сигарет. См. Liu, G., Wasserman, E., Kong, L., & Foulds, J. (2017). A comparison of nicotine dependence among exclusive E-cigarette and cigarette users in the PATH study. *Preventive Medicine*, 104, 86–91. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2017.04.001>.

тему потребления наркотиков в Англии в XIX веке, доктора того времени начинали самоорганизовываться, развивая свой статус как специалистов среднего класса. Берридж утверждает, что профессия медика завладела таким понятием, как «зависимость», чтобы объяснить вынужденное потребление алкоголя или опиума, но настаивает на том, что для этого не было никаких научных оснований. То, что представлялось как научно-обоснованная объективность, на самом деле «маскировало классовую и моральную обеспокоенность, которая препятствовала пониманию социальных и культурных корней потребления опиума... В XIX веке образы зависимости постоянно и безжалостно рекламировались, чтобы сделать опиум достоянием профессии медика».¹⁶³

Психолог Стэнтон Пил формулирует «зависимость» как политический передвижной праздник, сосредоточиваясь на том, какой наркотик вызывает наибольшую политическую и социальную обеспокоенность, а не на неизменном биологическом факте. Ранняя наука о зависимости полностью концентрировалась на опиоидных наркотиках, таких как опиум и героин. Но при потреблении каннабиса или кокаина отсутствуют заметные физические симптомы отмены, поэтому научные ориентиры были перемещены, а понятие «зависимости» осталось укоренившимся в общественном дискурсе.¹⁶⁴

Что насчёт «табачной зависимости»? В 1950-х годах ВОЗ решила, что курение является скорее привычкой, нежели зависимостью, с чем в 1964 году в своём докладе о курении согласился главный санитарный врач США.¹⁶⁵ В докладе от 1964 года «зависимость от наркотиков» и «привыкание к наркотикам» характеризовались следующим образом:

В 1950-х годах ВОЗ решила, что курение является скорее привычкой, нежели зависимостью

Наркозависимость	Привыкание к наркотикам
Наркозависимость – это состояние периодической или хронической интоксикации, вызванное повторным употреблением наркотика. Её характерные признаки включают:	Привыкание к наркотику (привычка) – это состояние, возникающее в результате многократного употребления наркотика. Его характерные признаки включают:
1) непреодолимое желание или потребность (принуждение) продолжать принимать наркотик и добывать его любыми способами;	1) желание (но не принуждение) продолжать принимать наркотик из-за чувства улучшения самочувствия, которое он вызывает;
2) тенденция к увеличению дозы;	2) отсутствие или незначительная тенденция к увеличению дозы;
3) психическая (психологическая) и, как правило, физическая зависимость от действия наркотика;	3) некоторая степень психической зависимости от действия наркотика, но отсутствие физической зависимости и, следовательно, синдрома воздержания [абстиненции];
4) пагубное влияние на человека и общество.	4) пагубные последствия, если таковые имеются, главным образом для самого человека.

Перенесёмся в 1988 год, когда главный санитарный врач США опубликовал доклад под названием «Последствия курения для здоровья: Никотиновая зависимость».¹⁶⁶ В этом документе главный санитарный врач решительно пытался утвердить идею о том, что зависимость от никотина и его потребление являются проблемой. Стэнтон Пил отметил:

«Хотя необратимая нейробиологическая модель никотиновой зависимости считается сегодня нерушимой, неопровержимой и предначертанной биологией, это

¹⁶³ Berridge, V., & Edwards, G. (1982). *Opium and the People: Opiate Use in Nineteenth-Century England* (Reprint edition). Yale University Press, p. 150.

¹⁶⁴ Peele, S. (2010). The fluid concept of smoking addiction. In C. V. Phillips & P. L. Bergen (Eds.), *Tobacco Harm Reduction 2010. A yearbook of recent research and analysis* (pp. 223–234). Published by Carl V. Phillips. <http://tobaccoharmreduction.org/thr2010ahi.pdf>.

See also, Alexander, B. K., & Schweighofer, A. R. F. (1988). Defining 'addiction'. *Canadian Psychology / Psychologie Canadienne*, 29(2), 151.

¹⁶⁵ World Health Organization. Expert Committee on Executive Board, 19. (1957). *Expert Committee on Addiction-Producing Drugs: Seventh report*. World Health Organization; WHO IRIS. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/88527>, p. 351.

¹⁶⁶ Office on Smoking and Health United States. Public Health Service. Office of the The Health Consequences of Smoking: *Nicotine Addiction: A Report of the Surgeon General*. (1988). Reports of the Surgeon General – Profiles in Science. <https://profiles.nlm.nih.gov/spotlight/nn/catalog/nlm:nlmuid-101584932X423-doc>.

«Зависимость определяется политически и социально, несмотря на повторяющиеся, но ошибочные заявления о выявлении чисто биологической, асоциальной основы для [её] определения и признания»

никогда не было так, что наиболее ясно продемонстрировано в ключевых докладах правительства США, которые способствовали созданию доминирующей в настоящее время модели никотиновой зависимости. Эта модель и образ курения, который лежит в её основе, появились относительно недавно несмотря на столетия опыта с табаком. Она достигла превосходства, когда изменилось определение зависимости, возобладали другие культурные представления о табаке, и табак перешёл из категории не вызывающих привыкания в категорию вызывающих привыкание. Тем не менее основополагающая эпидемиология потребления табака не изменилась. Зависимость определяется политически и социально, несмотря на повторяющиеся, но ошибочные заявления о выявлении чисто биологической, асоциальной основы для [её] определения и признания.»¹⁶⁷

Существует даже контринтуитивная теория рациональной зависимости, которая была впервые концептуализирована нобелевским лауреатом, экономистом Гарри Бекером и его коллегой Кевином Мёрфи. Они выдвинули теорию о том, что потребление частично мотивировано мгновенным вознаграждением за потребление, а частично последствиями этого потребления для человека в будущем. Целью теории было внедрить роль человеческого поведения в экономический анализ.

Комментируя теорию для журнала «Addiction», Оле Рёгеберг из Норвежского института экономических исследований Фриша использовал сигарету в качестве примера; сигареты сегодня вызовут симптомы отмены завтра, но завтрашние сигареты снимут симптомы отмены, а также обеспечат другие выгоды, получаемые от курения. Это «рациональная зависимость» на том основании, что курильщик заранее знает, что он подсел на курение. Теория вызвала всевозможные реакции и расширения её как в медицинской, так и в экономической областях.¹⁶⁸ Но если говорить совсем просто, то в отличие от примера с сигаретой со всеми сопутствующими рисками для здоровья (и оставив в стороне все выгоды) потребление одного лишь никотина является самой сущностью аргумента о рациональной зависимости (привычке). Это становится полностью потребительским выбором, который, если следовать этому аргументу, не требует никаких неоправданных вмешательств на уровне политики.

Даже ежедневное потребление никотина без сопутствующих рисков курения никак не равнозначно какому бы то ни было распространённому образу вреда, наносимого «зависимостью» на личном, общественном или социальном уровне. И это, кажется, то, с чем некоторые представители глобального сообщества здравоохранения не могут



Многие люди считают своё постоянное употребление никотина при помощи систем доставки, которые гораздо безопаснее курения, потребительским выбором. Предоставлено: Фото Chris Anderson на Unsplash

¹⁶⁷ Peele, 2010.

¹⁶⁸ Rogeberg, O. (2020). The theory of Rational Addiction. *Addiction*, 115(1), 184–187. <https://doi.org/10.1111/add.14822>.

справиться: идея о людях, вне медицинского контроля потребляющих наркотик, который при получении посредством курения связан с целым рядом опасностей, но в отрыве от него приносит удовольствие и пользу с относительно низким риском. Этот дискомфорт, возможно, основывается на неясных или расплывчатых моральных возражениях: «не быть свободным», или быть «рабом» никотина.

Большее количество научных работ не означает лучшее их качество

В период между 2007 и 2012 годами было опубликовано едва ли более 50 научных работ на тему БНП. Но это число взлетело до небес в отношении продуктов для вейпинга, отразив и их популярность, и их появление в общественном сознании.

Было бы отрадно сообщить, что такой огромный рост числа исследований прочно утвердил преимущества БНП; что страхи были развеяны, а неопределённость и сомнения успешно парированы посредством сбалансированного информационного освещения и официального одобрения со стороны всемирных медицинских и общественных учреждений. К сожалению, всё сложилось совсем не так.

С большой частью исследований всеобъемлющие проблемы.¹⁶⁹ Первая проблема – предвзятость при публикации со стороны многих рецензируемых журналов. В основном редакторы журналов любят публиковать позитивные исследования с захватывающими открытиями вроде успешных испытаний нового лекарства или инновационной хирургической процедуры при лечении хронического заболевания. Самая последняя хорошая история про «лекарство от рака» обязана попасть на первые полосы газет и журналов. К сожалению, в сфере публикаций про исследования табака может показаться, что единственная хорошая новость о вейпинге – это плохая новость.

Атмосфера подозрительности вокруг вейпинга, которую создали в сознании многих людей, означает, что многие СМИ ожидают, что все новости о вейпинге будут плохими. Это подтверждение предвзятости в действии.

Даже ежедневное потребление никотина без сопутствующих рисков курения никак не равнозначно какому бы то ни было распространённому образу вреда, наносимого «зависимостью» на личном, общественном или социальном уровне

многие СМИ ожидают, что все новости о вейпинге будут плохими



Похоже, что многие СМИ ожидают, что все новости о вейпинге будут плохими.
Фото: Bank Phrom на Unsplash.

¹⁶⁹ В ряде источников регулярно публикуются критические замечания или комментарии к исследованиям в области БНП, в том числе:
Clive Bates – <https://clivebates.com>
Professor Brad Rodu – <https://rodutobaccotruth.blogspot.com>
Dr Michael Siegel – <https://tobaccoanalysis.blogspot.com>

Проблема с процессом рецензирования хорошо описана Ричардом Смитом, бывшим редактором издания «Британский медицинский журнал», в его книге «Проблемы медицинских журналов». В ней автор цитирует Драммонда Ренни, заместителя редактора издания «Журнал американской медицинской ассоциации»:

*«Кажется, не существует настолько фрагментарного исследования, настолько тривиальной гипотезы, настолько предвзятого или эгоистичного цитирования литературы, настолько кривого плана исследования, настолько запутанной методологии, настолько неточного представления результатов, настолько корыстного анализа, настолько псевдологичного аргумента, настолько пустякового или настолько необоснованного вывода, настолько отвратительного, с точки зрения грамматики и синтаксиса, текста, чтобы статья не оказалась в печати».*¹⁷⁰

Одно недавнее исследование, которое отражает предвзятость исследователей и публикаторов, привело к выходу научной работы, которая якобы показывает, что «электронные сигареты способны вызвать опасные повреждения мозга, сердца и кишечника». Об этом сообщила газета The Sun, крупнейший британский таблоид с огромной читательской аудиторией.¹⁷¹ Исследование было проведено в Университете Калифорнии, крупном источнике научных работ, которые фокусируются на рисках вейпинга. Этот университет является бывшим работодателем Стэнтона Гланца, автора одного из наиболее широко известных примеров недоброкачественной науки, чья работа о влиянии вейпинга на сердце была (неохотно) отозвана опубликовавшим её журналом. В статье сердечные приступы у исследуемых приписываются вейпингу, хотя эти приступы произошли в среднем за десять лет до того, как люди начали использовать вейпы.¹⁷²

Второй причиной односторонности публикаций является предвзятость подтверждения, связанная с финансированием

Исследователи формулируют вопросы исследований в соответствии с исследовательскими приоритетами финансирующих организаций

Второй причиной односторонности публикаций является предвзятость подтверждения, связанная с финансированием. Почему исследователь стал бы искать вред, вызываемый БНП? Во-первых, потому что он может верить в то, что эти продукты опасны, и общество необходимо о них предупредить. Но исследования нуждаются в финансировании. Многие из учреждений, которые предлагают финансирование для исследований в этой области сосредотачиваются на поддержке исследований, которые определяют проблемы с БНП или даже явно заняли антивейпинговую позицию. Будучи в поиске финансирования в США, исследователи, вероятнее всего, обратятся в Национальные институты здравоохранения или в организации вроде Американской ассоциации сердца и Американского торакального общества, обе из которых чётко заявили о своей неприязни в отношении вейпинга. Исследователи формулируют вопросы исследований в соответствии с исследовательскими приоритетами финансирующих организаций.

Третья причина заключается в решении некоторых журналов отказывать в публикации отраслевой науке или статьям отраслевых исследователей, или любому другому, кто когда-либо получал финансирование от промышленности, пусть даже косвенное. Это непреднамеренный автогол редакторов журналов, которые фактически говорят, что они не уверены ни в своей научной оценке, ни в оценках своих рецензентов.

Здесь играет роль одностороннее представление о конфликте интересов

Здесь играет роль одностороннее представление о конфликте интересов (КИ), согласно которому исследователи, финансируемые промышленностью, являются конфликтными, а исследователи, финансируемые правительством, институтами здравоохранения и благотворительными организациями, – нет. Однако если исследование финансируется источником или источниками, давно являющимися открытыми противниками использования вейпинга в качестве средства снижения вреда для курящих, – будь такая их позиция отражена в информации на их сайтах, характере взаимодействия с их союзниками, партнёрами или целях других финансируемых ими проектах – у авторов этого исследования также конфликт интересов. Это часто игнорируется авторами и редакторами журналов.

¹⁷⁰ Smith, R. (2006). *The Trouble with Medical Journals* (1st edition). CRC Press, p. 85.

¹⁷¹ Chalmers, V. (2022, April 13). *Popular e-cigarettes could trigger dangerous damage to brain and heart*. The Sun. <https://www.thesun.co.uk/health/18252409/popular-ecigarettes-trigger-damage-brain-heart/>.

Также сообщается в *E-cigarettes alter inflammatory state of brain, heart, lungs and colon*. (2022, April 12). SCIENTIAMAG: Latest Science and Health News. <https://scienmag.com/e-cigarettes-alter-inflammatory-state-of-brain-heart-lungs-and-colon/>.

¹⁷² Retraction to: Electronic Cigarette Use and Myocardial Infarction Among Adults in the US Population Assessment of Tobacco and Health. (2020). *Journal of the American Heart Association*, 9(4), e014519. <https://doi.org/10.1161/JAHA.119.014519>. [original article URL: <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/JAHA.119.012317>]

Среди большого количества исследований о вейпинге наблюдается публикационная предвзятость и предвзятость подтверждения, сопровождающиеся несовершенством методологии. Исследования включают следующие нежелательные особенности: недостаток прозрачности в отношении исходных данных, используемых для получения результатов; тестовые условия в исследованиях не отражают реальное использование продуктов (например, тестирование на животных или нагревание жидкости с никотином до температур намного превосходящих те, что создаются в продуктах для вейпинга во время использования); тот факт, что участники исследований, использующих вейпы, возможно, много курили на протяжении десятилетий до перехода (что затрудняет разделение последствий для здоровья от долгосрочного курения и последствий, наступивших после перехода на вейпинг); отсутствие сравнений с постоянным потреблением сигарет.

Кажется, как будто бы многие ищут возможности сообщить больше плохих новостей. Например, звучали заявления о том, что использование электронных сигарет вызывает эректильную дисфункцию, повреждения костей и депрессию, тогда как доказательств, подтверждающих эти заявления, просто нет.¹⁷³

Влияние лжи и дезинформации на общественное восприятие: ацетат витамина E

FUD имеет место быть не только в разреженной атмосфере лабораторий, клиник или на страницах научных журналов. Среди широкой публики циркулирует много страха, неопределённости и дезинформации о вейпинге.

Но все главные страшилки о вейпинге на уровне населения пока что не сбывались. Доказано, что вейпинг – это не путь к курению, а скорее путь от него. Так называемое «попкорновое лёгкое» было профессиональным заболеванием, наблюдавшимся только у работников фабрик, подвергавшихся воздействию высоких уровней диацитила, а не у вейперов.¹⁷⁴ Также не было доказано, что вейпинг повышает риск заражения COVID.

Одним из главных примеров лжи и дезинформации о вейпинге, который продолжает иметь серьёзные последствия для прогресса СВТ, касается числа случаев заболеваний лёгких, которые имели место в США в 2019 году и, к сожалению, привели к смертельным исходам. Летом 2019 года из США начали поступать сообщения о том, что люди, многие из которых были молодыми взрослыми, заболели и умирали от тяжелых заболеваний лёгких. Первоначально считалось, что всех их объединяло использование никотиновых вейп-продуктов. Затем в лексиконе появилась новая фраза: «заболевание лёгких, связанное с использованием электронных сигарет или вейпингом (EVALI)».

Органы здравоохранения в районах, где проживали пострадавшие от заболеваний лёгких люди, достаточно быстро установили, что причиной заболевания был ацетат витамина E, добавка, которая использовалась в некоторых незаконных и нерегулируемых жидкостях для электронных сигарет, содержащих тетрагидроканнабинол (ТГК), психоактивный элемент в каннабисе. Он использовался в некоторых ТГК-жидкостях как загуститель, и эта примесь наносила вред лёгким людей. Тем не менее даже несмотря на то, что Центр по контролю и профилактике заболеваний (CDC) знал, что виной всему была конкретная примесь в определённых жидкостях с ТГК, он не давал разъяснений по этому поводу в течение нескольких месяцев. Название EVALI, которое некоторые люди всё ещё ошибочно используют, поспособствовало созданию устойчивого нарратива о том, что любые и все продукты для вейпинга могут вызвать заболевание.¹⁷⁵ К тому времени, когда CDC подтвердил истину, история приобрела глобальный масштаб.

все главные страшилки о вейпинге на уровне населения пока что не сбывались

К тому времени, когда CDC подтвердил истину [об EVALI], история приобрела глобальный масштаб

¹⁷³ См. также English, C. (2022, July 19). *Lousy Vaping Studies: A Master List of Junk Science (Updated July 19, 2022)*. American Council on Science and Health. <https://www.acsh.org/news/2022/07/19/lousy-vaping-studies-master-list-junk-science-updated-july-19-2022-16142>; Hajat, C., Stein, E., Selya, A., Polosa, R., Alaimo, S., Anfuoso, C. D., Barbagallo, I., Basile, F., Battiato, S., Benhamou, B., Bertino, G., Bianchi, A., Biondi, A. G., Brandi, M. L., Cacciola, E., Cacciola, R. R., Cacopardo, B. S., Calogero, A. E., Cambria, M. T., ... The CoEHAR study group. (2022). Analysis of common methodological flaws in the highest cited e-cigarette epidemiology research. *Internal and Emergency Medicine*, 17(3), 887–909. <https://doi.org/10.1007/s11739-022-02967-1>.

¹⁷⁴ Для более подробной информации по «попкорновым лёгким» см. Shapiro, H. (2018). *No Fire, No Smoke: The Global State of Tobacco Harm Reduction 2018*. Knowledge-Action-Change. <https://gsth.org/resources/thr-reports/no-fire-no-smoke-global-state-tobacco-harm-reduction-2018/>, pp. 65–66.

¹⁷⁵ Для получения полной информации по заболеванию EVALI см. Shapiro, 2020, pp. 74–78. Скачать в PDF: <https://gsth.org/resources/thr-reports/burning-issues-global-state-tobacco-harm-reduction-2020/> Читать онлайн – под заголовком *US lung injuries and deaths: mistakes, miscommunication and misinformation*: <https://gsth.org/reports/burning-issues-2020/chapter-4/>



Многие тяжёлые поражения легких были связаны с употреблением продуктов с ТГК, упакованных как «Dank Vapes». Предоставлено: Департамент здравоохранения штата Нью-Йорк. Лицензировано по лицензии Creative Commons Attribution 2.0 Generic

Ни из какой страны мира не поступало подтверждённых данных о смертях, вызванных потреблением посредством вейпинга ацетата витамина Е в незаконных или нерегулируемых жидкостях с ТГК, не говоря уже о законно произведённых никотиновых жидкостях для электронных сигарет. Но поскольку информация поступала от всемирно признанного источника в области общественного здравоохранения, EVALI вошла в канон ложной информации о вейпинге. Она прилежно распространялась по всему миру министерствами здравоохранения и НПО, которые повсюду занимают антивейпинговую позицию. В 2022 году EVALI всё ещё приводилась в Мексике как причина запрета на вейпинг. Как писал Джонатан Свифт, «Ложь летит, а истина хромает вслед за ней, так что, когда люди разуверятся, становится слишком поздно; шутка закончилась и выдумка дала о себе знать».¹⁷⁶

В ответ на это американские ритейлеры, такие как Walgreens, Walmart и Kroger прекратили продажи никотиновых продуктов для вейпинга. Магазины по продаже продуктов для вейпинга зафиксировали падение продаж до 75%, и особенно падение коснулось стартовых наборов. В наибольшей степени от негативных сообщений из области общественного здравоохранения, основанных на дезинформации, вызывающей страх, неопределённость и сомнения, пострадали люди, которые хотели отказаться от курения.¹⁷⁷

Испуг, связанный с EVALI, ускорил формирование в общественном сознании представления о том, что вейпинг настолько же или даже более опасен, чем курение. Но вину за сбой коммуникации в области общественного здравоохранения нельзя возлагать только на CDC. Клайв Бейтс (бывший директор британской организации Action on Smoking and Health), опираясь на результаты «Исследования национальных тенденций в области медицинской информации Американского онкологического общества» (HINTS), продемонстрировал, как группа медицинских учреждений и учреждений общественного здравоохранения поспособствовала ухудшению общественного представления о безопасности вейпинга в последние годы. Бейтс пишет:

«Эти результаты отражают итог, к которому стремились многие. Я имею ввиду не злоеший заговор, но суммарный эффект предвзятости подтверждения тысяч учёных и сторонников традиционной борьбы против табака, которые хотят, действительно хотят, чтобы это было реальностью, и действительно не хотят, чтобы электронные сигареты были намного безопаснее сигарет. «Почему? Потому что вред даёт им средоточие и основания быть. Он отрицает жизнеспособность решения проблемы, над которой многие работали всю свою карьеру, но которое не

Испуг, связанный с EVALI, ускорил формирование в общественном сознании представления о том, что вейпинг настолько же или даже более опасен, чем курение

¹⁷⁶ Swift, J. (1710, September 11). Issue 14 of 'The Examiner' 9/11/1710. <https://www.Ourcivilisation.Com/>. <https://www.ourcivilisation.com/smartboard/shop/swift/examiner/chap14.htm>.

¹⁷⁷ E-Cig Intelligence. (2019). *Scandal in the US and global implications*. E-cigarette Summit, London.

*вовлекает их и расширяет возможности пользователей, а не контролирует их. Если ваша культура пропитана табачными войнами, а ваше учреждение настроено на поиск и борьбу с вредом, то именно такое восприятие риска вы, скорее всего, будете искать и находить.»*¹⁷⁸

Далее он пишет, что американское общество стало жертвой – и заплатило за это посредством налогов – нагнетающих страх сообщений, что неизбежно привело к тому, что всё больше людей ошибочно полагают, что вейпинг опаснее курения.

Напротив, британские медицинские учреждения и учреждения общественного здравоохранения до настоящего времени концентрировали внимание на стимулировании курильщиков к прекращению курения или переходу на другие продукты. Но распространяемые по всему миру сообщения из области общественного здравоохранения, подкреплённые сенсационалистским освещением в СМИ, настолько всепроникающие, что даже в Великобритании, где проверенная Национальная служба здравоохранения стимулирует курящих пробовать использовать электронные сигареты для прекращения курения, доверие к таким сигаретам упало. В 2020 году Министерство здравоохранения Англии сообщило, что в Великобритании доля курящих людей, которые полагают, что вейпы настолько же или более опасны, чем сигареты, выросла после испуга, связанного с EVALI. Оно заключило, что:

«Представления о вреде вейпинга среди курильщиков всё больше не согласуются с фактическими данными. Доля людей, которые думали, что вейпинг мене вреден, нежели сигареты, снизился с 45% в 2014 году до 34% в 2019 году. Подобные ошибочные представления в частности распространены среди курильщиков, которые не используют вейп.»^{179 180}

Вейпинг и молодёжь



Представление об «эпидемии вейпинга среди молодёжи» повлияло на формирование глобальной политики, однако картина использования продуктов для вейпинга молодёжью неоднородна. Предоставлено: Фото Sam Balye на Unsplash.

Представление о том, что среди подростков разгорается «эпидемия вейпинга», является, возможно, наиболее широко распространённым феноменом, связанным

¹⁷⁸ Bates, A. C. (2022, February 3). E-cigarette risk perceptions – an American crime scene. *The Counterfactual*. <https://clivebates.com/e-cigarette-risk-perceptions-an-american-crime-scene/>.

¹⁷⁹ McNeill, A., Brose, L. S., Calder, R., Bauld, L., & Robson, D. (2020). *Vaping in England: An evidence update including mental health and pregnancy* (Research and Analysis) [A report commissioned by Public Health England]. Public Health England (PHE). <https://www.gov.uk/government/publications/vaping-in-england-evidence-update-march-2020/vaping-in-england-2020-evidence-update-summary>.

¹⁸⁰ Svenson, M. R. E., Freeman, T. P., & Maynard, O. M. (2022). The effect of conflicting public health guidance on smokers' and vapers' e-cigarette harm perceptions. *Nicotine & Tobacco Research*, ntac163. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntac163>.

Представление о том, что среди подростков разгорается «эпидемия вейпинга», является, возможно, наиболее широко распространённым феноменом, связанным с вейпингом

несомненно, есть подростки, особенно в США (основной мировой рынок вейпинга), которых привлекает желание попробовать вейпинг, – точно так же, как подростков во всем мире привлекают эксперименты с различными видами деятельности и веществами

Вполне вероятно, что многие из тех молодых людей, которые курили сигареты или, что ещё более важно, начали бы курить, вместо этого перешли на вейпинг

с вейпингом. Это, безусловно, тот вопрос, который вызвал наиболее значительные политические и законодательные последствия в США, и это отразилось на политике во всем мире. Слово «эпидемия» наиболее правильно использовать для описания распространения инфекционных заболеваний. Но в разговорной речи и в репортажах СМИ оно часто используется в ценностно-ориентированном ключе, чтобы вызвать страх или обеспокоенность, часто в отношении потребления наркотиков. Изображение потребления никотина и вейпинга среди молодёжи в основных СМИ часто следовало этой модели.

Наряду с заострением внимания на угрозе формирования зависимости некоторыми участниками антивейпинговой пропаганды предпринимались совместные попытки напугать родителей заявлениями о том, что никотин настолько пагубно сказывается на развивающемся мозге, что это влияет даже на успеваемость в обучении. Это ещё одна попытка использовать сообщения из области общественного здравоохранения в качестве оружия. Для установления достоверной связи между никотином и развитием мозга, понадобилось бы провести продольные исследования в реальных условиях с учётом всех сопутствующих факторов. Подобной доказательной базы не существует.

Но, несомненно, есть подростки, особенно в США (основной мировой рынок вейпинга), которых привлекает желание попробовать вейпинг, – точно так же, как подростков во всем мире привлекают эксперименты с различными видами деятельности и веществами. Тем не менее недавние цифры показывают, что уровень курения среди американских подростков стремительно падает. В то же самое время частота экспериментов с вейпингом росла до недавних пор, когда эта тенденция, похоже, замедлилась или пошла на спад.

Согласно формулировке Национального опроса по потреблению табака среди молодёжи (NYTS), проводимого CDC, вариант «курю в настоящее время» определяется как употребление в один или несколько дней в течение последних 30 дней.¹⁸¹ Согласно результатам опросов, проведённых в период между 2011 и 2020 годами, показатель «употребление сжигаемых сигарет в течение последних 30 дней» среди учеников старшей школы значительно снизился: с 15,8% в 2011 году до 4,6% в 2020 году. А показатель «использование продуктов для вейпинга в течение последних 30 дней» среди учеников старшей школы после роста в период между 2017 и 2019 годами упал с 27,5% в 2019 году до 19,6% в 2020 году.¹⁸²

В 2021 году CDC сообщило, что 11,3% учеников старшей школы рассказали об использовании продуктов для вейпинга в течение последних 30 дней, а 1,9% рассказали о том, что курили сжигаемые сигареты в течение последних 30 дней.¹⁸³ Тем не менее данные за 2021 год должны быть исключены из данных по тенденциям употребления никотина среди молодёжи из-за внедрения протоколов по COVID. Карантин означал, что опросы проводились онлайн, то есть ученики могли заполнить опрос дома, в школе или другом месте; было признано, что информация об употреблении табака от молодёжи может отличаться в зависимости от условий, в которых они заполняли опрос, и поэтому прямые сравнения с предыдущими опросами не представляются возможными.¹⁸⁴

По этой причине нынешнюю картину трудно оценить, и данные за 2022 год будут иметь ключевое значение. Если тенденции вернуться на траекторию, на которой они располагались в период 2011-2020 годов, можно надеяться, что уровень курения будет продолжать стремительно снижаться, а уровень использования продуктов для вейпинга, который пока выше уровня потребления сигарет, также будет продолжать падать.

Падение среди молодёжи показателя «курю в настоящее время» в таких масштабах – с 15,8% в 2011 году до 4,6% в 2020 году – имеет огромное значение. Вполне вероятно, что многие из тех молодых людей, которые курили сигареты или, что ещё более важно, начали бы курить, вместо этого перешли на вейпинг. Определение «курю в настоящее время» также должно быть учтено; вышеперечисленные цифры относятся к использованию продукта молодым человеком в «один или более дней» в течение 30-ти дневного периода. Среди этих цифр будут такие молодые люди, для кого ответ «курю

¹⁸¹ Gentzke, A. S., Wang, T. W., Jamal, A., Park-Lee, E., Ren, C., Cullen, K. A., Neff, L., & Gentzke, A. S. (2020). Tobacco Product Use Among Middle and High School Students—United States, 2020. *MMWR. Morbidity and Mortality Weekly Report*, 69. <https://doi.org/10.15585/mmwr.mm6950a1>.

¹⁸² Ibid.

¹⁸³ CDC Tobacco Free. (2022, August 22). *Youth and Tobacco Use*. Centers for Disease Control and Prevention. https://www.cdc.gov/tobacco/data_statistics/fact_sheets/youth_data/tobacco_use/index.htm.

¹⁸⁴ Ibid.

в настоящее время» остаётся нечастым и нерегулярным экспериментированием, а также такие, которые, возможно, курят или вейпят ежедневно. С точки зрения снижения вреда, если те молодые люди, которые либо начали бы курить, либо курили раньше, переходят на вейпинг, это представляет собой выгоду для общественного здравоохранения, учитывая чрезвычайно сниженные риски для здоровья при вейпинге по сравнению с употреблением сжигаемых сигарет.

Данные из Великобритании, судя по всему, подтверждают взаимосвязь между молодыми людьми, которые вейпят, и молодыми людьми, которые либо курят в настоящее время, либо курили когда-то. В июле 2022 года, организация Action on Smoking and Health (ASH) опубликовала новые статистические данные, которые показывают, что 92,2% новых курильщиков в возрасте от 11 до 17 лет либо никогда не использовали электронные сигареты, либо не знают о них. Данные подтвердили, что «использование электронных сигарет остаётся в основном ограниченным настоящими или бывшими курильщиками».¹⁸⁵ Среди молодых людей в возрасте от 11 до 17 лет, которые никогда не курили, 7,5% пробовали электронные сигареты когда-либо, из них 5,6% пробовали их «один или два раза», 0,9% использовали их «менее недели» и 0,5% сообщили об использовании «более одного раза в неделю».¹⁸⁶

Теме не менее данные ASH из Великобритании действительно показали, что процент всех молодых людей в возрасте от 11 до 17 лет, которые когда-либо пробовали вейпинг, в течение последних нескольких лет колебался: с 13,9% в 2020 году до 11,2% в 2021 году и увеличился до 15,8% в 2022 году. Это также предполагает возросшую роль одноразовых вейпов в общей картине: 52% респондентов, которые в настоящее время пользуются устройствами для вейпинга, отдают предпочтение этому виду продукции.¹⁸⁷

В Великобритании, Австралии, Канаде и по всей Европе растёт обеспокоенность в отношении использования одноразовых вейпов среди молодёжи.¹⁸⁸ Поскольку эти вейпы завозятся на рынок преимущественно из Китая, они дёшево стоят, и молодые люди могут захотеть попробовать их, подвергнувшись влиянию рекламы в каналах социальных сетей. В Великобритании никому младше 18 лет не разрешено приобретать продукты для вейпинга. Тем не менее одноразовые вейпы, похоже, пробиваются на рынок и продаются несовершеннолетним в розничных точках, которые не соблюдают законодательные ограничения на их продажу. Некоторые одноразовые продукты не прошли процесс одобрения, требуемый регуляторными органами и органами по контролю за торговлей в Великобритании, и поэтому их качество и безопасность не могут быть определены.

Вызывают обеспокоенность как безопасность низкокачественной нерегулируемой одноразовой продукции, так и её незаконная продажа, и использование молодыми людьми. Тем не менее ответом на эту обеспокоенность должно стать применение регуляторной и правоприменительной систем, уже существующих в Великобритании. Согласно некоторым представителям вейпинговой индустрии Великобритании, легальные одноразовые продукты набирают популярность среди взрослых. Противодействие конкретной группе продуктов для вейпинга может ослабить более широкую аргументацию в пользу снижения вреда от табака. Это также может препятствовать доступу к недорогим продуктам со стороны взрослых курильщиков с низкими доходами, которые, возможно, захотят попробовать вейпинг при помощи одноразовых устройств, не требующих больших стартовых вложений. Существующие правила пограничного контроля должны быть использованы для предотвращения импорта некачественных продуктов, а безответственным продавцам, которые продают их несовершеннолетним, должно грозить уголовное преследование или значительные штрафы.

Ложь и дезинформация о никотине и вейпинге приводят к реальным последствиям для общественного здравоохранения. По мере того как всё больше людей начинают верить в нарратив о том, что вейпинг либо настолько же опасен, либо ещё более опасен, чем курение, всё меньшее число людей будет отказываться от курения сжигаемых сигарет. Ещё хуже то, что некоторые из них могут прекратить использовать вейп и вернуться к обычному курению.

Данные из Великобритании, судя по всему, подтверждают взаимосвязь между молодыми людьми, которые вейпят, и молодыми людьми, которые либо курят в настоящее время, либо курили когда-то

В Великобритании, Австралии, Канаде и по всей Европе растёт обеспокоенность по поводу использования одноразовых вейпов среди молодёжи

вызывают обеспокоенность как безопасность низкокачественной нерегулируемой одноразовой продукции, так и её незаконная продажа, и использование молодыми людьми


Ложь и дезинформация о никотине и вейпинге приводят к реальным последствиям для общественного здравоохранения

¹⁸⁵ Action on Smoking and Health. (2022). *Use of e-cigarettes (vapes) among adults in Great Britain*. <https://ash.org.uk/uploads/Use-of-e-cigarettes-among-young-people-in-Great-Britain-2022.pdf>.

¹⁸⁶ Ibid.

¹⁸⁷ Ibid.

¹⁸⁸ См. главу 6 для получения более подробной информации о доступности нелегальных одноразовых электронных сигарет в Австралии.



хотя появление
вызывающей сбои
технологии вызвало
неподдельный страх,
неопределённость
и сомнение, сейчас
доказательства
складываются в её пользу

Но хотя появление вызывающей сбои технологии вызвало неподдельный страх, неопределённость и сомнение, сейчас доказательства складываются в её пользу. Это трагедия, поэтому существуют организации, – якобы работающие во имя общественного блага – которые активно и намеренно содействуют глобальному антивейпинговому и анти-СВТ нарративу. И они поддерживаются финансированием, которое исчисляется сотнями миллионов долларов.

Глава 6: Следуйте за деньгами

Как отмечено во второй главе отчёта, Всемирная организация здравоохранения была создана в 1948 году на основании устава, в котором среди прочих основополагающих принципов было заявлено, что «обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав каждого человека без различия расы, религии, политических убеждений, экономического или социального положения.»¹⁸⁹

До конца 1990-х основной фокус ВОЗ был направлен на борьбу с инфекционными болезнями. В 1980 году она добилась самых заметных успехов, объявив об искоренении оспы после двадцатилетней кампании по вакцинации. Тем не менее успех в искоренении инфекционных болезней с тех пор был неоднородным; цели по борьбе с полиомиелитом и малярией не были достигнуты. ВОЗ была раскритикована за чрезмерную реакцию на вспышку свиного гриппа H1N1, а затем за чрезмерную медлительность в отношении вспышки лихорадки Эбола в Западной Африке, которая, возможно, стоила тысячи жизней.¹⁹⁰ В той ситуации, которую международные эксперты в области здравоохранения назвали «вопиющим провалом», ВОЗ прождала несколько месяцев, прежде чем объявить «Чрезвычайную ситуацию в области общественного здравоохранения, имеющую международное значение», несмотря на предупреждения в том числе и от своих собственных сотрудников о том, что эпидемия вышла из-под контроля.^{191 192}

Беспокойство Организации Объединённых Наций и её доноров по поводу способности ВОЗ возглавить ответные меры в отношении кризиса ВИЧ привели к учреждению нового органа: UNAIDS.¹⁹³ Совсем недавно ВОЗ подверглась критике за то, что слишком долго определяла COVID как глобальную пандемию. Критика организации сопровождалась заявлениями о том, что она слишком полагается на утверждения китайской стороны о том, что COVID не может передаваться между людьми.

Примите во внимание все глобальные проблемы, ответных мер на которые сейчас, возможно, ожидают от ВОЗ, такие как высокие амбиции нынешнего генерального директора по обеспечению всеобщего охвата услугами здравоохранения, устранение главных неинфекционных источников вреда для здоровья, таких как переизбыток, сердечно-сосудистые заболевания, диабет и психические заболевания; продолжающиеся необузданные инфекционные заболевания, такие как туберкулез, малярия и детская пневмония, а теперь и COVID. К этому следует добавить, что ВОЗ должна отреагировать на ухудшающийся климатический кризис, из-за которого здоровью планеты и её населению будет нанесён огромный ущерб. Неудивительно, что среди глобальных аналитиков в области глобального здравоохранения ширится мнение о том, что по тому, как ВОЗ финансируется, управляется и структурирована, она не соответствует своему назначению.¹⁹⁴

Отчасти это признание привело к росту числа глобальных учреждений здравоохранения, причём не только UNAIDS, но и 200 других транснациональных субъектов. В их число входят Фонд Билла и Мелинды Гейтс; Глобальный альянс по вакцинам и иммунизации (GAVI); Глобальный фонд по борьбе со СПИДом, туберкулёзом и малярией, и Врачи без

«обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав каждого человека без различия расы, религии, политических убеждений, экономического или социального положения»

ширится мнение о том, что по тому, как ВОЗ финансируется, управляется и структурирована, она не соответствует своему назначению

¹⁸⁹ Constitution of the World Health Organization, (1946). <https://www.who.int/about/governance/constitution>.

¹⁹⁰ Это привело к появлению у Совета Европы беспокойности насчёт того, что на ВОЗ оказали влияние её отношения с фармацевтической промышленностью, что привело к растрате общественных денег на вакцины, которые так и не были использованы. http://assembly.coe.int/CommitteeDocs/2010/20100329_MemorandumPandemie_E.pdf

¹⁹¹ Kelland, K. (2015, November 22). Global health experts accuse WHO of 'egregious failure' on Ebola. Reuters. <https://www.reuters.com/article/us-health-ebola-response-idUSKBN0TB10K20151122>.

¹⁹² Cheng, M. (2015, March 20). Emails: UN health agency resisted declaring Ebola emergency. AP NEWS. <https://apnews.com/article/2489c78bfff86463589b41f3faaea5ab2>.

¹⁹³ Knight, L. (2010). UNAIDS: The First Ten Years. World Health Organization.

¹⁹⁴ Clift, C. (2014). *What's the World Health Organization For?* [Final report]. Centre on Global Health Security Working Group on Health Governance; Costello, A. (2021). WHO in its present form is not fit for purpose—An essay by Anthony Costello. *BMJ*, 375, n2644. <https://doi.org/10.1136/bmj.n2644>; Goldson, B. (2020, August 11). Is the World Health Organization still fit for purpose? [Politics & Society]. Public Interest Media. <https://www.thebigq.org/2020/08/11/is-the-world-health-organization-still-fit-for-purpose/>; Russell, M. (2020, December 5). *World Health Organization: Is it fit for purpose?* Think Tank, European Parliament. [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI\(2020\)651910](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI(2020)651910).

границ. Даже оздоровительные программы Мирового банка. Глобальное пространство общественного здравоохранения сегодня очень насыщенно разными участниками и весьма территориально; во многих случаях, похоже, сотрудничество или эффективная совместная пропагандистская работа между ними практически отсутствуют.¹⁹⁵ Как в своём докладе для Королевского института международных отношений отмечает Чарльз Клифт: «Само существование организаций, таких как GAVI или Глобальный фонд, является напоминанием о неспособности ВОЗ и о степени, в которой международное сообщество (в частности сообщество доноров) предпочитает обходить ВОЗ, которая воспринимается как неотёсанная и неэффективная».¹⁹⁶

Дефицит финансирования и появление «филантропокапиталистов»

Одной из ключевых причин слабости ВОЗ, несомненно, является падение уровня финансирования от Государств членов

Одной из ключевых причин слабости ВОЗ, несомненно, является падение уровня финансирования от Государств-членов. В 1970-х годах Государства-члены оплачивали 75% бюджета ВОЗ за счёт взносов, которые рассчитывались в зависимости от количества населения и национального благосостояния. Сегодня эта цифра опустилась примерно до 10%. Большая часть бюджета ВОЗ формируется за счёт добровольных пожертвований; около 4% представляют собой гибкие взносы, которые ВОЗ может тратить на любые проекты. Большая часть оставшихся средств, около 88%, выделяется Государствами-членами на конкретные проекты по их выбору, либо по тематике, либо по географическому признаку, и должна быть израсходована в установленные сроки. Ниспадающая тенденция финансирования ВОЗ частично объясняется её эффективностью, а частично экономическими потрясениями 2007-2008 годов, пандемией COVID, а теперь неопределённостью из-за войны в Украине.

многие утверждают, что ВОЗ не уделяет должного внимания здоровью как вопросу прав человека

Как было отмечено ранее в этом отчёте, многие утверждают, что ВОЗ не уделяет должного внимания здоровью как вопросу прав человека. Это огромный провал, поскольку снижение вреда взаимосвязано с правами человека и социальной справедливостью. Сверхмедиализированный подход ВОЗ проявляется в приёме на работу преимущественно медицинского персонала в ущерб другим специальностям, таким как экономисты и социологи, чьи профессиональные знания могли бы оказаться важными для создания инновационных или прагматичных ответных мер на многочисленные глобальные проблемы здравоохранения. Другая причина критики в отношении ВОЗ заключается в том, что она скована культурной инерцией, то есть, другими словами, она либо неспособна, либо не хочет пересмотреть традиционные организационные представления. Как было показано прежде, способность внедрять новые подходы очень актуальна для вопроса борьбы против табака и реакции в отношении снижения вреда от табака. На данный момент реакция ВОЗ в отношении снижения вреда от табака позволила увидеть многие из её глубоко укоренившихся недостатков.

Дефицит финансирования со стороны Государств-членов привёл к тому, что ВОЗ стала всё больше полагаться на деньги от тех, кого некоторые называют нтропокапиталистическими финансистами»

Дефицит финансирования со стороны Государств-членов привёл к тому, что ВОЗ стала всё больше полагаться на деньги от тех, кого некоторые называют «филантропокапиталистическими финансистами». Прежде всего речь идёт о Фонде Билла и Мелинды Гейтс (ФБМГ) и Благотворительном фонде Блумберга (БФБ). Было бы наивно представлять, что филантропами-миллиардерами движет только альтруизм. Как публично признал Билл Гейтс в журнале «Тайм» в июле 2008 года, просвещённый личный интерес к тому, чтобы сделать СНСД здоровее и богаче, создает располагаемый доход и тем самым стимулирует потребительский спрос. Однако была высказана обеспокоенность по поводу риска конфликта интересов.¹⁹⁷ Эти интересы могут быть косвенно коммерческими, но также могут играть на пользу личных интересов и предрассудков финансирующего лица. Это особенно относится к Tobacco Free Initiative (TFI) (Инициатива ВОЗ по освобождению от табачной зависимости), которая сейчас включена в Департамент ВОЗ по неинфекционным заболеваниям и финансируется Благотворительным фондом Блумберга.

¹⁹⁵ Hoffman, S. J. (2015). *Mapping Global Health Architecture to Inform the Future*. https://www.academia.edu/14836138/Mapping_Global_Health_Architecture_to_Inform_the_Future.

¹⁹⁶ Clift, 2014, p. 10.

¹⁹⁷ Stuckler, D., Basu, S., & McKee, M. (2011). Global Health Philanthropy and Institutional Relationships: How Should Conflicts of Interest Be Addressed? *PLOS Medicine*, 8(4), e1001020. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001020>.

На глобальном уровне финансирования общественного здравоохранения Благотворительный фонд Блумберга является относительно мелким игроком; он не входит в список двадцати основных субъектов глобального здравоохранения, составленный группой экспертов в области глобального здравоохранения.¹⁹⁸ Но в среде международной борьбы против табака Благотворительный фонд Блумберга играет главенствующую роль.

Согласно Рамочной конвенции по борьбе против табака (РКБТ), государства-члены обязаны подавать Секретариату РКБТ отчёты с подробным описанием прогресса, охватывающего все статьи Конвенции, включая фермерство, торговлю и предоставление услуг помощи при прекращении курения. Но Благотворительный фонд Блумберга, похоже, не заинтересован в финансировании фермерства, торговли или услуг по прекращению курения; это дорого и требует времени на то, чтобы показать результаты. Оказывается, что Благотворительный фонд Блумберга предпочитает финансировать программы, которые реализуются согласно канонам бизнеса, с быстрыми и дружественными по отношению к СМИ победами, отмеченными в заголовках новостей. ВОЗ работает в жёстком соответствии с этой целью, потому что ей необходимо продемонстрировать своим финансистам то, что деньги тратятся «эффективно».

Поэтому в 2006 году в рамках «Инициативы Блумберга» Благотворительный фонд Блумберга начал финансирование Инициативы ВОЗ по освобождению от табачной зависимости для создания MPOWER, процесса и мониторингового механизма для реализации РКБТ. Сочетая в себе шесть мер по борьбе против табака, MPOWER задаётся целью: Мониторить потребление табака и выполнение профилактических мер; Защищать людей от табачного дыма; Обеспечивать помощь при прекращении курения; Предупреждать об опасностях табака; Вводить запреты на табачную рекламу, стимулирование продажи и спонсорство; и Повышать налоги на табак.

В своём самом недавнем отчёте о прогрессе ВОЗ заявила, что 5,3 миллиарда людей были «покрыты» хотя бы одной мерой MPOWER на «наивысшем уровне достижения».¹⁹⁹ Это заявление послужило основой для отличных заголовков в СМИ. Но более детальный анализ показывает, что 30% стран, которые подписали РКБТ, не задействовали ни единой меры из пакета MPOWER, и что из 49 стран без единой задействованной меры 41 страна относится к странам с низким и средним уровнем доходов (СНСД).²⁰⁰ Это существенно, потому что 80% из 1,1 миллиарда курильщиков по всему миру проживают в СНСД, странах в наименьшей степени способных оказать людям помощь при прекращении курения или в лечении заболеваний, связанных с курением. Предоставление услуг помощи при прекращении курения (самая дорогая и ресурсоёмкая мера) показывает наименьший прогресс в программе мониторинга MPOWER (Обеспечение помощи).

Акцент стал делаться на программах снижения спроса, таких как общественные профилактические кампании, требования к предупреждающим этикеткам, законодательство о запрете курения в общественных местах и ограничения на продажу несовершеннолетним. Кажется, борьба против табака достигла консенсуса в том, что повышение налогов приводит к сокращению числа курильщиков; в свою очередь работа Благотворительного фонда Блумберга стала всё более сосредоточенной на элементе 'R' (Повышать налоги) пакета MPOWER, например, за счёт предоставления финансовых средств, направленных на формирование режимов налогообложения в СНСД.

Важная вещь, которую необходимо признать относительно мер, предпочитаемых Благотворительным фондом Блумберга и ВОЗ, состоит в том, что всё это меры, направленные на достижение быстрых результатов. Результаты могут быть очень разными. Общее число курильщиков осталось в основном неизменным с 2000 года, несмотря на то что MPOWER была запущена 15 лет назад. Что касается СНСД, то сочетание нехватки ресурсов, других более насущных потребностей здравоохранения, устаревшей инфраструктуры, давления корыстных интересов и недостатка политической воли, способствуют подрыву реального прогресса в сокращении вреда здоровью от курения.

в среде международной борьбы против табака Благотворительный фонд Блумберга играет главенствующую роль

Оказывается, что Благотворительный фонд Блумберга предпочитает финансировать программы, которые реализуются согласно канонам бизнеса, с быстрыми и дружественными для СМИ победами в заголовках

детальный анализ показывает, что 30% стран, которые подписали РКБТ, не задействовали ни единой меры из пакета MPOWER, и что из 49 стран без единой задействованной меры 41 страна относится к странам с низким и средним уровнем доходов

Важная вещь, которую необходимо признать относительно мер, предпочитаемых Благотворительным фондом Блумберга и ВОЗ, состоит в том, что всё это меры, направленные на достижение быстрых результатов. Результаты могут быть очень разными

¹⁹⁸ Clift, 2014, p. 14.

¹⁹⁹ WHO. (2021). WHO report on the global tobacco epidemic 2021. Addressing new and emerging products. World Health Organization. <https://www.who.int/teams/health-promotion/tobacco-control/global-tobacco-report-2021>.

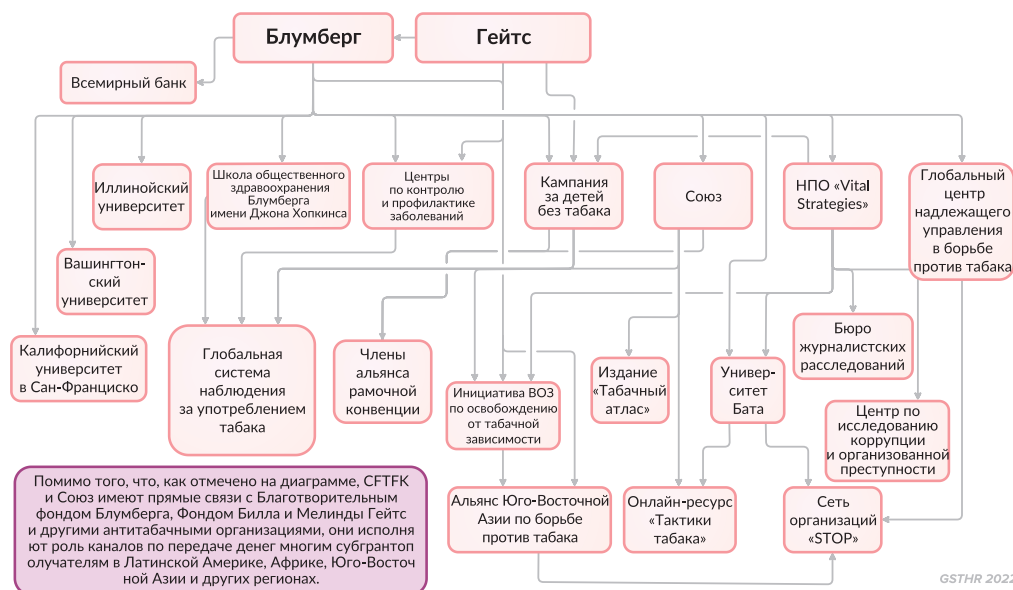
²⁰⁰ WHO, 2021.

Финансирование доступно, но только для целей, враждебных по отношению к снижению вреда

Несмотря на нехватку ощутимого прогресса, он, тем не менее, согласовывался бы с филантропическими целями и принципами глобального общественного здравоохранения, если бы финансирование и ресурсы продолжали тратиться на попытки снижения вреда от сжигаемых табачных продуктов.

Однако многие заявили бы, что дело обстоит иначе. Основная критика в адрес Благотворительного фонда Блумберга направлена на недостаток прозрачности в отношении того, как принимаются решения о финансировании и как расходуются средства на различные его программы. Но о масштабах влияния Благотворительного фонда Блумберга можно судить по примерно 1 миллиарду долларов, которые были потрачены им на борьбу против табака. Некоторые из этих денег специально направлены на то, чтобы остановить развитие снижения вреда от табака: например, кампания против ароматизированных электронных жидкостей в США стоимостью 160 миллионов долларов.

Приведённая ниже диаграмма показывает, насколько тесно взаимосвязанными стали международные учреждения по борьбе против табака с финансированием от Благотворительного фонда Блумберга.²⁰¹ Основными проводниками финансирования, особенно в случае с международной деятельностью, ориентированной на СНСД сейчас, являются Кампания за детей без табака (СТФК) и Международный союз борьбы против туберкулёза и заболеваний лёгких (обычно упоминается как Союз).



критерии финансирования Благотворительного фонда Блумберга специально исключают обеспечение поддержки служб помощи при прекращении курения

Почему СТФК? В откровенном комментарии для книги Джейми Дюшарм об устройстве JUUL Кети Хеннинг, которая возглавляет программы Блумберга в области общественного здравоохранения, заявляет: «Приоритет Благотворительного фонда Блумберга состоит в защите детей... Игруют ли эти продукты роль в случае со старшими курильщиками, которые сильно зависимы... это не является приоритетом для наших кампаний».²⁰² Подчеркнём, что критерии финансирования Благотворительного фонда Блумберга специально исключают обеспечение поддержки служб помощи при прекращении курения.

Как мы увидели, собственная статистика правительства США не поддерживает утверждение о том, что страна переживает «эпидемию подросткового вейпинга». Ни одна другая страна не делала подобных заявлений, которые были бы подкреплены данными о собственной подростковой группе населения. Но в мире политики защита гипотетических молодых людей от гипотетического вейпинга – это беспроигрышный вариант.

²⁰¹ For more detail about the global Bloomberg funding network see Shapiro, 2020.

²⁰² Ducharme, 2022, p. 151.

Какой деятель политики, особенно в СНСД, оспорит нарратив о детях, особенно если такие необходимые ему средства лежат на столе?

Поскольку подростковое курение в США достигло исторических минимумов, СТФК нуждалась в новой миссии. Это же касается других организаций по борьбе против табака; поскольку курение в более состоятельных странах сократилось, антитабачным органам приходится искать новые битвы. В своей книге о политике в отношении наркотиков в Норвегии норвежский криминолог Нильс Кристи умело описал это как «хорошего врага». Он писал: «Враги не всегда представляют собой угрозу, они могут быть и полезными. Враги объединяют противоборствующие стороны, позволяют изменять приоритеты и направлять всё внимание только лишь на маленькую частичку реальности, и забыть обо всём остальном.»²⁰³

Новая война против никотина чётко это иллюстрирует. Внимание переключилось на БНП и предполагаемую угрозу от них; они стали «хорошим врагом» и эффективно отвлекают внимание от проваленных попыток сокращения числа смертей и болезней от курения. Более того, если говорить об СТФК, то она обрела вторую жизнь и значительные потоки финансирования благодаря работе за рубежом.

Вместе с Союзом СТФК сейчас активно ищет возможности повлиять на суверенную национальную политику в борьбе против табака, призывая к прямым запретам БНП в СНСД, где уровни курения всё ещё заоблачно высоки и продолжают расти. Иногда эти попытки установить «неоколониализм» разоблачаются. Филиппинский парламент инициировал расследование потенциально незаконного финансирования, полученного Федеральным управлением по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов Филиппин от Благотворительного фонда Блумберга.²⁰⁴ Похожий случай был обнаружен в Панаме, государстве принимающем следующую КС; Координатор национальной комиссии по борьбе против табака, был уличён в получении средств от Благотворительного фонда Блумберга в качестве члена-учредителя и координатора международных отношений Панамской коалиции против курения, что свидетельствует о явном конфликте интересов.²⁰⁵

Во многих случаях, похоже, всё, что нужно, чтобы убедить деятелей политики, СМИ и широкую публику в «порочности» БНП, это сказать «не забывайте ложь, которую Big Tobacco говорили в прошлом». Единственная вещь, которая объединяет Благотворительный фонд Блумберга, ВОЗ и Секретариат РКБТ заключается в их неприязни к табачной промышленности. Они сопротивляются любой идее о том, что промышленность может быть частью решения.

Непримиримость перед лицом инноваций

Поскольку финансирование Благотворительного фонда Блумберга предназначено для мероприятий по снижению спроса, направленных исключительно на предотвращение приобщения к курению детей и молодёжи, похоже, что общая цель по сокращению вреда от курения среди нынешних взрослых курильщиков пренебрегается. Таким проблематичным противодействие ВОЗ в отношении СВТ делает то, что учреждение остаётся, особенно в СНСД, проверенным и авторитетным источником глобальной политики в области здравоохранения и технических консультаций.

С 1970-х годов направление движения на глобальном уровне здравоохранения характеризовалось попытками достичь консенсуса по решению проблемы растущей смертности и заболеваний от курения. В то время общественное здравоохранение столкнулось с непримиримостью, противодействием и отрицанием со стороны табачной промышленности.

Естественно, что в сообществе общественного здравоохранения укоренился нарратив, согласно которому табачная промышленность – враг общественного здоровья, и что

Какой деятель политики, особенно в СНСД, оспорит нарратив о детях, особенно если такие необходимые ему средства лежат на столе?

Вместе с Союзом СТФК сейчас активно ищет возможности повлиять на суверенную национальную политику в борьбе против табака, призывая к прямым запретам БНП в СНСД

общая цель по сокращению вреда от курения среди нынешних взрослых курильщиков пренебрегается

²⁰³ Christie, N., & Bruun, K. (1984). *The Good Enemy*. Universitetsforlaget. <https://osoliteraryagency.no/book/the-good-enemy/>, p. 56.

²⁰⁴ Manila Standard Business. (2021, January 27). Bloomberg faces mounting pressure to explain funding of Philippines' FDA. *Manila Standard*. <https://manilastandard.net/business/biz-plus/345495/bloomberg-faces-mounting-pressure-to-explain-funding-of-philippines-fda.html>.

²⁰⁵ eldigitalpanama. (2022, May 4). Procurador de la Administración acoge queja contra la Coordinadora de la Comisión Nacional de Control de Tabaco del MINSA. *El Digital Panamá*. <https://eldigitalpanama.com/procuraduria-de-la-administracion-acoge-queja-contra-la-coordinadora-de-la-comision-nacional-de-control-de-tabaco-del-minsa/>.

должно быть сделано всё, чтобы нейтрализовать её влияние на внутреннюю борьбу против табака каждого из государств.

Статья 5.3 РКБТ гласит:

«При разработке и осуществлении своей политики общественного здравоохранения по борьбе против табака Стороны действуют таким образом, чтобы защитить свою политику от воздействия коммерческих и других корпоративных интересов табачной промышленности в соответствии с национальным законодательством.»²⁰⁶

между лицами, определяющими политику, и табачной промышленностью должна быть прозрачность

Это, конечно, весьма уместное заявление (о том, что между лицами, определяющими политику, и табачной промышленностью должна быть прозрачность), а также чёткое утверждение того, как должны вестись дела между промышленностью и правительством.

В 2008 году ВОЗ опубликовала первую версию «Руководящих принципов осуществления Статьи 5.3».²⁰⁷ Руководящие принципы гласили, что между лицами, определяющими политику, и табачной промышленностью не может быть никаких отношений. Первый принцип Руководящих принципов гласил: «Между интересами табачной промышленности и интересами общественного здравоохранения существует фундаментальный и неразрешимый конфликт.»

Руководящие принципы были опубликованы в том же году, когда ВОЗ сделала своё первое заявление об электронных сигаретах. Наряду с заявлением тогдашнего Генерального директора кластера ВОЗ по неинфекционным заболеваниям и психическому здоровью доктора Ала Алвана в коммюнике шла речь о том, что «вопреки тому, что некоторые продавцы электронных сигарет подразумевают в своей рекламе, ВОЗ не считает эти сигареты законной терапией для курильщиков, пытающихся прекратить курение».²⁰⁸

В 2008 году, с точки зрения доступных на то время доказательств, это, скорее всего, было правдой. В заявлении ВОЗ для прессы не исключается будущая роль устройств для вейпинга при прекращении курения: «ВОЗ не отрицает возможности того, что электронные сигареты могут быть полезны в качестве помощи при прекращении курения. Единственный способ узнать это – провести испытания.»²⁰⁹

Самое важное то, что в то время крупные табачные компании ни на каком уровне не были вовлечены в зарождавшуюся индустрию по производству БНП. Один бывший сотрудник ВОЗ говорит, что ВОЗ не была настолько заинтересована, потому что, возможно, она верила в то, что электронные сигареты были лишь проходящей модой. Тем не менее через несколько лет, она, должно быть, осознала экзистенциальную угрозу, исходящую от БНП, как только крупные табачные компании стали претендовать на свою долю в бизнесе по производству БНП.

Статья 5.3 сейчас применяется далеко за рамками параметров РКБТ и используется для распространения глобальной культуры отмены

Главным препятствием на пути прогресса снижения вреда от табака является то, как в настоящее время Статья 5.3 подвергается чрезмерной интерпретации. Статья 5.3 сейчас применяется далеко за рамками параметров РКБТ и используется для распространения глобальной культуры отмены. Она нацелена на то, чтобы отстранить как исследователей, так и их работы по исследованию возможностей БНП и снижения вреда от табака от реализации глобальных ответных мер в отношении проблемы курения. Явление отстранения широко распространено и охватывает рецензируемые журналы, выступления на конференциях или даже их посещение, и часто сопровождается неявными или явными угрозами карьере и доступу к финансированию в будущем. ВОЗ, Секретариат РКБТ, их НПО и союзники в научных кругах превратили кампанию против никотина и БНП ещё и в кампанию против мнений, противных их собственным.

Как мы уже видели, в 1970-х годах ВОЗ замыслила идею создания более безопасной сигареты, а также позднее взаимодействовала с промышленностью во время консультаций по РКБТ. В результате переговоров со Сторонами Договора ВОЗ включила снижение вреда в своё определение борьбы против табака, а в декларативной части Преамбулы Конвенции говорится, что Стороны «преисполненные решимости

²⁰⁶ WHO Framework Convention on Tobacco Control. Updated reprint 2004, 2005, § Article 5.3 (2005). <https://fctc.who.int/who-fctc/overview>, p. 7.

²⁰⁷ WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2013). *Guidelines for implementation of Article 5.3*. <https://fctc.who.int/publications/m/item/guidelines-for-implementation-of-article-5.3>.

²⁰⁸ *Marketers of electronic cigarettes should halt unproved therapy claims*. (2008, September 19). [News release]. World Health Organization. <https://www.who.int/news/item/19-09-2008-marketers-of-electronic-cigarettes-should-halt-unproved-therapy-claims>.

²⁰⁹ Ibid.

способствовать мерам борьбы против табака, основанным на существующих в настоящее время и соответствующих научно-технических и экономических соображениях [выделено автором]». ²¹⁰ Разработка более безопасных никотиновых продуктов, как представляется, является и «актуальной» и «значимой».

Но в её глобальном плане по борьбе с неинфекционными заболеваниями на 2013-2020 годы есть несколько явных ссылок на тот факт, что табачная промышленность не может быть частью решения проблемы заболеваний, связанных с курением. Напротив, на алкогольную промышленность такое исключение не распространяется; к 2010 году ВОЗ определила и одобрила концепцию снижения вреда от алкоголя. ²¹¹ Руководящие принципы ВОЗ по снижению вредного потребления алкоголя признают важность работы с частным сектором и экономическими субъектами, то есть алкогольной промышленностью. ²¹²

В своей статье о последствиях принципа «неразрешимого конфликта» для политики здравоохранения в контексте борьбы против табака для журнала «Tobacco Reporter» Клайв Бейтс отмечает проблему культурной инерции внутри ВОЗ:

*«В борьбе против табака должен быть один единственный руководящий принцип: снизить вред в наибольшей степени и как можно быстрее. Принцип неразрешимого конфликта – это пережиток прошлого и не выдерживает проверки современной реальностью. Это причина, по которой активисты борьбы против табака могут принести больше вреда, чем пользы.»*²¹³

Позиция, которую занимает ВОЗ как проверенный источник информации о медицине и общественном здравоохранении, дала возможность публиковать бесспорно предвзятые сообщения о БНП, сообщения, которые привели к резкой критике со стороны экспертов из области глобального общественного здравоохранения. ²¹⁴

Эти публичные сообщения были подкреплены серией работ, которые ставили под сомнение БНП, были заказаны и опубликованы ВОЗ и РКБТ, а также представлены на заседаниях Конференции Сторон (КС) Конвенции. Это привело к тому, что Секретариат РКБТ попытался склонить Стороны к непропорциональному регулированию, которое, по его мнению, нанесёт сокрушительный удар по табачной промышленности. ^{215 216}

Но РКБТ – это просто рамочное соглашение. Ни у ВОЗ, ни у Секретариата РКБТ не было юрисдикции в отношении того, что по существу остаётся внутренней проблемой общественного здравоохранения каждого государства. Так как же изменился регуляторный ландшафт для БНП за последнее десятилетие?

к 2010 году ВОЗ определила и одобрила концепцию снижения вреда от алкоголя

²¹⁰ WHO Framework Convention on Tobacco Control. Updated reprint 2004, 2005, 2005.

²¹¹ World Health Organization. (2013). *Global Action Plan for the Prevention and Control of NCDs 2013-2020 (Global Strategy)*. <https://www.who.int/publications-detail-redirect/9789241506236>.

²¹² World Health Organization. (2010). *Global strategy to reduce the harmful use of alcohol (Guideline)*. <https://www.who.int/publications-detail-redirect/9789241599931>.

²¹³ Bates, C. (2020c). The Irreconcilable Conflict Principle. Is There a Governing Idea in Tobacco Policy? *Tobacco Reporter*. <https://tobaccoreporter.com/2020/11/01/the-irreconcilable-conflict-principle/>.

²¹⁴ The Counterfactual: World Health Organisation Bates, C. (2020a, January 30). *World Health Organisation fails at science and fails at propaganda – the sad case of WHO's anti-vaping Q&A*. The Counterfactual. <https://www.clivebates.com/world-health-organisation-fails-at-science-and-fails-at-propaganda-the-sad-case-of-whos-anti-vaping-qa/>; Britton, J., Bogdanovica, I., McNeill, A., & Bauld, L. (2016). *Commentary On Who Report On Electronic Nicotine Delivery Systems And Electronic Non-Nicotine Delivery Systems*. <https://ukctas.net/news/commentary-on-who-report-on-ENDS&ENNDs.html>; Gunther, M. (2022, January 26). Michael Bloomberg loves data. Except when he doesn't. *The Great Vape Debate*. <https://medium.com/the-great-vape-debate/michael-bloomberg-loves-data-except-when-he-doesnt-a6abb02d4d0a>.

²¹⁵ Линия на запрет/жесткое регулирование проталкивалась ещё в 2012 году, хотя в этом документе признается, что ничего похожего на надлежащую доказательную базу не существовало. Не признавалась возможная польза, а только возможный вред. WHO Framework Convention on Tobacco Control, C. of the P. to the W. F. C. on T. C., fifth session, Seoul, Republic of Korea, 12-17 November 2012. (2012). *Electronic nicotine delivery systems, including electronic cigarettes: Report by the Convention Secretariat*. WHO IRIS. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/75811>.

²¹⁶ Для более детальной информации о том, как организовываются заседания КС, см. GSTHR. (2021). *Fighting the Last War: The WHO and International Tobacco Control (GSTHR Briefing Papers)*. Knowledge•Action•Change. <https://gsthr.org/briefing-papers/fighting-the-last-war-the-who-and-international-tobacco-control/>.

Глава 7: Регулирование во благо здоровья

Смертность, связанная с табаком, является большой проблемой глобального общественного здравоохранения. В 1997 году в исследовании Глобального бремени болезней (ГББ) было подсчитано, что от потребления табака ежегодно умирает около трёх миллионов людей. Также в исследовании был сделан прогноз о том, что в ближайшие десятилетия произойдёт резкий рост этого показателя. К сожалению, этот анализ оказался правильным. к 2002 году цифра выросла до пяти миллионов, а к 2030 году, по прогнозам ВОЗ, составит восемь миллионов.²¹⁷ К 2021 году ежегодное количество смертей, включая те, которые произошли в результате воздействия вторичного табачного дыма, уже превысило восемь миллионов, и это практически на десять лет раньше, чем ожидалось.

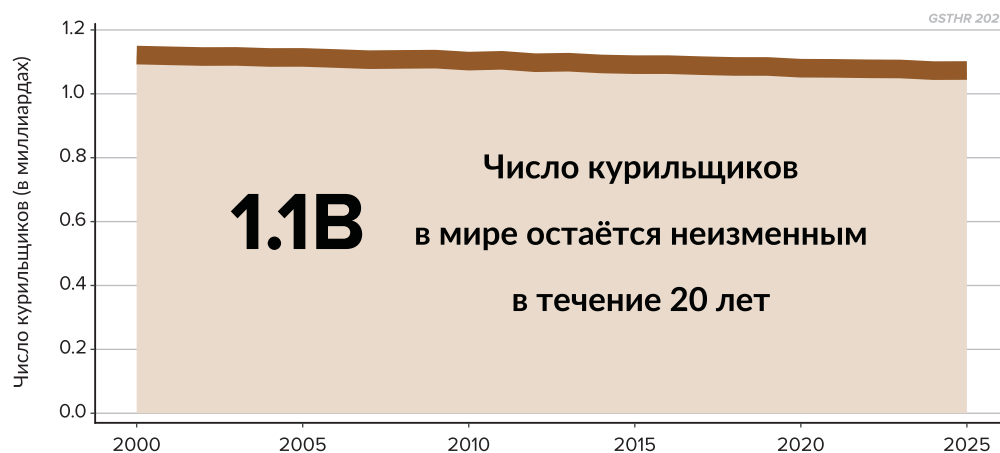
В 2021 году профессор Ричард Пето, ведущий эксперт в области связанной с табаком смертности, подсчитал, что к концу 21-го века будет потеряно миллиард жизней, и этот прогноз остаётся неизменным.²¹⁸ Хотя смерти случаются и от потребления пероральных табачных продуктов, согласно оценкам Института измерения показателей и оценки состояния здоровья, 99,9% всех связанных с табаком смертей вызваны курением.²¹⁹

Как обсуждалось во второй главе настоящего отчёта, Рамочная конвенция по борьбе против табака (РКБТ) была принята Всемирной ассамблеей здравоохранения в 2003 году и вступила в силу в 2005 году. В 2001 году, когда профессор Ричард Пето делал свой прогноз о миллиарде жизней, которые будут потеряны к 2100 году, по всему миру насчитывалось 1,1 миллиарда курильщиков. В 2022 году, через 17 лет после принятия РКБТ, в мире всё ещё насчитывается 1,1 миллиарда курильщиков, 80% из которых проживает в СНСД.

Несколько стран – в основном СНСД – при разработке своего внутреннего законодательства по борьбе против табака прямо ссылаются на РКБТ. Кроме влияния от повышенного налогообложения, существуют ограниченное количество доказательств того, что Конвенция заметно повлияла на снижение потребления сигарет и, как следствие, на сокращение смертей и болезней, связанных с курением.²²⁰

В 2022 году, через 17 лет после принятия РКБТ, в мире всё ещё насчитывается 1,1 миллиарда курильщиков

существуют ограниченное количество доказательств того, что Конвенция заметно повлияла на снижение потребления сигарет



Источник данных: WHO. (2019). WHO global report on trends in prevalence of tobacco use 2000–2025, third edition. World Health Organization. <https://www.who.int/publications/i/item/who-global-report-on-trends-in-prevalence-of-tobacco-use-2000-2025-third-edition>

GSTHR: Fighting the last war – the WHO and international tobacco control (2021), pg 9. K·A·C, London. <https://gsthr.org/resources/thr-reports/fighting-the-last-war/>

²¹⁷ Loncar, D., & Mathers, C. D. (2005). Updated projections of global mortality and burden of disease, 2002–2030: Data sources, methods and results. *World Health Organization Report*.

²¹⁸ Peto, R., & Lopez, A. D. (2001). Future worldwide health effects of current smoking patterns. In C. E. Koop, C. E. Pearson, & M. R. Schwarz (Eds.), *Critical Issues in Global Health* (pp. 154–161). Wiley. <https://espace.library.uq.edu.au/view/UQ:114032>.

²¹⁹ Ritchie, H., & Roser, M. (2013). Smoking. *Our World in Data*. <https://ourworldindata.org/smoking>.

²²⁰ Hoffman, S. J., Poirier, M. J. P., Katwyk, S. R. V., Baral, P., & Sritharan, L. (2019). Impact of the WHO Framework Convention on Tobacco Control on global cigarette consumption: Quasi-experimental evaluations using interrupted time series analysis and in-sample forecast event modelling. *BMJ*, 365. <https://doi.org/10.1136/bmj.l2287>.

Как обсуждалось в предыдущей главе, финансируемая Благотворительным фондом Блумберга программа MPOWER Всемирной организации здравоохранения утверждает, что 5,3 миллиарда человек «защищены» или «покрыты действием» по крайней мере одной мерой пакета MPOWER на «наивысшем уровне достижения». Тем не менее в глобальном масштабе разрыв между исполнением мер по борьбе против табака и реальностью продолжающегося кризиса общественного здравоохранения, вызванного курением, совершенно очевиден. Это было дополнительно продемонстрировано в исследовании Ларса Рамштрёма, проведённом в 2022 году и показавшем, что доступность снюса чётко связана с более низкими показателями связанной с табаком смертности в Европе, тогда как реализация мероприятий пакета MPOWER – нет (обсуждалось в второй главе).²²¹

В первых главах мы рассмотрели некоторые сбои в табачной промышленности, к которым привело появление более безопасных продуктов. Понятно, что оно также оказалось таким, что вызвало сильные сбои в среде лиц, определяющих политику, и политических деятелей по всему миру, которые несли ответственность за решение продолжающегося кризиса общественного здравоохранения, связанного со смертностью и болезнями, вызванными курением, в своих странах, используя законодательные и регуляторные инструменты. Через какое-то время они привыкли проводить политику, направленную на противодействие курению посредством запретов на табачную рекламу, повышения налогообложения табачных продуктов, введения предупреждающих этикеток и запретов на курение в общественных местах.

разрыв между исполнением мер по борьбе против табака и реальностью продолжающегося кризиса общественного здравоохранения, вызванного курением, совершенно очевиден

появление более безопасных никотиновых продуктов [понятно] оказалось таким, что вызвало сильные сбои в среде лиц, определяющих политику, и политических деятелей по всему миру



В настоящее время во многих странах действуют запреты на курение в общественных местах.
Фото: Cristian Guerrero на Unsplash.

Появление более безопасных никотиновых продуктов создало ряд проблем для тех, кто ответственен за национальную и международную политику по борьбе против табака, и продолжает делать это и сегодня. Вопросы самые разнообразные. Хотя некоторые формы контроля и регулирования очевидно необходимы, должны ли новые никотинсодержащие продукты подвергаться такому же регулированию, как и существующие табачные продукты? Возможно или желаемо ли, чтобы правила и налогообложение отражали их сниженный риск для здоровья потребителей в сравнении со сжигаемыми сигаретами? И каково будет влияние различных путей регулирования на отказ людей от курения?

²²¹ National availability of snus is clearly associated with lower rates of mortality attributable to tobacco – while country-level implementation of WHO tobacco control measures is not. Ramström, L. M. (2022). New research. KAC-Communications, Global Forum on Nicotine 2022 - 16-18 June. <https://gfn.events/new-research>.

Соразмерное риску регулирование – это способ регулирования, направленный на улучшение общественного здоровья

Снижение вреда дополняет другие меры по борьбе против табака, а не исключает их

правительства должны максимально облегчить людям, которые курят [...] переход

Снижение вреда дополняет другие меры по борьбе против табака, а не исключает их. В этой связи появление БНП предоставляет новую стратегию выхода для тех взрослых, которые курят, и для кого НЗТ или другие стратегии прекращения курения оказались не успешными. Как мы увидели в предыдущих главах, эти продукты позволяют людям, желающим продолжать потреблять никотин, делать это без подвергания себя сопутствующим курению рискам.

Для реализации потенциала подхода по снижению вреда от табака в области глобального здравоохранения требуется стратегия, преследующая соразмерное риску регулирование. Основанные на фактических данных меры по борьбе против табака должны продолжать реализовываться для препятствования курению, стимулирования к прекращению курения и предотвращения начала курения. Кроме того, правительства должны максимально облегчить людям, которые курят и не хотят прекращать, или хотят продолжать потреблять никотин, переход со сжигаемых сигарет на продукты, которые, согласно доказательной базе, значительно менее опасны для здоровья.

Чтобы посодействовать этому, более безопасные никотиновые продукты должны рассматриваться как потребительские продукты, которые подвергаются надлежащему регулированию в сфере безопасности потребителей. Эти продукты не должны полностью запрещаться. Также БНП не должны подвергаться запретам де-факто, таким как те, которые возникают, когда они классифицируются как медицинские устройства или продукты, или когда запрещаются или ограничиваются конкретные элементы их конструкции, такие как, например, в случае запрета ароматизирующих жидкостей для вейпинга.

В погоне за результатами в области общественного здравоохранения БНП не должны рассматриваться также, как и продукты из сжигаемого табака. Если их подвергают налогообложению, тогда оно должно быть значительно ниже, чем в случае с сигаретами. Правительства должны позаботиться о том, чтобы более безопасные продукты были доступными и недорогими для людей, которые хотят на них перейти. Это создаёт атмосферу, благоприятную для перехода со сжигаемых сигарет на более безопасные продукты. В свою очередь производители смогут затем определить, какие конкретные продукты являются приемлемыми и доступными в разных странах.

Люди, которые не могут прекратить курить или не хотят прекращать потреблять никотин, должны быть наделены возможностью принимать решения, касающиеся их собственного здоровья. Им необходим доступ к основанной на фактических данных информации о преимуществах перехода от проверенных источников. Поэтому лица, определяющие политику, должны сообщать о преимуществах от прекращения курения. Вместо этого или же в дополнение к этому правительства должны позволить производителям обмениваться с курящими информацией об относительной безопасности БНП в сравнении с постоянным потреблением сжигаемых сигарет.

Теперь давайте рассмотрим, какой прогресс был осуществлён на пути внедрения соразмерного риску законодательства для БНП.

Лидеры международной борьбы против табака по-прежнему выступают против СВТ

На сегодняшний день существуют все признаки того, что ВОЗ предпочитает, чтобы страны, являющиеся Сторонами Конвенции, рассматривали более безопасные никотиновые продукты как подобные сжигаемому табаку, при этом практически не признавая того, что они значительно более безопаснее курения. Это подтверждается и отчётами, и публичными заявлениями ВОЗ, а также в документах и докладах для Конференции сторон, исходящих от Секретариата РКБТ.²²²

²²² Более подробную информацию о том, как ВОЗ и КС РКБТ реагировали на появление более безопасных никотиновых продуктов, см. в отчёте ГССБТ *Fighting the last war: the WHO and international tobacco control*, GSTHR, 2021, pp. 32–38.

Чиновники министерств здравоохранения многих стран мира, естественно, запутаны противоречащей информацией о БНП, которую они получают, и правительства часто объявляют, что они будут действовать против БНП. Причиной этому могут быть заявления ВОЗ о том, например, что есть недостаток доказательств того, что БНП помогают людям прекратить курение, несмотря на значительное количество независимых исследований, доказывающих обратное.

Многие правительства также поддались влиянию долго неисправляемой теории о том, что вспышка серьёзных заболеваний лёгких в США в 2019 году была вызвана употреблением никотина посредством вейпинга, а не добавкой в нелегальных, нерегулируемых ТГК-жидкостях (см. обсуждение дезинформации, связанной с EVALI, в главе 5). Кроме того, не учтя информации об одновременном снижении уровней курения и вейпинга среди американской молодежи, некоторые страны, где отсутствуют эпидемиологические данные о потреблении продуктов для вейпинга подростками, испугались призрака так называемой «эпидемии вейпинга среди подростков» (опять же см. главу 5) и ввели необоснованно резкие ответные меры в отношении БНП.

Учитывая то, что ВОЗ, её партнёры в Секретариате РКБТ, союзные НПО и финансовые доноры, преимущественно расположенные в США, рекомендовали, чтобы правительства следовали путём запретов, деятели политики могут чувствовать себя обязанными обозначить свои намерения степенью «защитного» позёрства в деле «устранения угрозы» от БНП. В некоторых ЧНСД западные НПО воспользовались неопределённостью и сомнениями, чтобы агитировать за то, что лучший (и самый простой) подход – это запрещать всё. Метод прямых запретов позволяет политикам и чиновникам избежать ответственности, получая при этом похвалы и даже награды от ВОЗ.

На проводимых раз в два года заседаниях КС РКБТ решения принимаются консенсусом, а голосование является весьма редким.²²⁴ На делегатов со стороны их коллег оказывается давление, чтобы те не оспаривали статус-кво; делегаты не хотят оказаться публично опозоренными или чтобы их страна подвергалась критике.

Глобальная и национальная картины

В целом, несмотря на международную природу РКБТ, законы и политика по борьбе против табака являются внутренним вопросом, решаемым национальными правительствами. Конечно, в этом отчёте было бы невозможно дать подробное описание всего глобального ландшафта. Тем не менее база данных проекта «Глобальное состояние снижения вреда от табака» предоставляет детализированные индивидуальные профили более чем 200 стран и регионов. Данные на национальном уровне дают представление о степени кризиса здравоохранения, связанного с табаком, о реакции стран на более безопасные никотиновые продукты и об использовании их населением.²²⁵

На данный момент 75 стран регулируют продажу продуктов для вейпинга. В 84 странах нет специальных законов или правил в отношении никотиновых продуктов для вейпинга, а в 36 странах они полностью запрещены. В некоторых из этих стран не существует рынка продуктов для вейпинга, о котором стоило бы говорить; в других люди, которые используют вейп, – или которые могли бы перейти с курения на вейпинг – рискуют приобрести на нелегальных рынках некачественную или небезопасную продукцию.

Продукты из нагреваемого табака (ПНТ) запрещены в 14 странах. В 39 странах действуют нормы, разрешающие их продажу, хотя рыночные данные свидетельствуют о том, что они могут продаваться в 52 странах. 38 стран запрещают продажу снюса.

На данный момент ни одна страна не запрещает продажу сжигаемых сигарет.²²⁶

Чиновники министерств здравоохранения многих стран мира, естественно, запутаны противоречащей информацией о БНП, которую они получают

деятели политики могут чувствовать себя обязанными обозначить свои намерения степенью «защитного» позёрства в деле «устранения угрозы» от БНП

В 84 странах нет специальных законов или правил в отношении никотиновых продуктов для вейпинга, а в 36 странах они полностью запрещены

Продукты из нагреваемого табака (ПНТ) запрещены в 14 странах.

38 стран запрещают продажу снюса.

На данный момент ни одна страна не запрещает продажу сжигаемых сигарет.

²²³ 2022 году специальная премия Генерального директора ВОЗ была вручена президенту Мексики Андресу Лопесу Обрадору. На церемонии вручения премии Обрадор также подписал указ, запрещающий «оборот и маркетинг» продуктов для вейпинга. *World No Tobacco Day 2022 awards – The winners*. (2022, May 27). World Health Organization, Departmental News. <https://www.who.int/news/item/27-05-2022-world-no-tobacco-day-2022-awards---the-winners>.

²²⁴ Более подробную информацию о процессах КС см. в Кратком справочнике ГСБТ, *The Framework Convention on Tobacco Control (FCTC) Conference of the Parties (COP): An explainer* (GSTHR Briefing Papers). (2021). Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsthr.org/briefing-papers/september-2021/>.

²²⁵ Чтобы получить доступ к «Глобальной базе данных ГСБТ по курению и снижению вреда от табака», перейдите по ссылке <https://gsthr.org/countries/>

²²⁶ Актуальную информацию о количестве стран, которые контролируют, регулируют или ввели запрет на БНП, можно найти на сайте ГСБТ по адресу: <https://gsthr.org/faq-smoking-and-nicotine/>

Если копнуть глубже, то обнаруживается широкий диапазон регуляторных и законодательных мер, касающихся БНП. Различные ответные меры включают полные запреты, контроль за БНП как за медицинскими изделиями, контроль за БНП как за табачными изделиями или регулирование БНП как потребительских товаров.

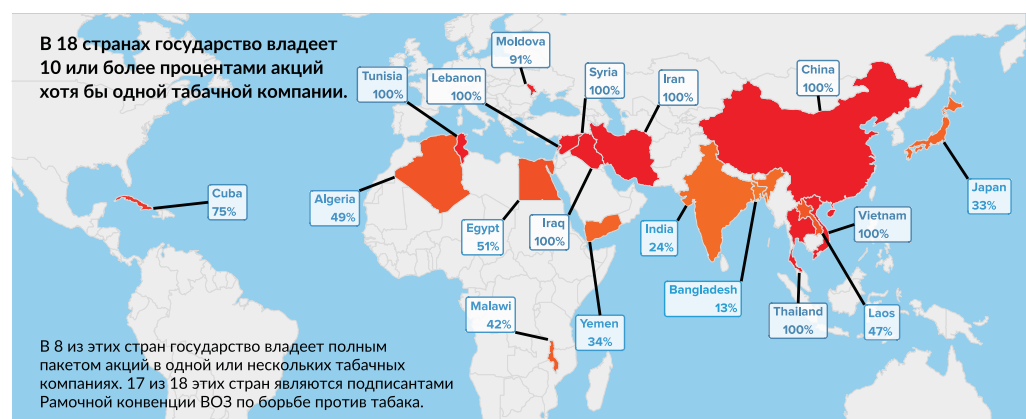
В некоторых странах запрещена продажа БНП на внутреннем рынке и/или разные виды рекламы, например, в СМИ, точках продажи или на билбордах. Также существуют меры, направленные непосредственно на потребителей – например, через запреты на владение разными БНП, запреты на использование вейпов в общественных местах и/или в помещениях, запреты на личный ввоз и/или покупку продуктов онлайн.

Если БНП будут контролироваться как табачные продукты, это может означать, что они будут облагаться таким же высоким налогом, как и сигареты. Наблюдается также растущая тенденция к запрету или жёсткому ограничению продажи ароматизаторов (обычно в отношении табачного, мятного и ментолового ароматизаторов). Они часто вводятся на тех основаниях, что ароматизаторы привлекают молодёжь на уровне всего населения. Хотя доказательства в пользу этого утверждения скудны, существуют убедительные доказательства в пользу важной роли, которую играют ароматизаторы в побуждении взрослых курильщиков к переходу на БНП.²²⁷

Во многих странах министры здравоохранения обладают меньшим политическим влиянием, чем их коллеги из национальных казначейств или ведомств, занимающихся финансами, экономикой и налогообложением. Один из американских участников переговоров по РКБТ, Грег Джейкоб, высказал предположение, что чиновники здравоохранения рассматривают РКБТ как помощь в проведении внутренней политики по борьбе с табаком.²²⁸ Но спустя некоторое время можно утверждать, что подтекст внутренних финансовых интересов на заседаниях КС стал более доминирующим.

Во введении к этому отчёту мы подчеркнули, чьим корыстным интересам угрожают БНП. Возможно, из-за прибыли, которую можно получить от продажи сигарет, доступность БНП (пока) не представляет огромной угрозы для прибыли многонациональных табачных компаний.

Вполне возможно, что правительства с долей в предприятиях внутренней табачной промышленности смогут учесть это при разработке политики в отношении БНП. У правительств 18 стран монополия или значительная доля акций в предприятиях внутренней табачной промышленности; 17 из 18 этих стран являются подписантами РКБТ ВОЗ.



Следует также учитывать интересы табачного фермерства. Четырьмя самыми крупными производителями табака являются Китай, Индия, Бразилия и США, а Турция и Аргентина находятся с ними в первой десятке. В четырёх из этих стран прямой запрет на БНП.

²²⁷ Friedman, A. S., & Xu, S. (2020). Associations of Flavored e-Cigarette Uptake With Subsequent Smoking Initiation and Cessation. *JAMA Network Open*, 3(6), e203826. <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2020.3826>; Russell, C., McKeaney, N., Dickson, T., & Nides, M. (2018). Changing patterns of first e-cigarette flavor used and current flavors used by 20,836 adult frequent e-cigarette users in the USA. *Harm Reduction Journal*, 15(1), 33. <https://doi.org/10.1186/s12954-018-0238-6>.

²²⁸ Jacob, G. (2004). Without Reservation. *Chicago Journal of International Law*, 5(1). <https://chicagounbound.uchicago.edu/cjil/vol5/iss1/19>.

Далее приводится ряд описаний ситуации и сопоставлений стран, чтобы подчеркнуть некоторые из разных способов, которыми страны регулируют более безопасные никотиновые продукты.

Бразилия



В Бразилии проживает около 22 миллионов курильщиков (база данных ГССБТ).
Фото: Raphael Nogueira на Unsplash.

В 2022 году Национальное агентство наблюдения за здоровьем Бразилии Anvisa начало консультации по существующим законам в отношении БНП, при этом порекомендовав правительству, чтобы то не только оставило в силе существующий полный запрет, но и запустило «образовательные и информационные мероприятия».

Один бразильский информатор этого отчёта предположил, что среди правительственных департаментов враждебность в отношении традиционной табачной промышленности была достаточной, чтобы перекинуться на БНП и стимулировать запретительную политику в отношении них, причём такая работа поддерживается финансируемыми Благотворительным фондом Блумберга НПО в стране.

Тем не менее, как мы уже говорили, в странах, где доходы и трудоустройство зависят от табака, часто действуют конкурирующие интересы и силы. В 2010 году Бразилия учредила Национальную комиссию по реализации Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака (CONICQ). В неё вошли представители всех правительственных департаментов, имеющих интересы и обязательства в рамках Конвенции.

В 2014 году Американское онкологическое общество (ACS) опубликовало доклад с оценкой политической экономики табака в Бразилии. Один из информаторов этого доклада, представляющий министерство сельскохозяйственного развития, отметил, что помимо его министерства единственными членами, поддерживающими борьбу против табака в CONICQ, были представители министерств здравоохранения и иностранных дел. Согласно словам информатора, «все остальные не поддерживают [её]». Второй информатор предположил, что Бразильская секторальная палата по табаку работает на защиту коммерческих интересов табачного сектора, и что она политически сильнее CONICQ.²²⁹

“ в странах, где доходы и трудоустройство зависят от табака, часто действуют конкурирующие интересы и силы

²²⁹ Bialous, S., da Costa e Silva, V. L., Drope, J., Lencucha, R., Grady, B., & Richter, na. (2014). *The Political Economy of Tobacco Control in Brazil: Protecting Public Health in a Complex Policy Environment*, p. 25.

Турция



В настоящее время в Турции курят около 18 миллионов человек (база данных ГССВТ).
Фото: Meg Jerrard на Unsplash.

Турция была первой страной, которая начала противодействовать БНП ещё в 2008 году: за следующие девять лет её население потребило более чем триллион сигарет, что, согласно турецким СМИ, обошлось турецким потребителям примерно в 86 млрд долларов и привело к более чем полумиллиону смертей за тот же период.^{230 231} Отчёт Всемирного банка предлагает такой анализ турецкого рынка сигарет:

«Правительство Турции увеличило поступления от табачного налога и снизило потребление табака путём значительного повышения ставок налога на табак в период с 2003 по 2013 годы. Однако и потребление табака на душу населения, и общие продажи сигарет в Турции в последние годы снова начали расти. Хотя недавний рост продаж сигарет мог бы быть объяснён притоком в Турцию сирийских беженцев, наш анализ раскрывает другие факторы. Во-первых, средняя цена на сигареты росла медленнее инфляции. Таким образом сигареты стали сравнительно дешевле в сравнении с другими товарами и услугами. Во-вторых, повысилась доступность сигарет. Экономика Турции неуклонно росла, и спрос на сигареты вырос, поскольку население со временем стало богаче.»²³²

Только в 2015 году турецкое правительство заработало более 12 млрд долларов на налогах на табак

Только в 2015 году турецкое правительство заработало более 12 млрд долларов на налогах на табак. Лишь пять лет назад, в 2010 году, правительство Турции получило награду ВОЗ за «борьбу против курения».²³³

²³⁰ Daily Sabah. (2018, February 8). \$154.1B went up in 'smoke' over past decade due to Turkish tobacco addiction, data show. Daily Sabah. <https://www.dailysabah.com/turkey/2018/02/08/1541b-went-up-in-smoke-over-past-decade-due-to-turkish-tobacco-addiction-data-show>.

²³¹ Smoking, vaping, HTP, NRT and snus in Turkey. (2022). Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsthr.org/countries/profile/tur/>.

²³² Cetinkaya, V., & Marquez, P. V. (2017). Tobacco Taxation in Turkey: An Overview of Policy Measures and Results. World Bank. <https://doi.org/10.1596/26387>.

²³³ В 2010 году премьер-министр Турции получил премию ВОЗ за «борьбу с курением». WHO awards Turkish PM for struggle against smoking. (2010). worldbulletin.dunyabulteni.net/. <https://worldbulletin.dunyabulteni.net/general/who-awards-turkish-pm-for-struggle-against-smoking-h61507.html>.

Китай



Несмотря на то, что Китай является мировым центром производства вейпов, показатели распространённости вейпинга в Китае остаются очень низкими. Фото: Zhang Kaiyv на Unsplash

Китайское правительство имеет государственную табачную монополию, удовлетворяя потребности 300 миллионов курильщиков сигаретами почти 1000 различных марок. Китайская национальная табачная компания является самой большой в мире табачной компанией, по масштабам превосходящей все крупные узнаваемые имена в табачной промышленности вместе взятые.

Как видно из главы 3, в настоящее время также существуют тысячи китайских компаний, которые вместе формируют самый крупный в мире центр поставок продуктов для вейпинга, обеспечивая 90% мировой продукции для вейпинга. На сегодняшний день китайский внутренний рынок невелик. Но, как отмечено в третьей главе, новые правила ещё могут оказать влияние. В апреле 2022 года информагентство Reuters сообщило, что Управление государственной табачной монополией ужесточит контроль за китайской вейпинг-индустрией и скорректирует масштаб производства электронных сигарет «во избежание избытка производственных мощностей».²³⁴

«Иностранные инвестиции в розничную продажу электронных сигарет будут запрещены» – заявил регулятор, и он «пересмотрит иностранные инвестиции в производство, требуя, чтобы фирмы по производству электронных сигарет, которые хотят получить листинг в Китае или за рубежом, получали предварительное одобрение». В 2021 году в закон о табачной монополии были внесены поправки, включающие продукты для вейпинга, и Управление государственной табачной монополией «постановило, чтобы компании по производству электронных сигарет могли продавать свои продукты только через авторизованные каналы», запретив поставщикам продавать продукты с ароматизаторами отличными от табачного.²³⁵

Существует мнение, что китайское правительство хочет контролировать индустрию БНП, чтобы запустить собственный режим стандартов, аналогичный электротехническому стандарту Совета Европы Европейского союза. Это может позволить Китаю оказать некоторое влияние на рынок продуктов для вейпинга в странах, где в настоящее время нет подобных стандартов. В конце концов, однако, что это может означать для продуктов для вейпинга, экспортируемых из Китая, – остаётся неизвестным.

Китайское правительство имеет государственную табачную монополию, удовлетворяя потребности 300 миллионов курильщиков сигаретами почти 1000 различных марок

²³⁴ China issues draft rules to control e-cigarette production. (2022, April 25). *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/china-ecigarettes-idAFL2N2WN0RL>.

²³⁵ Ibid.

Индия



Индия ввела запрет на вейпинг в 2019 году.
Фото: Naveed Ahmed на Unsplash.

В Индии курят около 120 миллионов человек, но только около 8% из них курят фабричные сигареты. Большинство потребляют сигареты местного кустарного производства под названием «бидис» или другие сжигаемые продукты. Тем не менее в Индии также проживают миллионы потребителей традиционных бездымных табачных продуктов. В 2010 году каждый четвёртый житель Индии потреблял такие продукты. Из-за их состава и процессов производства эти традиционные бездымные продукты представляют огромный риск для здоровья, и у Индии вследствие этого высокие показатели рака ротовой полости.²³⁶

Табачная промышленность является наибольшим коммерческим сектором в Индии. Во всех секторах этого бизнеса работает около 45 миллионов человек, как прямо, так и косвенно. Каждый год Индия экспортирует около 800 миллионов килограмм табака.²³⁷

Учитывая, что от курения и заболеваний полости рта, связанных с употреблением табака, ежегодно умирает один миллион человек, введение в Индии пропорционального риску регулирования БНП принесло бы очевидную пользу общественному здравоохранению. Вместо этого в 2019 году в стране был введён запрет на электронные сигареты.²³⁸

Учитывая важность табачной промышленности для индийской экономики, интересно отметить, что заявление насчёт запрета было сделано министром финансов, который заявил: «Решение было принято с учётом влияния, которое электронные сигареты оказывают на современную молодёжь». Согласно данным последнего опроса Global Youth Tobacco Survey в Индии, табак в течение предыдущих 30 дней употребляли около семи миллионов учащихся в противовес 3000 учащимся, которые когда-либо пробовали электронные сигареты (включая единоразовое использование).²³⁹

Табачная промышленность является наибольшим коммерческим сектором в Индии

²³⁶ Более подробную информацию об употреблении бездымного табака в Азии см. в отчёте ГСБТ, *Tobacco Harm Reduction: A Burning Issue for Asia*. (2020). Knowledge-Action-Change. <https://gsthr.org/reports/tobacco-harm-reduction-a-burning-issue-for-asia/>.

²³⁷ Sharma, R. K. (2021, June). Tobacco Industry in India: Prospects and Challenges. *Just Agriculture*, 1(10). <https://justagriculture.in/files/newsletter/2021/june/119.%20Tobacco%20Industry%20in%20India-Prospects%20and%20Challenges.pdf>.

²³⁸ Agence France-Presse. (2019, September 18). India bans e-cigarettes as global vaping backlash grows. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/society/2019/sep/18/india-bans-e-cigarettes-as-global-vaping-backlash-grows>.

²³⁹ *Global Youth Tobacco Survey (GYTS)–4. Fact Sheet, India 2019*. (2019). International Institute for Population Sciences. https://www.iipsindia.ac.in/sites/default/files/other_files/GYTS4_India_Fact_Sheet.pdf.

Япония



В Японии продажи сжигаемых сигарет резко упали с 2016 года.
Фото: Jezael Melgoza на Unsplash

В Японии табачная промышленность была государственной монополией до 1985 года, и государство всё ещё владело значительными пакетами акций до 2013 года, когда распродажа сократила его долю до одной трети. В сравнении со многими развитыми экономиками японское правительство отстаёт в вопросе введения основных мер по борьбе против табака.

Однако продажи сигарет там резко упали: согласно данным, за пять лет, с 2016 по 2021 год, они снизились почти на 43%. Такое стремительное сокращение потребления сигарет, которое произошло в Японии, до этого не имело место нигде в мире. Эксперты связывают сокращение продаж на рынке сжигаемых продуктов с легальной доступностью, стимулированием продаж и широким распространением продуктов из нагреваемого табака среди курильщиков, желающих перейти на другие виды табака. Анализ рынка показывает, что в Японии самый большой в мире рынок продуктов из нагреваемого табака, на который приходится около 85% мировых продаж.²⁴⁰ Это хорошая новость для общественного здравоохранения, однако о ней редко рассказывают.

Давая интервью журналу «Filter» в 2021 году, Дэвид Суинор, эксперт по табачной промышленности и председатель Консультативного совета Центра по вопросам законодательства, политики и этики в области здравоохранения в Университете Оттавы, сказал: «Всё, что делала Япония, это не препятствовала усилиям по созданию этой единственной категории [более безопасных никотиновых продуктов], и у них до сих пор наблюдается самое стремительное падение продаж сигарет, которое мы когда-либо видели».²⁴¹ Точка зрения Суинора поднимает вопрос о том, что ещё может быть достигнуто при благоприятной для СВТ среде.

Однако даже в Японии, где применение продуктов из нагреваемого табака показало, что при возможности люди будут отказываться от курения, соразмерная система регулирования не применяется в равной степени ко всем категориям более безопасных продуктов. Продажа электронной жидкости, содержащей никотин, является незаконной, а устройства для вейпинга, содержащие никотин, обозначаются как лекарственные средства. Это не стимулирует курильщиков к переходу. Людям, которые хотят использовать вейп, разрешено ввозить устройства для вейпинга для личного пользования.

Такое стремительное сокращение потребления сигарет, которое произошло в Японии, до этого не имело место нигде в мире

²⁴⁰ Norcia, A. (2021, May 13). Why Japan's Huge Drop in Smoking Is a Story Prohibitionists Ignore. *Filter*. <https://filtermag.org/why-japans-huge-drop-in-smoking-is-a-story-prohibitionists-ignore/>.

²⁴¹ Ibid.

Нынешняя распространённость вейпинга остаётся очень низкой, и её показатель находится на уровне примерно 1,9% взрослого населения.²⁴²

США



Согласно оценкам, в США насчитывается 9,1 миллиона человек, использующих продукты для вейпинга (база данных ГССБТ). Фото: Nik Shuliahin на Unsplash

В 2009 году Федеральное управление США по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов (FDA) получило полномочия по надзору и регулированию большинства сжигаемых и бездымных табачных продуктов. В 2016 году эти полномочия были расширены на все табачные продукты, включая продукты для вейпинга. FDA выпустило «правило определения», согласно которому любой новый продукт, появившийся на рынке с 2007 года, должен пройти процесс подачи и рассмотрения предпродажной заявки на получение разрешения на продажу табачных изделий (PMTA), чтобы остаться на рынке, а также процесс подачи и рассмотрения заявки на присвоение продукту статуса продукта с модифицированным риском (MRTPA), чтобы в отношении него возможно было делать заявления об относительном риске в сравнении с курением. Поскольку БНП не были доступны до 2007 года (за исключением более безопасных форм перорального табака), это значило, что все БНП должны были пройти через то, что оказалось сложным и очень дорогостоящим процессом.

Однако в течение всего периода, когда FDA работало над ограничением доступа к БНП, оно вело деятельность и в другом направлении, предлагая внедрить сигареты с очень низким уровнем никотина (СОНЧН). Управление впервые выдвинуло эту идею ещё в 1994 году. В 2017 году оно объявило о намерении принять СОНЧН как центральный элемент своей стратегии по борьбе с табаком и никотином, а в 2022 году это предложение получило законодательную поддержку. Политика стимулирования внедрения СОНЧН, по мнению многих, является нелогичной в отношении целей общественного здравоохранения.

Сегодня широко принят тот факт, что никотин является главной причиной того, почему люди курят. Почему курильщики продолжают покупать сигареты, содержащие значительно сокращённые объёмы никотина? Предложение рассчитано на то, что потребители, покупающие СОНЧН, будут менее удовлетворены продукцией, и поэтому будут курить меньше до тех пор, пока в итоге они не прекратят курить полностью. Внедрение СОНЧН в комплекс мер FDA, кажется, основанным в большей степени на

FDA работало над ограничением доступа к БНП [и] вело деятельность и в другом направлении, предлагая внедрить сигареты с очень низким уровнем никотина

²⁴² Smoking, vaping, HTP, NRT and snus in Japan. (2022). Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsthr.org/countries/profile/jpn/>.

принятии желаемого за действительное, чем на достоверных фактических данных из области общественного здравоохранения.

Существуют также обеспокоенность насчёт того, что это может иметь пагубные последствия. Например, возможно, что некоторые люди, которые перейдут на СОНСН, в конечном итоге будут курить больше, чтобы извлечь то небольшое количество никотина, которое осталось в сигаретах, тем самым подвергая себя ещё большему риску вреда, связанного с курением.

Данные также показывают, что люди думают, что СОНСН более безопаснее, чем обычные сжигаемые сигареты, будучи убеждёнными, что они менее канцерогенны.²⁴³ Это убеждение является примером никотиновой безграмотности. Таким образом, политика FDA в отношении СОНСН действует против никотина, сохраняя при этом дым, а значит и самые вредные токсины в сжигаемых сигаретах. Неизбежно будет процветать и нелегальный табачный рынок. Одно исследование показало, что, по словам людей, они начнут покупать сигареты у незаконных источников, как только узнают, что в сигаретах на регулируемом рынке удалено до 95% никотина.²⁴⁴

В заявлении для прессы от 2017 года комиссар FDA Скот Готтлиб сказал, что частью плана Управления было «стимулировать разработку продуктов, которые могут доставлять взрослым курильщикам, имеющим в настоящее время зависимость, никотин без всех вредных последствий сжигания».²⁴⁵ Конечно, не похоже, что таков нынешний план FDA. В настоящее время FDA сосредоточилось на проблеме «никотиновой зависимости», что позволяет предположить, что её подход, по крайней мере с политической точки зрения, направлен скорее на обеспокоенных родителей, чем на то, где действительно находится проблема, а именно среди 30 миллионов курящих взрослых американцев. Если бы целью было помочь курящему населению снизить вред для здоровья, то FDA сделало бы всё возможное, чтобы облегчить курящим путь к переходу на БНП. В таком случае внедрение СОНСН было бы лишним. Из-за внедрения СОНСН и одновременного препятствования доступу к более безопасным продуктам посредством процессов PMTA и MRTA общая стратегия FDA по борьбе с табаком в настоящее время может быть охарактеризована как худшая из худших.²⁴⁶

В рамках своего надзора за БНП FDA столкнулось с рядом значительных неудач. Как мы увидели в третьей главе, Управлению не удалось запретить импорт продуктов для вейпинга ещё в 2009 году и получить контроль над рынком БНП после принятия в том же году законов «О предотвращении курения в семьях» и «О борьбе против табака». Потребовалось ещё пять лет, прежде чем была сделана окончательная публикация правил определения в 2016 году, и ещё один льготный период до 2021 года для того, чтобы производители подали заявки для своей продукции. FDA столкнулась с ещё одним препятствием в октябре 2021 года, когда судья приостановил действие распоряжения FDA о запрете на продажу в отношении вейпинг-компании Triton. Запрет на продажу означает, что компания должна убрать свою продукцию с рынка. Компания Triton подала апелляцию, заявив, что, когда FDA выдавала распоряжение на запрет, она поменяла правила игры на ходу, представив ранее неизвестные критерии принятия решения. Судья был не впечатлён конкретикой, которую требовало FDA, когда речь шла о требованиях Triton предоставить доказательства, в то время как распоряжение о запрете было выдано по самым неопределённым причинам, таким как «эпидемия вейпинга» среди молодёжи и предполагаемая роль ароматизаторов в ней.²⁴⁷

В 2022 году заявка JUUL на выдачу разрешения на продажу была отклонена, и ей было предписано убрать свою продукцию с рынка. JUUL подала против FDA похожую апелляцию, заявив, что управление не смогло правильно оценить предъявленные ему доказательства. При странном стечении обстоятельств FDA затем заявило, что оно пересмотрит своё решение. Некоторые наблюдатели заключили, что при отклонении

общая стратегия FDA по борьбе с табаком в настоящее время может быть охарактеризована как худшая из худших

²⁴³ Byron, M. J., Jeong, M., Abrams, D. B., & Brewer, N. T. (2018). Public misperception that very low nicotine cigarettes are less carcinogenic. *Tobacco Control*, 27(6), 712–714. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2017-054124>.

²⁴⁴ Hall, M. G., Byron, M. J., Brewer, N. T., Noar, S. M., & Ribisl, K. M. (2019). Interest in Illicit Purchase of Cigarettes Under a Very Low Nicotine Content Product Standard. *Nicotine & Tobacco Research*, 21(Supplement_1), S128–S132. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntz159>.

²⁴⁵ Center for Tobacco Products. (2021). FDA's Comprehensive Plan for Tobacco and Nicotine Regulation. FDA. <https://www.fda.gov/tobacco-products/ctp-newsroom/fdas-comprehensive-plan-tobacco-and-nicotine-regulation>.

²⁴⁶ В своей статье о СОНСН Дэвид Абрамс и Кейтлин Нотли утверждают, что хотя они могут быть частью общей стратегии сокращения курения, эта политика должна сосуществовать с усилиями со стороны правительства по стимулированию доступности БНП. Abrams & Notley, 2020.

²⁴⁷ McDonald, J. (2021, October 26). Judges Reject FDA's 'Surprise Switcheroo,' Issue Stay to Triton. *Vaping360*. <https://vaping360.com/vape-news/111687/federal-court-issues-stay-to-triton/>.

заявки JUUL на выдачу разрешения на продажу FDA наказывало компанию за её прошлые грехи вместо того, чтобы действовать исходя из строгой научной оценки их продукции.

Единственными продуктами, которые на данный момент получили разрешение на продажу, являются продукты компаний Reynolds (для вейпов), PMI (для продуктов из нагреваемого табака) и Swedish Match (для пероральных продуктов). Это даёт основание предположить, что FDA удобно сотрудничать только с большими корпорациями и их командами юристов, хотя продукт NJOY тоже получил его разрешение на продажу. Ещё предстоит увидеть, что произойдёт с крупной отраслью по производству продуктов для вейпинга США и с миллионами взрослых американцев, которые уже перешли с курения на вейпинг.

Европейский союз



Директива ЕС по табачным изделиям имеет как глобальное, так и региональное значение как законодательная модель. Источник: Guillaume Périgois на Unsplash

Одним из наиболее обширных режимов контроля, затрагивающих все страны Европейского союза, является режим, осуществляемый в ЕС согласно Директиве о табачных изделиях (ДТИ). ДТИ имеет как глобальное, так и региональное значение; во-первых, поскольку регуляторные органы по всему миру смотрят на неё как на законодательную модель, и, во-вторых, потому что ЕС тесно сотрудничает с ВОЗ и Секретариатом РКБТ и, как следствие, имеет влияние на КС. Организации сферы борьбы против табака не функционируют изолированно. Между деятельностью и субъектами борьбы против табака существует значительное дублирование и взаимосвязь на глобальном, региональном и национальном уровнях.²⁴⁸

ДТИ вступила в силу в мае 2014 года. Великобританией, как это ни парадоксально, были инициированы шаги, направленные на то, чтобы электронные сигареты контролировались как лекарственные средства. Эту задачу не удалось осуществить. Тем не менее ДТИ действительно ограничивает объём ёмкости для жидкости в устройствах для вейпинга до 2 мл. Ёмкости для заправки ограничены в объёме до 10 мл, а жидкость подпадает под ограничение содержания никотина в ней до 20 мг/мл.

Несмотря на чёткие клинические и эпидемиологические данные о роли, которую играет общенациональная доступность снюса в сокращении вреда, связанного с курением, этот продукт остаётся запрещённым во всём ЕС, за исключением Швеции, которая, как отмечалось ранее, получила освобождение от необходимости вводить запрет в рамках соглашения о присоединении к ЕС.

²⁴⁸ EU TPD. (n.d.). European Tobacco Harm Reduction Advocates (ETHRA). Retrieved 11 October 2022, from <https://ethra.co/eu-tpd>.

В 2021 году был опубликован обзор ДТИ.²⁴⁹ Ключевым документом для построения выводов и определения направления движения СВТ было заключение Научного комитета ЕС по вопросам здоровья, окружающей среды и возникающим рискам (SCHEER) в отношении электронных сигарет. В этом докладе было много недостатков в изучении потенциала вейпинга в снижении вреда, начиная с отсутствия сравнения рисков со сжигаемыми сигаретами и заканчивая чрезмерным акцентом на пассивном курении, переоценкой неопределённости в отношении долгосрочных эффектов, преувеличением риска, основанном на биомаркерах, а не на наблюдаемом в реальном мире влиянии, и игнорированием доказательств обратного.²⁵⁰

Но SCHEER был не единственным, кто пытался настроить деятелей политиков ЕС против СВТ. Запрос Ассоциации шведских производителей снюса о свободе информации показал, что Комиссия ЕС по здравоохранению и безопасности пищевых продуктов (DG Sante) делала вводящие в заблуждение заявления о желании государств-членов запретить бестабачные никотиновые подушечки.

На встрече в декабре 2021 года DG Sante объявила результаты «неформального» опроса государств-членов. Было получено только девять ответов, при этом никотиновые подушечки доступны к покупке как потребительские товары в шести странах. Два государства-члена осуществляли регулирование подушечек в рамках законодательства о лекарственных средствах, в то время как четыре государства-члена рассматривали возможность регулирования подушечек в рамках подобного законодательства. Финляндия, единственная из респондентов опроса, которая была названа публично, была также единственным государством-членом ЕС, которое имеет специальные правила регулирования никотиновых подушечек. Однако на заседании и в протоколах, доступных общественности, было заявлено, что «большинство государств-членов призвали к принятию на уровне ЕС законодательства, регулирующего эти продукты (включая запрет никотиновых подушечек)».²⁵¹

Однако, ко всеобщему удивлению, в феврале 2022 года Европейский парламент проголосовал за принятие окончательного доклада Специального комитета по борьбе против рака. Впервые продукты для вейпинга были признаны в ЕС как таковые, что помогают курящим прекратить потреблять сжигаемые сигареты. И в отличие от доклада SCHEER, этот доклад рекомендовал, чтобы при оценке риска БНП сравнивались с постоянным курением. Тем не менее запреты на ароматизаторы все ещё обсуждаются в некоторых государствах-членах ЕС и могут быть включены в следующий пересмотр ДТИ.²⁵²

Комиссия ЕС по здравоохранению и безопасности пищевых продуктов делала вводящие в заблуждение заявления о желании государств-членов запретить бестабачные никотиновые подушечки

продукты для вейпинга были признаны в ЕС как таковые, что помогают курящим прекратить потреблять сжигаемые сигареты

Сравнение Великобритании и Австралии

До недавнего времени Великобритания была связана с регуляторными ограничениями, введёнными ДТИ ЕС, часть из которых препятствует прогрессу СВТ с использованием БНП. Несмотря на это, государственные органы здравоохранения Великобритании, а также медицинские и общественные неправительственные организации последовательно поддерживали СВТ и особенно использование вейп-продуктов для отказа от курения в программных документах, клинических обзорах и публичных заявлениях.

В июле 2022 года Управление по укреплению здоровья и преодолению неравенства правительства Великобритании опубликовало научную работу под названием «Обзор Кхана: делая курение немодным», независимый обзор, в котором рассматривается дальнейший путь развития политики Великобритании по борьбе против табака.²⁵³ Многие

государственные органы здравоохранения Великобритании [...] последовательно поддерживали СВТ и особенно использование вейп-продуктов для отказа от курения

²⁴⁹ Report From The Commission To The European Parliament, The Council, The European Economic And Social Committee And The Committee Of The Regions on the application of Directive 2014/40/EU concerning the manufacture, presentation and sale of tobacco and related products. (2021). European Commission. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1621500846386&uri=COM:2021:249:FIN>.

²⁵⁰ Bates, C. (2020b, September 30). European Commission SCHEER scientific opinion on e-cigarettes – a guide for policymakers. *The Counterfactual*. <https://clivebates.com/european-commission-scheer-scientific-opinion-on-e-cigarettes-a-guide-for-policymakers/>.

²⁵¹ Landes, D. (2022, May 11). Docs expose DG SANTE 'duplicité' on nicotine pouch regulation. *Snusforumet*. <https://snusforumet.se/en/docs-expose-dg-sante-duplicity-on-nicotine-pouch-regulation/>.

²⁵² EU recognises tobacco harm reduction with the adoption of the BECA report. (2022, February 22). European Tobacco Harm Reduction Advocates (ETHRA), THR News. <https://ethra.co/news/102-eu-recognises-tobacco-harm-reduction-with-the-adoption-of-the-beca-report/>.

²⁵³ Khan, J. (2022, June 9). The Khan review: Making smoking obsolete. Department of Health, UK. <https://www.gov.uk/government/publications/the-khan-review-making-smoking-obsolete>.



Изображение: В деле снижения вреда от табака Великобритания и Австралия выбрали противоположные пути.
Фото: Aleksandra Aleshchenko на iStockPhoto

надеялись, что «Обзор Кхана» покажет Великобритании план более амбициозного подхода, свободного от ограничений ЕС, чтобы использовать потенциал СВТ. Он включал бы, например, сокращение ограничений ДТИ ЕС на никотиновые жидкости, чтобы обеспечить их пригодность для заядлых курильщиков, желающих перейти с сигарет на БНП, легализацию продажи снюса для расширения ассортимента и выбора более безопасных никотиновых продуктов в продаже, а также разрешение целевой рекламы относительной безопасности этих продуктов в сравнении с постоянным курением. Однако «Обзор Кхана» в большой степени сохранил существующий статус-кво.

В целом «Обзор Кхана» продолжает поддерживать СВТ, но не даёт рекомендаций по уходу от ограничений ЕС. Например, по снюсу доктор Кхан сделал такое заключение:

«Во время создания этого обзора я внимательно изучил доводы в пользу допуска снюса на рынок Великобритании. Я выслушал ряд мнений от заинтересованных сторон. Я был поражён тем, насколько по-разному воспринимаются фактические данные и насколько полярными могут стать дискуссии.

«Хотя снюс представляет собой полезную альтернативу сигаретам для табачных компаний, он мало что нового даёт британским курильщикам. Учитывая ассортимент бестабачных альтернатив, которые уже легко доступны в Великобритании, меня не убедили в том, что снюс добавляет какую-то дополнительную ценность.

*«Внедрение нового табачного продукта, хотя и менее вредного, не должно быть приоритетом для законотворческой работы правительства. Вместо этого правительство должно облегчить доступ к разнообразным уже доступным более безопасным альтернативным никотиновым продуктам, таким как никотиновые подушечки (бестабачный эквивалент снюса), максимизируя их ценность в оказании помощи людям при прекращении курения без создания новых рисков для молодёжи».*²⁵⁴

Далее в докладе говорится, что с «таким разнообразием уже доступных бестабачных альтернатив (вейпы, пластыри и жвачки) основное разграничение при формировании правительственной политики и при регулировании должно проводится между никотиновыми продуктами, которые содержат или не содержат табак» [выделено автором]. Тем не менее, несмотря на концентрацию на бестабачных продуктах, «Обзор Кхана» рекомендует «проводить дальнейшие независимые исследования» продуктов из нагреваемого табака, и чтобы «производителей вынуждали платить за независимые токсикологические испытания», а правительство при этом отслеживало и осуществляло мониторинг «модели употребления ПНТ и его влияние на население». Вооружившись

²⁵⁴ Ibid.

этой информацией, считает Кхан, «правительство должно обеспечить надлежащую нормативную базу для этих продуктов».²⁵⁵

Для многих сторонников принятия более обширного подхода по снижению вреда от табака в политике Великобритании «Обзор Кхана» демонстрирует ряд утраченных возможностей. Но даже несмотря на это история политических ответных мер Великобритании в отношении более безопасных никотиновых продуктов для снижения вреда от табака представляет собой разительно отличающуюся модель регулирования по сравнению с Австралией.

Поначалу это вызывает удивление у многих наблюдателей, поскольку и Великобритания, и Австралия начиная с 1980-х годов лидировали во внедрении мер по снижению вреда в борьбе против наркотиков и ВИЧ/СПИДа как на уровне правительственных, так и на уровне общественных учреждений. Благодаря политике снижения вреда от наркотиков в Великобритании зарегистрирован самый низкий в Европе уровень случаев заболевания ВИЧ, связанных с наркотиками. Тогда как доктор Джуди Петтингелл в статье под названием «Разговоры о вреде: происхождение снижения вреда в Австралии» заключает: «Включение дискурса о вреде в национальную политику в отношении наркотиков представляет собой триумф лобби здравоохранения. Это достижение было совершено при помощи политических стратегий некоторых высокопоставленных и просвещённых фигур из области медицины».²⁵⁶ Однако современные ответные меры в отношении снижения вреда от табака в Австралии носят диаметрально противоположный характер. Почему?

Когда возможности, предлагаемые БНП начали становиться очевидными, многие британские учёные из области борьбы против табака предоставили в поддержку СВТ лицам, определяющим политику, основанные на фактических данных исследования, хотя следует отметить, что изначально некоторые из учёных хотели, чтобы продукты для вейпинга контролировались в соответствии с медицинским регулированием.

В 2010-х годах Джон Бриттон, профессор эпидемиологии и эксперт в предотвращении курения и других причин респираторных заболеваний, повлиял на рекомендации по стимулирующей политике в отношении СВТ, которые тогдашнему премьер-министру Дэвиду Кэмерону давал отдел поведенческих наук или Nudge Unit. Среди других важных сторонников СВТ были Клайв Бейтс, когда тот стал директором организации Action on Smoking and Health (Кампания по борьбе с курением и за здоровый образ жизни) (ASH UK), и Мартин Докрелл. Докрелл – бывший руководитель отдела политики в ASH, который ранее был вовлечён в профилактику СПИДа и впоследствии стал руководителем отдела табачной политики в Министерстве здравоохранения Великобритании (которое на сегодняшний день включено в Управления по укреплению здоровья и преодолению неравенства, где Докрелл работает по сей день). В целом развивающаяся база независимых фактических данных была принята правительством Великобритании и многими наиболее значимыми агентствами в области медицины и общественного здравоохранения.

В Австралии ситуация сильно отличается. Единственным примером признания снижения вреда от табака в Австралийской национальной стратегии борьбы с наркотиками является НЗТ. Национальная табачная стратегия 2012–2018 (НТС), которая является субстратегией Национальной наркотической стратегии, на момент написания всё ещё в действии.²⁵⁷ В НТС заявляется: «Альтернативные системы доставки никотина представляют собой продукты, которые не были классифицированы как безопасные и эффективные средства НЗТ». Нынешняя НТС определяет продукты для вейпинга как «главный тип альтернативных систем доставки никотина на рынке в настоящее время».²⁵⁸ Новая НТС 2022–2030 ещё не опубликована.

Ещё в 2009 году никотиновые жидкости для вейпинга были включены в список 7 «опасных ядов» в Австралии. В соответствии с нынешней нормативной базой, каждый

и Великобритания, и Австралия начиная с 1980 годов лидировали во внедрении мер по снижению вреда в борьбе против наркотиков и ВИЧ/СПИДа

современные ответные меры в отношении снижения вреда от табака в Австралии носят диаметрально противоположный характер

²⁵⁵ Ibid.

²⁵⁶ Pettingell, J. Harmspeak: The origins of harm reduction in Australia. Недатированная статья, размещённая на сайте Drugfree Australia: https://www.drugfree.org.au/images/pdf-files/library/Needle_Syringe/HARMSPEAKTHEORIGINSOFHARM%20REDUCTIONNAUSTRALIA.pdf

²⁵⁷ National Tobacco Strategy 2012–2018. A strategy to improve the health of Australians by reducing smoking rates. (2012). Australian Government Department of Health and Aged Care. <https://www.health.gov.au/resources/publications/national-tobacco-strategy-2012-2018>.

²⁵⁸ Ibid.

каждый желающий получить доступ к никотиновой жидкости для продуктов для вейпинга [в Австралии] должен обратиться к врачу и получить рецепт

желающий получить доступ к никотиновой жидкости для продуктов для вейпинга должен обратиться к врачу и получить рецепт. По сути, это привело к фактическому запрету вейпинга. Без рецепта доступны только безникотиновые жидкости, и они контролируются как табачные продукты. Поставщики, которые нарушили эти ограничения, были привлечены к ответственности и оштрафованы, а электронные жидкости, ввезенные для личного пользования, были конфискованы.²⁵⁹

Сообщается о неизбежных последствиях запрета: открываются нелегальные вейп-магазины, между властями штата и федеральными властями возникает бюрократическая неразбериха по поводу юрисдикции.²⁶⁰ Рейд на два складских помещения в 2022 году в Квинсленде обнаружил тысячи вейпов без маркировки и без указания того, насколько эти продукты могут быть безопасны. Австралийский информатор настоящего отчёта написал:

«Нерегулируемые одноразовые устройства продаются с огромной прибылью в социальных сетях, в обычных магазинах и небольшом числе вейп-магазинов. Устройства можно приобрести за 2-3 доллара, а продать за 25 или более долларов.

«Ответственные за эту нелегальную продажу департаменты здравоохранения штатов практически не следят за соблюдением закона. Многие люди [...] подают официальные заявления, но меры принимаются редко. Завозятся огромные партии этих продуктов, и пограничная служба получила полномочия задерживать их, но задержания происходят очень редко. Завозимые продукты с никотином намеренно обозначаются как содержащие 0% никотина, чтобы предотвратить обнаружение.

«Опрос, проведённый популярным китайским поставщиком среди 1200 австралийских вейперов, показал, что рецепта на покупку вейпов не было у 70,8% из них. Я связался с ещё одним крупным новозеландским поставщиком, который на прошлой неделе рассказал мне, что рецепт предъявляют лишь 38% потребителей. Закон требует, чтобы все заказы на ввоз никотина сопровождались рецептом».

Австралийские сторонники снижения вреда от табака в академических и клинических кругах несколько затрудняются объяснить ситуацию. Одно из возможных объяснений – это последствия ожесточённой борьбы между правительством, активистами общественного здравоохранения и табачной промышленностью. В 2010 году, например, правительство Австралии объявило, что в будущем все сигареты будут продаваться в простой упаковке без обозначения бренда и с графическими предупреждениями. Philip Morris инициировала волну судебных разбирательств, возможно, пытаясь предупредить другие юрисдикции о дорогостоящих последствиях подобных действий. В итоге компании не удалось отменить это решение как через австралийские суды, так и через Всемирную торговую организацию, что было воспринято как большая победа борьбы против табака и общественного здравоохранения.

лихорадочная политическая и медиа обстановка вокруг проблем борьбы против табака сохраняется [в Австралии]

Возможно, что этот опыт привёл к отказу принятия того факта, что любые продукты, хоть отдаленно связанные с табачной промышленностью, могут принести пользу общественному здоровью. В отличие от Великобритании в Австралии не было «высокопоставленных и просвещённых фигур из области медицины», выражающих поддержку СВТ в научном, медицинском сообществе и сообществе общественного здравоохранения. Вместо этого в Австралии остаётся заметная и громкая оппозиция, частично движимая множеством активистов общественного здравоохранения, которые оказали влияние на действия, предпринятые против табачной промышленности в Австралии. Некоторые из этих людей испытали притеснения от табачной промышленности из-за своей оппозиции в отношении целей промышленности. К сожалению, лихорадочная политическая и медиа обстановка вокруг проблем борьбы против табака сохраняется. В 2022 году в Австралии в лица, выступающие за снижение вреда от табака, часто подвергаются аналогичным преследованиям, но на этот раз со стороны тех, кто выступает за общественное здоровье.

²⁵⁹ Berridge, V., Hall, W., Taylor, S., Gartner, C., & Morphet, K. (2021). A first pass, using pre-history and contemporary history, at understanding why Australia and England have such different policies towards electronic nicotine delivery systems, 1970s–c. 2018. *Addiction*, 116(9), 2577–2585. <https://doi.org/10.1111/add.15391>.

²⁶⁰ Doneman, P. (2022, April 7). Illegal vape and tobacco trade booms across Queensland amid 'bureaucratic buck-passing'. ABC News. <https://www.abc.net.au/news/2022-04-08/illegal-vape-tobacco-trade-booming-in-queensland/100964858>.

Новая Зеландия



Правительство Новой Зеландии недавно представило предложения, которые, как оно надеется, приведут к обретению страной статуса «свободной от курения» к 2025 году. Фото: Aaron Birch на Unsplash

В отличие от своего близкого соседа Австралии Новая Зеландия предприняла более пропорциональные регуляторные ответные меры в отношении БНП. Министерство здравоохранения в своих ключевых заявлениях признало роль вейпинга на пути страны к получению статуса свободной от курения. На данный момент ограничений на продукты для вейпинга практически нет, кроме требования о наличии защищённых от вскрытия ёмкостей для жидкости, предупреждающих этикеток и требования о минимальном возрасте в 18 лет для продажи продукции.

В Новой Зеландии снос запрещён, поскольку ввоз и продажа любого табачного продукта «для жевания или любого другого перорального потребления (кроме жевания)» запрещены в соответствии с законом «Об окружающей среде без табачного дыма». На основании того, что «Хит стикс», используемые в продуктах из нагреваемого табака IQOS, предназначены для вдыхания (но не курения), Министерство здравоохранения также запретило их. Тем не менее в 2018 году суд отменил этот запрет. Судья сделал это, руководствуясь юридическим принципом, называемым *eiusdem generis* и означающим, что если конкретные слова используются для описания класса или группы вещей, тогда применение закона должно быть ограничено тем же классом или группой вещей. Согласно этому принципу, судья постановил, что продукты выходят за рамки законодательства в его прежнем виде (то есть «Хит стикс» не предназначены для жевания, перорального применения или курения).

В 2021 году правительство Новой Зеландии объявило, что оно запретит курение для следующего поколения. Люди в возрасте 14 и младше никогда не смогут купить табак законным способом. Цель состоит в том, чтобы сократить показатель курения до 5% или меньше (такие показатели обычно используются лицами, определяющими политику, в качестве определения для статуса «свободный от курения») до 2025 года. Другие меры по снижению спроса, направленные на то, чтобы сделать курение недоступным по цене и вообще, включали снижение законного уровня содержания никотина в табачных продуктах до очень низких значений (СОНСН), сокращение числа и видов магазинов, где сигареты могут легально продаваться, и увеличения финансирования услуг по оказанию помощи при прекращении курения.

Правительство заявляет, что эта новая инициатива не затронет нынешние законы, касающиеся вейпинга. Но критики говорят, что конечная цель состоит не только в том, чтобы сделать Новую Зеландию «свободной от курения», но и в том, чтобы запретить или серьёзно ограничить доступ к БНП, например, посредством сокращения числа розничных точек, имеющих возможность продавать их. Одной из целей законодательства заявлено «предотвращение нормализации вейпинга», и есть несколько ссылок на «дестимулирование» вейпинга в качестве следующего шага, после того как курение само по себе будет снижено до очень низкого уровня.²⁶¹

Правительство Новой Зеландии объявило, что оно запретит курение для следующего поколения

²⁶¹ Smokefree Environments and Regulated Products (Vaping) Amendment Bill, Government Bill – New Zealand Legislation, no. 222–2 (2020). <https://legislation.govt.nz/bill/government/2020/0222/latest/whole.html#d16822133e2>.

Бутан



Уникальный национальный запрет на табак в Бутане был отменён во время пандемии COVID. Фото: rarrarorro на iStockPhotoCredit: rarrarorro on iStockPhoto

В 2004 году Бутан стал первой страной в мире, где был введён запрет на продажу, производство и распространение табака

В 2004 году Бутан стал первой страной в мире, где был введён запрет на продажу, производство и распространение табака, но разрешён ограниченный личный его импорт при условии уплаты высоких налогов. ВОЗ удостоило наградой министра здравоохранения страны Лионпо Тандина Вангчука.

В 2011 году закон был более ужесточён, и за незаконный ввоз табака людей стали сажать в тюрьму. Опубликованное в том же году исследование, посвящённое ситуации с табаком в Бутане после запрета 2004 года, выявило «процветающий чёрный рынок и значительную растущую контрабанду табака[...] 23,7% учащихся употребляли всевозможные табачные изделия (не ограничиваясь сигаретами) в течение последних 30 дней[...] Потребление табака среди взрослых не прекратилось или даже не приблизилось к прекращению[...] Запрет сигарет – это инструмент способствования контрабанде и чёрному рынку[...] Результаты этого исследования преподают важный урок практикам здравоохранения и защитникам здоровья общества, рассматривающим или выступающим за пусть и постепенный, но полный запрет сигарет в качестве государственной политики».²⁶²

Другое исследование показало, что распространённость курения в Бутане остается высокой, несмотря на закон.²⁶³ Во время пандемии COVID, на фоне растущего уровня курения и использования бездымных продуктов, запрет на табак был отменен. Рост контрабанды вызвал опасения, что контрабандисты могут пронести вирус в страну, а граждане могут пересекать границы в поисках сигарет. Также существовали опасения, что внутренняя напряженность из-за карантина может усилиться, если табак останется легально недоступным. Правительство настаивало на том, что отмена запрета была лишь временной, но в настоящее время нет никаких признаков того, что он будет введён вновь.

Южная Африка

В рамках другой инициативы, связанной с пандемией COVID, Южная Африка запретила табак в марте 2020 года, утверждая, что курящие люди более подвержены вирусу. Никаких доказательств в пользу этого утверждения не было. Неизбежным результатом стало то, что многие люди перешли на покупку сигарет на нелегальном рынке. Проведённое исследование подтвердило то, что и без того было очевидно на местах:

²⁶² Givel, M. S. (2011). History of Bhutan's prohibition of cigarettes: Implications for neo-prohibitionists and their critics. *The International Journal on Drug Policy*, 22(4), 306–310. <https://doi.org/10.1016/j.drugpo.2011.05.006>.

²⁶³ Gurung, M. S., Pelzom, D., Dorji, T., Drukpa, W., Wangdi, C., Chinnakali, P., & Goel, S. (2016). Current tobacco use and its associated factors among adults in a country with comprehensive ban on tobacco: Findings from the nationally representative STEPS survey, Bhutan, 2014. *Population Health Metrics*, 14(1), 28. <https://doi.org/10.1186/s12963-016-0098-9>.



В Южной Африке кратковременный запрет на табак во время пандемии COVID не достиг своей цели.
Фото: Den Harrison на Unsplash

«Наши результаты свидетельствуют о том, что запрет на продажу сигарет не справляется со своей задачей. Хотя первоначальная цель запрета заключалась в поддержке общественного здоровья, в настоящее время недостатки запрета могут перевесить его преимущества. Несмотря на карантин, курильщики покупают сигареты в больших количествах, а непривычные брэндсы становятся все более распространёнными»».²⁶⁴

Запрет был отменён в августе 2021 года.

Глобальное регулирование БНП: утраченная возможность улучшить показатели общественного здоровья

Эти короткие экскурсы в сферу регулирования и контроля более безопасных никотиновых продуктов во всём мире свидетельствуют о незначительном глобальном прогрессе в деле повсеместного принятия соразмерного риску регулирования в поддержку снижения вреда и улучшения состояния здоровья курящих взрослых.

Хотя некоторые страны внедрили законодательные базы, признающие преимущества соразмерного риску регулирования более безопасных никотиновых продуктов, они часто являются частичными и применяются в равной степени ко всем категориям продуктов. Потребительский выбор является важным элементом в поддержке людей в прекращении курения; например, в то время как одни люди могут обнаружить, что вейпинг помогает им прекратить курение, другие могут обнаружить, что снюс, никотиновые подушечки или продукты из нагреваемого табака подходят им больше.

В других странах политические деятели и лица, определяющие политику, выражают свою неопределённость и сомнение в отношении более безопасных никотиновых продуктов посредством законодательных и регуляторных ответных мер, которые в худшем случае противоречат целям общественного здравоохранения. В некоторых случаях ответные меры государства в отношении более безопасных никотиновых продуктов могут быть также интерпретированы как свидетельство желания защитить экономическую выгоду, приносимую сжигаемым табаком, либо посредством налоговых поступлений, либо посредством внутреннего производства. Итоговая картина представляет собой

Итоговая картина представляет собой разрозненную мозаику из регуляторных ответных мер и главной утраченной возможности улучшить глобальные показатели общественного здоровья

²⁶⁴ Walbeek, C. van, Filby, S., & Zee, K. van der. (2020). 'Lighting Up The Illicit Market' Report: Smoker's Responses to the Cigarette Sales Ban in South Africa. University of Cape Town, Research Unit on the Economics of Excisable Products (REEP). <http://www.reep.uct.ac.za/news/lighting-illicit-market-report-smoker%E2%80%99s-responses-cigarette-sales-ban-south-africa>.

разрозненную мозаику из регуляторных мер и главной утраченной возможности улучшить глобальные показатели общественного здоровья.

Тем временем многие из 1,1 миллиарда курильщиков по всему миру по-прежнему остаются неопределёнными и полными сомнений в отношении преимуществ перехода на использование более безопасных никотиновых продуктов для снижения вреда от табака. Именно этим гражданам приходится расплачиваться высокими показателями поддающихся профилактике заболеваний, связанных с курением, тогда как страны и сообщества борются с возникающими расходами на здравоохранение и снижением экономической активности.

Во многих областях разработки государственной политики, особенно в вопросах, касающихся здоровья, пострадавшие группы населения справедливо считаются заинтересованными сторонами, чьи взгляды и мнения должны запрашиваться. Это обычно не относится к людям, на которых непосредственно влияет разработка политики в отношении более безопасных никотиновых продуктов. Большую часть времени они прямо исключаются из обсуждений. Но, как мы увидим в следующей главе, это происходит не из-за отсутствия попыток.

Глава 8: Право использовать и право выбирать

Право на здоровье – ожидание или реальность?

С даты основания ВОЗ множество международных договоров в области здравоохранения подтвердили, что обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав всякого человека и что правительства обязаны наделить своих граждан правом контроля над своим собственным здоровьем.

Но в реальном мире юридически обязательная природа этих договоров может оказаться малозначимой. Подумайте о миллиардах людей по всему миру, чьё здоровье подвергается опасности из-за недостатка чистой воды и канализации или недорогих лекарств, из-за загрязнения окружающей среды, изменения климата или ограниченного доступа к вакцинам от COVID. Во всех этих ситуациях гражданин зависит от действия или бездействия государства и может лишь в малой степени контролировать или вообще не контролировать состояние своего здоровья в связи с этими факторами.

Однако в некоторых ситуациях возможности для индивидуального самоопределения всё же существуют. Люди могут предпринимать шаги для улучшения своего собственного здоровья, если им предоставляют свободу так делать. В зависимости от вопроса предоставление людям этих свобод – или их лишение – может быть источником серьёзных споров. С точки зрения индивидуального самоопределения, например, одним из горячо обсуждаемых вопросов в области политики здравоохранения являются репродуктивные права женщин.

Рассмотрение того, как снижение вреда от наркотиков пересекается с правом на здоровье, немного приближает нас к вопросам, связанным со снижением вреда от табака. Прежде всего, необходимо извлечь уроки из неэффективности запрета на наркотики: широко признано, что «война против наркотиков» была проиграна много лет назад. Для людей, которые употребляют запрещённые государством наркотики, запрет имеет пагубные последствия как на состояние здоровья, так и на состояние жизни из-за криминализации.

обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав всякого человека

необходимо извлечь уроки из неэффективности запрета на наркотики



Широко признано, что «война с наркотиками» потерпела неудачу.
Источник: Kindel Media на Pexels

Люди, испытывающие проблемы с запрещёнными государством наркотиками, должны иметь возможность реализовывать своё право на здоровье. Это значит, что они должны иметь возможность доступа к лечению, которое помогает защитить их. После продолжительных кампаний от организаций по защите прав человека и снижению вреда в 2000-х годах Ананд Гровер, специальный докладчик ООН по правам человека, в 2010 году изложил Генеральной Ассамблее ООН принципы основанного на охране здоровья подхода к борьбе против наркотиков. В докладе Гровера говорилось: «Обладание правом на здоровье всеми людьми, употребляющими наркотики – и зависимыми от наркотиков – применимо в независимости от факта употребления ими наркотиков».²⁶⁵ Его основная рекомендация Генеральной Ассамблее ООН состояла в том, что государства-члены должны «обеспечить, чтобы все меры по снижению вреда [...] были доступны людям, употребляющим наркотики».²⁶⁶

снижение вреда
– с доступом
к соответствующему
лечению – теперь включено
в ряд глобальных мер
в области здравоохранения

Хотя применение этого принципа является никоим образом не универсальным, снижение вреда – с доступом к соответствующему лечению – теперь включено в ряд глобальных мер в области здравоохранения. Однако правительства многих стран мира до сих пор не поддерживают снижение вреда в отношении людей, употребляющих наркотики, и рассматривают ориентированные на воздержание виды терапии как единственный политически приемлемый вариант. Они могут быть убеждены, что люди, употребляющие запрещённые государством наркотики, лишились прав человека. Но это не так.



Обеспечение людей, употребляющих наркотики, безопасным инъекционным инструментарием – одно из ключевых мероприятий по снижению вреда. Источник: ezza116 на iStockphoto

Для достижения лучших
результатов людям
необходим доступ к ряду
вариантов в разное время

Более того, наиболее эффективные и гуманные системы лечения наркозависимости принимают во внимание тот факт, что люди, испытывающие проблемы с наркотиками, не все поддаются одному и тому же виду лечения. Для достижения лучших результатов людям необходим доступ к ряду вариантов в разное время, начиная с вмешательств по снижению вреда, таких как опиоидная заместительная терапия и доступ к более безопасному инъекционному инструментарию, и заканчивая ориентированной на воздержание терапией. Это даёт людям свободу воли и выбора.

Права человека, снижение вреда и международные ответные меры в отношении табака

Вступив в действие в 2005 году, РКБТ был первым международным договором по вопросам здравоохранения под эгидой ВОЗ. В статье 1(D) преамбулы Конвенции

²⁶⁵ Anand Grover. (2010). *Report of the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health* (A/65/255; Human Rights and Drugs). United Nations. <https://www.hr-dp.org/contents/1052>.

²⁶⁶ Ibid.

снижение вреда специально упоминается рядом с мерами по снижению спроса и предложения как один из основных принципов борьбы против табака.²⁶⁷ Но снижению вреда не дано определение. Как обсуждалось в первой главе, включение термина «снижение вреда» было предназначено для того, чтобы дать возможность пересмотреть РКБТ в свете новых научных, клинических и технологических достижений.

Преамбула РКБТ действительно ссылается на два важных международных договора, которые определяют права человека. Одним из них является Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, в котором заявляется, что все имеют право «обладать наивысшим достижимым уровнем физического и психического здоровья». Она также ссылается на Конституцию Всемирной организации здравоохранения, в которой заявляется, что «обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав всякого человека без различия расы, религии, политических убеждений, экономического или социального положения».

Как профессор Герри Стимсон утверждал в Кратком справочнике ГССБТ по праву на здоровье и праву на снижение вреда от табака от 2022 года, хотя «РКБТ подчеркивает важность прав человека, она не является договором по правам человека, и свод норм прав человека не был включён в её текст. В ходе переговоров вопросы прав человека практически не рассматривались, и ни один делегат или НПО, участвовавшие в процессе, не подняли этот вопрос».²⁶⁸

Когда РКБТ разрабатывалась и согласовывалась, единственные аргументы в пользу прав, выдвигаемые правительствам, исходили от поддерживаемых промышленностью групп сторонников курения. Эти группы по-разному пытались возражать против борьбы с табаком на том основании, что их индивидуальные права на свободу, самоопределение и частную жизнь обеспечивают «право на курение». Понятно, что эти аргументы не устраивали людей, работающих над сокращением курения.

Дискуссии о правах человека в контексте борьбы против табака впоследствии были склонны концентрироваться на обязанности государства защищать людей от нарушения их прав третьими сторонами, что вылилось в необходимость для государств регулировать табачную промышленность для защиты людей от вредного воздействия табака. Это можно увидеть на примере ряда мер, которые, например, разработаны для дестимулирования потребления табака и защиты людей, включая окружающих, от табачного дыма. Эти меры символизируют позицию «негативной свободы» или «свободы от влияния».

Однако кое-чем, что напрочь отсутствует в глобальной дискуссии о правах на здоровье, является упоминание о праве курящих взрослых на доступ к БНП как к позитивному шагу на пути к улучшению собственного здоровья.

Как мы увидели, стремление к наивысшему уровню здоровья также предполагает наделение людей возможностью защищать самих себя, что можно рассматривать как проявление позиции «позитивной свободы» или «свободы влиять». Она включает индивидуальное право контролировать своё собственное здоровье и тело. Для тех, кто потребляет никотин, она должна включать свободу выбирать поддерживаемые фактическими данными более безопасные альтернативы сжигаемым сигаретам или рискованным пероральным табачным продуктам. Большинство подходов общественного здравоохранения включают сочетание элементов «свободы от влияния» и «свободы влиять». Люди являются ключевым ресурсом в определении состояния своего собственного здоровья, и когда люди наделены полномочиями и возможностями совершать позитивный и осознанный выбор в отношении своего здоровья, они, как правило, так и поступают.

Появление более безопасных никотиновых продуктов оспаривает нынешнюю интерпретацию РКБТ. Когда РКБТ только создавалась, более безопасные никотиновые продукты, за исключением снюса, ещё не были доступны. В 2022 году существует целый ряд поддерживаемых фактическими данными продуктов, которые могут помочь значительно снизить вред, связанный с курением. Но РКБТ уже называет снижение вреда центральным принципом борьбы против табака. Она уже прямо ссылается на стимулирование мер «основанных на нынешних и соответствующих научных, технических и экономических соображениях». В РКБТ есть куда внедрить основывающуюся на «праве выбирать» интерпретацию снижения вреда.

Однако в глобальных дебатах о правах на здоровье совершенно отсутствует право курящих взрослых на доступ к БНП как к позитивному шагу для улучшения собственного здоровья

В РКБТ есть куда внедрить основывающуюся на «праве выбирать» интерпретацию снижения вреда

²⁶⁷ WHO Framework Convention on Tobacco Control. Updated reprint 2004, 2005, 2003.

²⁶⁸ GSTHR, 2022b.



Люди должны иметь свободу выбирать более безопасные альтернативы сжигаемым сигаретам.
Источник: dragana991 на iStockphoto

правовой ландшафт в политике относительно табака и никотина был изменён растущим движением, выступающим в защиту права курящих людей выбирать и использовать более безопасные никотиновые продукты

Защита права на снижение вреда от табака

За последнее десятилетие правовой ландшафт в политике относительно табака и никотина был изменён растущим движением, выступающим в защиту права курящих людей выбирать и использовать более безопасные никотиновые продукты. Этот призыв исходит от широкого круга групп. В них входят потребители, научные и клинические исследователи табака, защитники общественного здоровья, специалисты в области оказания помощи при прекращении курения, политические комментаторы и некоторые лица, определяющие политику.

Не все рассматривают проблему под одинаковым углом. Хотя все единодушны в том, что потребление более безопасных никотиновых продуктов является способом отказа от курения, некоторые группы идут дальше, говоря, что взрослые должны иметь право выбора использования более безопасных никотиновых продуктов, независимо от их статуса курильщика.

Роль защиты прав потребителей в области снижения вреда от табака важна и растёт. Как мы узнали в четвёртой главе, ещё до появления каких-либо профессиональных или крупных коммерческих компаний, занимающихся продуктами для вейпинга, сообщества людей, открывших для себя эти продукты, объединялись для взаимной поддержки и обмена информацией. Такой род солидарности на уровне обычных людей, объединённых общим интересом и проблемами, во многом напоминает деятельность в 1980-х годах гей-сообществ и сообществ людей, потреблявших наркотики, которые с возникновением кризиса ВИЧ/СПИДа делились советами по снижению вреда. Сообщества вейперов начали объединяться вокруг разных онлайн-форумов и на личных встречах. Хотя многие были счастливы просто обмениваться информацией или советами по последним продуктам, остальные начали обращать внимание на политику и официальные ответные меры на потребление более безопасных никотиновых продуктов у себя в стране или за рубежом.

Один из первых значимых примеров, когда потребители выступили в защиту права доступа к более безопасным никотиновым продуктам, случился в Великобритании в 2010 году. Как было отмечено в четвёртой главе, Управление Великобритании по контролю за лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения (MHRA) начало консультации по вопросу включения устройств для вейпинга в режим лицензирования лекарственных средств.²⁶⁹

²⁶⁹ Electronic Cigarettes. Volume 508: Debated on Wednesday 7 April 2010, 2010.

Британские вейперы были обеспокоены. Они отправили на адрес проведения открытых консультаций более тысячи писем.²⁷⁰

Преобладающее большинство писем было от частных лиц, большинство из которых поделились своим личным опытом прекращения курения с помощью продуктов для вейпинга. Один человек рассказал, что испробовал «все другие продукты для прекращения курения, но не один из них не помог».²⁷¹ Многие люди выразили опасение, что лицензирование продуктов для вейпинга как лекарственных средств приведет к их фактическому исчезновению с рынка, в то время как сжигаемые сигареты останутся легально доступными. Многие также выразили опасение насчёт того, что возвращение к курению будет для них неизбежным. Один человек просто сказал: «Пожалуйста, не заставляйте меня возвращаться к сигаретам».²⁷²

Феномен «случайно бросившего курить» также отчётливо отражался во многих письмах людей. Например, один респондент сообщил, что он курил по 20-25 сигарет в день с 15 лет, и что в возрасте 51 года «у него не было ни малейшего желания бросить курить до того момента, пока [он] не открыл для себя электронные сигареты». Он продолжал: «После около года без курения настоящих сигарет я больше не кашляю, и у меня не перехватывает дыхание от ходьбы, мой дом не пахнет табаком, моя жена и дети невероятно счастливы».²⁷³

Одна женщина написала в поддержку доступа к продуктам для вейпинга от имени своего взрослого сына, у которого из-за курения были проблемы со здоровьем. Его доктор предписал ему немедленно прекратить курить. Вместо этого он перешёл на вейпинг. Его мама написала: «После полутора лет использования электронных сигарет утренний кашель моего сына здорово уменьшился, [и] его доктор подтвердил, что работоспособность его лёгких увеличилась. Уровни оксида углерода в [его] крови снизились до следовых количеств [...] Я разделяю его убеждение в том, что ароматизаторы и никотин, содержащиеся в электронных сигаретах, должны быть лучше, чем 4000 токсичных химикатов, легально содержащиеся в сигаретах».²⁷⁴

В марте 2011 года MHRA объявило о намерении не предпринимать никаких действий в отношении статуса продуктов для вейпинга, взяв на себя обязательство провести дальнейшие исследования и оценку. Объявление было приурочено к публикации нового Плана по борьбе против табака для Англии. Люди с опытом извлечения выгоды из использования более безопасных никотиновых продуктов массово делились своими взглядами. И, как оказалось, это сработало.

Затем в 2013 году снова возникли предложения о регулировании устройств для вейпинга как лекарственных средств, и на этот раз в проекте Директивы ЕС по табачным изделиям (ДТИ ЕС). MHRA подтвердила, что если ДТИ ЕС будет регулировать продукты для вейпинга как лекарственные средства, регулятор будет обязан следовать их примеру. В Великобритании объявление об нововведениях вызвало значительную реакцию в средствах массовой информации, а последствия этих нововведений были несколько неверно истолкованы. Джеймс Данворт из магазина E-Cigarette Direct сообщил: «один из менеджеров нашего магазина позвонил нам в панике, когда услышал по радио, что электронные сигареты с завтрашнего дня смогут продаваться только в аптеках».²⁷⁵

В ответ на предложения ДТИ ЕС по всей Европе развернулась массовая кампания противников нововведений. Она не была организована каким-либо одним частным лицом или организацией. Внимание всех участников было направлено на то, чтобы побудить людей писать своим избранным представителям в Европейском парламенте и национальных парламентах, делиться своим опытом и высказывать своё мнение.

Люди с опытом извлечения выгоды из использования более безопасных никотиновых продуктов массово делились своими взглядами.

В ответ на предложения ДТИ ЕС по всей Европе развернулась массовая кампания противников нововведений

²⁷⁰ Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency. (2010, February). *Public consultation (MLX 364): The regulation of nicotine containing products (NCPs)*. Archived on 6 Dec. 2014. UK Government Web Archive. <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/ukgwa/20141206013310/http://www.mhra.gov.uk/Publications/Consultations/Medicinesconsultations/MLXs/CON065617>.

²⁷¹ Ibid. Номер заявки 114.

²⁷² Ibid. Номер заявки 1185.

²⁷³ Ibid. Номер заявки 679.

²⁷⁴ Ibid. Номер заявки 947.

²⁷⁵ Dunworth, J. (2013a, June 13). MHRA Aims for End Of E-Cigarettes In the UK, But Don't Panic – Yet! *Ashtray Blog*. <https://www.ecigarettedirect.co.uk/ashtray-blog/2013/06/mhra-aims-for-end-of-e-cigarettes-in-the-uk-but-dont-panic-yet.html>.

Вейпинг-форумы предоставляли основные рекомендации по тому, как члены форумов могут найти своих депутатов в Европарламенте и депутатов в национальных парламентах и выйти с ними на связь.²⁷⁶



Люди по всей Европе, обеспокоенные последствиями ДТИ ЕС, написали своим евродепутатам.
Источник: Guillaume Périgois на Unsplash

Известный сторонник вейпинга из Великобритании Девид Дорн взял для своего ютьюб-шоу «Vapour Trails TV» интервью у Клайва Бейтса, бывшего главы ASH в Великобритании. Бейтс призывал людей, которые были обеспокоены предложениями ДТИ ЕС, написать письмо своим депутатам в Европарламенте и национальных парламентах: «Каждый может сделать это. Каждый, который ощущает угрозу от такого рода регулирования, должен сделать это. Мы живём в условиях демократии, и это требует, чтобы люди встали, и с ними считались, когда происходит что-то, что им не нравится.»²⁷⁷ На протяжении трансляции ютьюб-шоу Клайв Бейтс давал советы о том, что следует включить в письмо, а именно подлинный и личный опыт людей в использовании более безопасных никотиновых продуктов и влияние предлагаемых изменений на них лично.²⁷⁸

Почтовые ящики членов Европарламента из многих разных стран были завалены личной перепиской с потребителями. 9-го января 2013 года один член британского форума «All About E-Cigarettes» под ником «lordbarby» выложил текст письма от своего члена парламента от партии консерваторов (имя не сообщается). Член парламента поддерживал связь с коллегой-консерватором и членом Комитета по окружающей среде, общественному здравоохранению и безопасности пищевых продуктов в Европейском парламенте евродепутатом Мартином Каллананом.

Калланан ответил своему коллеге члену парламента в письме, которое явно предназначалось для передачи избирателю, инициировавшему переписку (члену форума): «Вы не единственный, кто связывался со мной по этому вопросу: многие избиратели чувствуют то же самое. Я изучил аргументы и вижу потенциал, который предлагают электронные сигареты как устройства снижения вреда для улучшения здоровья человека.»²⁷⁹ В письме Калланан призывал других вейперов написать своим представителям, сказав, что «если мы представим вниманию публики, политическому миру и СМИ сильные аргументы в пользу электронных сигарет как устройств снижения

²⁷⁶ If you want to Write, email, Tweet your MEP, MP etc... (2013, December 17). Vaping Forum – Planet of the Vapes. <https://www.planetofthevapes.co.uk/forums/ecig-discussion/general-chat/threads/if-you-want-to-write-email-tweet-your-mep-mp-etc.24516/>.

²⁷⁷ Dorn, D. (Director). (2013, January 10). VT Talk 9-01 Clive Bates and the EU Proposition. VapourTrailsTV. <https://www.youtube.com/watch?v=fj5YnW4Mw48>.

²⁷⁸ Bates, C. (2013, January 6). EU draft Tobacco Products Directive: Who to write to and what to say (a short guide). The Counterfactual. <https://clivebates.com/eu-draft-tobacco-products-directive-take-action/>.

²⁷⁹ The UK will be against the Directive. (2013, January 9). All About E-Cigarettes UK. <https://allaboute-cigarettes.proboards.com/thread/16450/uk-directive>.

вреда и число жизней, которые могут быть спасены благодаря их использованию, у нас есть очень большой шанс выиграть спор».²⁸⁰

Мартин Калланан продолжил играть ключевую роль в предотвращении планов Комиссии по медицинскому регулированию устройств для вейпинга в Европейском парламенте. 8-го октября 2013 года стало ясно, что Европарламент отклонил предложения. Попытки вейперов из всей Европы продемонстрировали лицам, определяющим политику, что люди, использующие устройства для вейпинга, нашли альтернативу курению со сниженным вредом. Это показало лицам, определяющим политику, что при переходе люди воспользовались свободой воли и свободой выбора, и что когда им предоставляется возможность и свобода так сделать, люди, как правило, предпринимают позитивные шаги для улучшения своего здоровья.

Первые успехи в 2010-х и 2013-х годах доказали сообществу вейперов, что коллективную силу многих отдельных голосов не нужно недооценивать. Эта массовая кампания противников нововведений, возможно, способствовала развитию нынешнего движения в защиту прав потребителей. Всё чаще появляются примеры более структурированного подхода к организации потребительского активизма, при помощи которого по всему миру формируются различные группы по защите прав потребителей.

Попытки вейперов из всей Европы продемонстрировали лицам, определяющим политику, что люди, использующие устройства для вейпинга, нашли альтернативу курению со сниженным вредом

коллективную силу многих отдельных голосов не нужно недооценивать

Потребители выступают за, а не против: необычная позиция сторонника БНП

Большинство групп по защите прав потребителей создаются для проведения кампаний против продуктов крупных компаний. Обычно это происходит в ответ на необходимость защиты и повышения благосостояния потребителей и часто по соображениям здоровья и безопасности. Например, в 1970-х годах старейшина потребительского активизма в США Ральф Нейдер возглавил борьбу против автомобилей, на которых было небезопасно ездить, а затем против компаний, загрязняющих окружающую среду.

Другие группы формировались в большей степени вокруг политических вопросов и вопросов социальной справедливости, например, чтобы выступать против плохих условий труда тех жителей стран с низким и средним уровнем доходов, которые производят потребительские товары для жителей стран с высоким уровнем доходов. Некоторые группы проводят кампании по бойкоту продукции компаний, придерживающихся недобросовестной практики, например, Nestlé, поощряющей кормление из бутылочки вместо грудного вскармливания даже в тех странах, где далеко не гарантировано безопасное водоснабжение. Также существует длинная история коллективных исков, поданных против фармацевтической промышленности людьми, пострадавшими от разных лекарственных средств, начиная от талидомида и заканчивая транквилизаторами, антидепрессантами и опиоидами.

Напротив, проводится очень мало кампаний, сконцентрированных на доступе к потребительским продуктам. В зависимости от расположения в мире защитники прав потребителей более безопасных никотиновых продуктов могут отстаивать легальную доступность коммерческого продукта перед законами, которые являются пагубными для здоровья потребителей. В других странах они могут требовать легального доступа к этим потребительским продуктам и/или соответствующего регулирования в условиях угрозы запрета. Однако эти кампании всегда направлены против возможности доступа потребителей к наиболее вредным продуктам: сжигаемым сигаретам, которые остаются в продаже во всех странах мира.

Возможно, здесь можно провести интересную параллель (в контексте снижения вреда) с ирландскими кампаниями за неограниченный доступ к презервативам в начале 1990-х. На фоне кризиса СПИДа началась кампания против закона, который должен был запретить продажу презервативов в обычных магазинах и вендинговых автоматах, а также ограничить продажи молодёжи. В работе 2018 года, написанной Мейрид Энрайт и Эмили Клоатр, изучается эта кампания и выдвигается концепция «трансформирующей нелегальности».²⁸¹ Это явление

²⁸⁰ Ibid.

проявилось в непродолжительных и резонансных акциях незаконной продажи и организованных кампаниях в начале 1990-х годов.

Однако Энрайт и Клоатр утверждают, что эти акции основывались на двух десятилетиях «миросозидательной практики» трансформирующей нелегальности в рамках ирландского движения планирования семьи. Ирландская ассоциация планирования семьи признала презервативы «средством спасения жизни» после появления СПИДа в середине 1980-х годов и поставляла их людям, которые в них нуждались, несмотря на то, что это было незаконно.

В 1993 году закон изменился. Теперь презервативы в Ирландии могли продаваться законно и без ограничений. Энрайт и Клоатр утверждают, что «хотя влияние кампаний прямого действия на это дерегулирование важно, активисты также опирались на гораздо более длительную историю проведения кампаний с помощью нелегальных методов. Годы проведения кампаний за более лёгкий доступ к презервативам привели к исторической перемене: в общественном сознании произошёл переход от презервативов как постыдных предметов девиации к презервативам как к повседневному средству для здоровья, заботы и сексуальности»



Презервативы – жизненно важное средство снижения вреда в борьбе с ВИЧ/СПИДом.
Источник: Reproductive Health Supplies Coalition на Unsplash.

Результаты первого глобального опроса потребительских групп, выступающих в защиту БНП

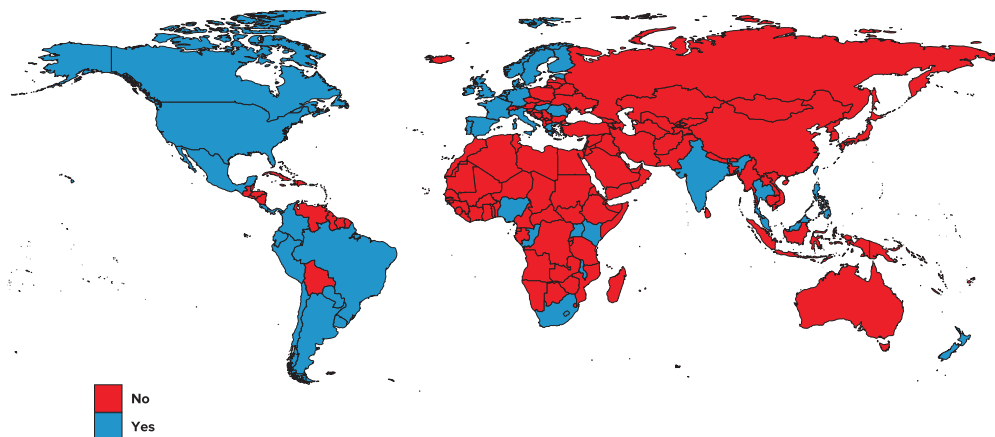
Организация К•А•С недавно закончила первый «Глобальный опрос потребительских организаций, выступающих в защиту более безопасных никотиновых продуктов» всех видов.²⁸² В нём даётся уникальный обзор нынешнего состояния глобального движения в защиту снижения вреда от табака.

Во время проведения опроса было найдено 52 активных организации потребителей никотина, работающих на 27 разных языках и охватывающих Азию, Африку, Северную Америку, Южную Америку и Европу. Для включения в список этих организаций группы должны были быть организованы потребителями и осуществлять повышающую осведомлённость работу или правозащитную деятельность (ассоциации трейдеров, дистрибьюторов или поставщики исключались). Самой ранней датой основания группы

²⁸¹ Enright, M., & Cloatre, E. (2018). Transformative Illegality: How Condoms 'Became Legal' in Ireland, 1991–1993. *Feminist Legal Studies*, 26(3), 261–284. <https://doi.org/10.1007/s10691-018-9392-1>.

²⁸² Forthcoming publication. Jerzyński, T., Stimson, G. V., Harding, J. (2022) 'Global Survey of Consumer Organizations Advocating for Safer Nicotine Products'

Страны с опрошенными организациями потребителей никотиновой продукции



Все страны, опрошенные К•А•С, в которых есть организации потребителей, выступающие в защиту более безопасных никотиновых продуктов, отмечены синим цветом. Источник: К•А•С «Глобальный опрос потребительских организаций, выступающих в защиту более безопасных никотиновых продуктов», 2022 год.

из списка был 2009 год; большинство были основаны недавно, причём 36 из них сформировались начиная с 2016 года. Число членов групп колебалось в диапазоне от менее 100 до 10 000 человек.

Целями большинства организаций были повышение осведомлённости курильщиков, общественности, правительства и СМИ о более безопасных альтернативах курению, а также выступление в поддержку правовой и нормативной среды, в которой продукты доступны. Деятельность, характерная для многих групп, включала: предоставление информации о более безопасных никотиновых продуктах и о своей работе на собственных веб-сайтах; активность в социальных сетях; посещение мероприятий; реагирование на правительственные консультации; попытки взаимодействия с местными и/или национальными СМИ.

Большинство этих групп состоит из нескольких человек, работающих с небольшими финансовыми ресурсами или вообще без них: 42 группы работали только с волонтерами; только семь групп нанимали оплачиваемый персонал.

В опросе К•А•С показывается, что большинство групп действует в условиях очень низкого уровня финансирования. 31 из них не имела никакого финансирования. Десять получали поддержку за счёт индивидуальных пожертвований, а девять финансировались за счёт членских взносов. Три получали пожертвования от вейпинговых компаний; ни одна из них не получала финансирования от табачных или фармацевтических компаний. Один респондент заявил: «Наши уставы не допускают никакого экономического или ещё какого-либо вмешательства со стороны промышленности, будь то большая табачная, фармацевтическая, благотворительная организация, вейпинговый сектор или организация по борьбе против табака». В целом в 2021 году общее финансирование всех 52 опрошенных организаций составляло 309 810 долларов. 16 организаций имели доход в промежутке между 250 и 10 000 долларами.

Некоторые из групп объединились в зонтичные организации, чтобы увеличить силу своего голоса. Примеры: INNCO (глобальное членство), CAPHRA (Азиатско-Тихоокеанский регион), ETHRA (Европа), Campaign for Safer Alternatives (Африка) и ARDT IBEROAMERICA (Латинская Америка).

Европейскую организацию сторонников снижения вреда от табака (ETHRA) можно рассматривать как пример зонтичной организации, которой удалось добиться успеха в политическом продвижении. В различные важные моменты ETHRA успешно выступала в поддержку СБТ перед лицами, определяющими политику, и законодателями. Организация дала интервью в рамках обзора ДТИ ЕС, была приглашена для презентации в DG Sante, её комментарии и статья были включены в брифинг для парламентариев по плану «Борьба против рака», а также она дала интервью для налогового органа ЕС по предложениям о налогообложении БНП.

ETHRA также вносила вклад в доказательную базу. Организация провела крупнейший в истории опрос потребителей БНП, получив 35 000 ответов. Среди тех, кто когда-либо курил, 83,5% вейперов и 73,7% потребителей снюса бросили курить. Снижение вреда было наиболее весомой причиной перехода на снюс (75%) и вейпинг (90,7%). Почти треть

Большинство этих групп состоит из нескольких человек, работающих с небольшими финансовыми ресурсами или вообще без них

опрошенных опасались, что в случае введения запрета на ароматизаторы для вейпинга они могут вернуться к курению.²⁸³

Голоса, к которым не прислушиваются, и голоса, которые заглушают

За фактами и цифрами скрываются неслышимые голоса снижения вреда от табака, жизней, улучшенных или даже спасённых за счет отказа от курения

За фактами и цифрами скрываются неслышимые голоса снижения вреда от табака, жизней, улучшенных или даже спасённых за счет отказа от курения. Если кто-то сможет бросить курить к 40 годам, то многих рисков для здоровья, связанных с курением, можно будет избежать.

Но возраст не является препятствием для улучшения здоровья. Курильщики, перешедшие с сигарет в шестидесятилетнем возрасте, отмечают увеличение работоспособности легких, улучшение дыхания и улучшенную способность заниматься физическими упражнениями. Многие потребители БНП сообщают, что призывают других, в том числе и членов семьи, переходить на БНП, а те, в свою очередь, призывают своих друзей.



У пожилых людей, отказавшихся от курения, отмечается улучшение здоровья.
Источник: Sergey Dementyev на iStockphoto

Американская группа потребителей «Ассоциация защитников потребителей за бездымную альтернативу» (CASAA) насчитывает более 250 000 членов. На сайте CASAA размещено более 13 000 отзывов людей, которые сообщают, что использование БНП улучшило, а возможно, даже спасло их жизнь.²⁸⁴ Например, в одном из отзывов говорится следующее: «Я курила 41 год, пока мой муж не узнал, что у его сестры рак лёгких. В тот же день он зашел в вейп-магазин и купил вейп домой. Я попробовала его [и] не курю сигареты уже много лет».²⁸⁵ На сайте размещено множество страниц подобных отзывов. Слова членов CASAA в 2022 году вторят чувствам, опыту и мнениям тех, кто поделился своими взглядами с UK MHRA ещё в 2010 году.

²⁸³ ETHRA EU Nicotine Users Survey Report. (2021, June 8). European Tobacco Harm Reduction Advocates. <https://ethra.co/news/80-ethra-eu-nicotine-users-survey-report>.

²⁸⁴ Vape Stories—Real Consumer Testimonials. (2022). Consumer Advocates for Smoke-Free Alternatives Association (CASAA). https://casaa.org/_testimonials/.

²⁸⁵ Ibid. Заявка № 13471 пользователя LTS123..

Философский вопрос?

Вызывающая сбой сила более безопасных никотиновых продуктов собрала вместе нескольких странных компаньонов. Некоторые подходят к вопросу доступа к этим продуктам в основном с точки зрения снижения вреда, прав человека и социальной справедливости. Они видят кампанию за снижение вреда от табака как мотивированную необходимостью улучшения жизни многих неблагополучных и маргинализированных групп, которые продолжают курить и которые могли бы получить выгоду от лёгкого доступа к недорогим более безопасным продуктам.

Есть и те, кто придерживается более либертарианской точки зрения, повторяя утилитаризм английских философов Джереми Бентама и Джона Стюарта Милля. Девизом Бентама было «наибольшее благо для наибольшего числа». Курение наносит огромный ущерб здоровью людей во всём мире. Если активно стимулировать курящих переходить на недорогие, доступные и приемлемые более безопасные продукты, то можно утверждать, что это будет наибольшим благом для наибольшего числа людей.

Дж. С. Милль в работе «О свободе» пошёл по другому пути, сосредоточившись на вмешательстве государства в жизнь человека. На примере наркотиков он предположил, что государство обязано предупредить людей о рисках, но затем отойти в сторону и позволить людям самим решать, на какой риск они готовы пойти. В случае с постоянным употреблением никотина некоторые сторонники снижения вреда от табака также придерживаются этой точки зрения.

Как мы уже отмечали ранее, доказательства относительной безопасности БНП по сравнению с курением начинают убеждать всё большее число авторитетных деятелей общественного здравоохранения, клинической медицины и табачных исследований со всего мира в том, что эти продукты могут сыграть преобразующую роль в борьбе со смертностью и болезнями, связанными с курением.

Теперь есть бывшие высокопоставленные сотрудники ВОЗ, такие как профессор Тикки Пангесту (директор ВОЗ по исследовательской политике и сотрудничеству, 1999-2012 гг.), профессор Рут Бонита (директор ВОЗ по надзору, кластер НИЗ, 1999-2005 гг.) и профессор Роберт Биглхол (директор ВОЗ по хроническим заболеваниям и укреплению здоровья, 2004-2007 гг.), которые готовы подвергнуть сомнению ответные меры ВОЗ и международной борьбы против табака.²⁸⁶ Всё большее число деятелей политики присоединяются к этой идее.

Кроме того, теперь большее число журналистов готово подвергнуть сомнению действия государственных органов по чрезмерному регулированию и подрыву демократических процессов в сфере борьбы с табаком, осуществляемому частными благотворительными организациями.²⁸⁷ Напротив, например, общий доход за 2021 год в размере 309 810 долларов, распределённый между 52 организациями по защите прав потребителей по всему миру, и десятки миллионов долларов, потраченных за многие годы Благотворительным фондом Блумберга на деятельность, которая работает прямо против интересов подхода по снижению вреда от табака.²⁸⁸ Миллионы этих долларов идут на финансирование проекта «Тактики табака» Университета Бата, ресурса в стиле «викиликс», который фокусируется на деятельности табачной промышленности. В то время как промышленность должна быть тщательно изучена и привлечена к ответственности, проект «Тактики табака» «обличает и стыдит» тех, кто выступает за снижение вреда от табака, включая группы потребителей и отдельных людей, подрывая исследования и предполагая, что пропаганда БНП мотивирована исключительно связями (финансовыми или иными) с табачной промышленностью.

К сожалению, в результате такой и подобной деятельности активистов и финансистов борьбы против табака многих людей и организации, выступающие за снижение вреда от

Теперь есть бывшие высокопоставленные сотрудники ВОЗ [...], которые готовы подвергнуть сомнению ответные меры ВОЗ и международную борьбу против табака

В то время как промышленность должна быть тщательно изучена и привлечена к ответственности, проект «Тактики табака» «обличает и стыдит» тех, кто выступает за снижение вреда от табака, предполагая, что пропаганда БНП мотивирована исключительно связями с промышленностью.

²⁸⁶ См.: Beaglehole, R., & Bonita, R. (2022). Tobacco control: Getting to the finish line. *The Lancet*, 399(10338), 1865. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(22\)00835-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(22)00835-2); Pangestu, T. E. (2019, May 14). *Ethical, moral tobacco harm reduction*. The Jakarta Post. <https://www.thejakartapost.com/academia/2019/05/14/ethical-moral-tobacco-harm-reduction.html>.

²⁸⁷ Gunther, 2022.

²⁸⁸ Для получения дополнительной информации и анализа расходов Благотворительного фонда Блумберга на деятельность, направленную против снижения вреда от табака, см. главу 5.

многих людей и организации, выступающие за снижение вреда от табака, объединяет опыт «культуры отмены» и «отстранения от участия в обсуждениях и выступлениях»

табака, объединяет опыт «культуры отмены» и «отстранения от участия в обсуждениях и выступлениях». Это может принимать различные формы.

ВОЗ и другие организаторы мероприятий по борьбе против табака запрещают выступления или участие потребителей, выступающих за более безопасные никотиновые продукты, или любых исследователей, которые могут иметь какие-либо связи с промышленностью, пусть даже косвенные или предполагаемые. Деятели политики, чиновники здравоохранения и другие лица будут предостерегаться от участия в мероприятиях, на которых могут присутствовать руководители табачной промышленности. Исследователей, продвигающихся по карьерной лестнице, также будут предостерегать от посещения таких мероприятий, подразумевая, что это может помешать их карьерному росту.

В проекте «Тактики табака», например, перечислены имена людей, выступающих на определенных конференциях. Предполагается, что это делается с целью запугать других от будущего участия или посещения подобных конференций. В некоторых случаях, например, на странице проекта «Тактики табака», посвященной Глобальному форуму по никотину, список является выборочным и не включает спикеров из области борьбы против табака. Это говорит о политической мотивации.

Многие научные журналы отказываются принимать статьи ученых, которые имеют какие-либо, пусть даже незначительные, связи с производителями безопасных никотиновых продуктов или табачной промышленностью. Когда или если статьи таких ученых публикуются, редакторы журналов часто получают жалобы и требования их отозвать.



Более миллиарда человек продолжают курить каждый день, хотя существуют более безопасные альтернативы. Источник: Karbuz Horbz на Unsplash.

Раскол является чрезвычайным и, как и все «культурные войны», подавляет любые возможности для аргументированных дебатов или нахождения пути вперед

Раскол является чрезвычайным и, как и все «культурные войны», подавляет любые возможности для аргументированных дебатов или нахождения пути вперед. Между тем в реальном мире, как показал ГССВТ, более 80 миллионов человек по всему миру улучшили свою жизнь, перейдя с курения на вейпинг, сократив курение с помощью вейпинга или даже полностью отказавшись от всех никотиновых продуктов. Добавьте сюда людей, которые теперь используют снюс, никотиновые подушечки и продукты из нагреваемого табака, и число людей, использующих более безопасные никотиновые продукты, превысит 112 миллионов.

Ни одно другое вмешательство в общественное здравоохранение в отличие от вейпинга не смогло бы достичь таких результатов за столь короткое время. Однако прогресс тормозится, в результате чего более миллиарда человек всё ещё курят, причём миллионы из них либо не имеют доступа к более безопасным никотиновым продуктам, либо не знают о том, что они безопаснее, чем постоянное употребление сжигаемых сигарет.

Глава 9: Будущий росток

Потребовалось почти 40 лет, – с момента изобретения машины для скручивания сигарет Бонсака до начала Первой мировой войны – чтобы сигареты стали основным способом потребления никотина. Без войны занятие сигаретами доминирующей позиции на рынке вполне могло бы занять больше времени.

Устройства для вейпинга, до сих пор самые популярные и, следовательно, самые известные БНП, доступны в качестве основных потребительских товаров всего чуть более десяти лет, за ними следуют табачные продукты из нагреваемого табака, которые появились в середине 2010-х годов. Снюс тем временем переживает своего рода ренессанс, а совсем недавно к категории пероральных никотиновых продуктов присоединились никотиновые подушечки.

Темпы сбоев, вызванных вейпингом, были головокружительными. После создания тысяч стартапов по производству электронных сигарет в Китае, роста независимой вейпинг-индустрии в других странах и последующих инвестиций со стороны транснациональных табачных компаний бизнес по производству БНП значительно вырос в соответствии с потребительским спросом.

Понятно, что многие скептически настроены по отношению к тому, насколько табачные компании способны посвятить себя созданию мира без сжигаемых сигарет. Люди часто говорят, что если бы компании были настроены серьёзно, они бы завтра же прекратили продавать сигареты.

Но реальность такова, что эти компании несут юридические обязательства перед своими акционерами и инвесторами. Они не собираются просто прекращать производство сигарет; надеяться на это просто нереалистично. Переход к другому типу будущего, как и в других унаследованных секторах бизнеса вроде добычи нефти и газа, является более достижимой целью. Как было отмечено ранее в этом отчёте, в прошлом имел место отказ промышленности от инвестиций в производство сигарет; компания Swedish Match распродавала свой бизнес по производству сжигаемых сигарет, чтобы сосредоточиться на снюсе.

[табачные компании]
не собираются просто прекращать производство сигарет; надеяться на это просто нереалистично. Переход к другому типу будущего, как и в других унаследованных секторах бизнеса вроде добычи нефти и газа, является более достижимой целью

Затраты и прибыль: проблемы и возможности БНП для промышленности

Где, на какой стадии находятся крупные табачные компании в контексте БНП в 2022 году? Кажется вероятным, что что бы регулирующие органы ни предпринимали, глобальный рынок всех БНП будет продолжать расти. Но насколько эти продукты могут повлиять на глобальный рынок сигарет, который по-прежнему оценивается в умопомрачительные 800 миллиардов долларов в год?

Сжигаемые сигареты – это чрезвычайно маржинальный продукт. В сравнении с ценой продажи сжигаемых сигарет затраты, которые табачные компании несут на том, чтобы вырастить табак на табачных фермах и доставить его в виде сигарет на прилавки магазинов, ничтожно малы... Регулярные повышения цен также способствуют прибыльности, и не в последнюю очередь благодаря минимальным затратам на исследования и разработки (R&D). Сжигаемые сигареты в основном остались такими же, как и сто лет назад. Сравните это с чрезвычайно сбойными и по-прежнему развивающимися новыми системами доставки никотина.

Затраты на инновации. Из той информации, что является достоянием общественности, следует, что две табачные компании, PMI и BAT, являются лидерами по инвестированию в разработку БНП в настоящее время. К 2019 году PMI инвестировала в исследования и разработку БНП 9 миллиардов долларов. В течение четырёх финансовых лет, с декабря 2017 года по декабрь 2021 года, усреднённые затраты PMI на исследования и разработку БНП составляли 495 млн долларов. Они достигли пика в фискальном году, закончившемся в декабре 2021 года, и составили 617 млн долларов.

главной для табачной промышленности является прибыль

большинство табачных компаний [...] не поспевают за скоростью трансформации и рады продолжать получать прибыль от продажи сжигаемых сигарет

Исследовательская компания Euromonitor прогнозирует, что глобальная розничная стоимость рынка БНП вырастет с 40 млрд долларов в 2020 году до 100 млрд долларов в 2025 году

С 2012 года BAT потратила более чем 2,6 млрд долларов на исследования и разработку БНП, в то время как JTI инвестировала на эти же цели 2 млрд долларов в период между 2015 и 2020 годами.²⁸⁹ Все эти компании потратили значительные суммы в стремлении разработать новые продукты.

Как и в случае со всеми другими корпорациями, главной для табачной промышленности является прибыль. В случае перехода от сжигаемых сигарет это также совпадает с пользой для здоровья общества. Продукт из нагреваемого табака IQOS был представлен на рынке в 2015 году; согласно прогнозу PMI, к 2025 году 50% её общемировых доходов будет приходиться на продажи IQOS, хотя и в основном в странах с высоким уровнем доходом, где цены на продукт выше. С каждого человека, перешедшего с курения на использование IQOS, PMI зарабатывает больше денег, чем если бы человек продолжал курить сигареты.²⁹⁰ Хотя прибыль с продажи продуктов для вейпинга не такая большая, крупные компании не могут игнорировать тот факт, что продукты для вейпинга обходят по объёму продаж другие БНП. Самая дорогая в мире компания по производству продуктов для вейпинга – это китайская SMOORE, а самый крупный клиент по закупке устройств, которые они производят, – это BAT.

Компания наподобие PMI может получать хорошую прибыль с продажи ПНТ, но она должна реинвестировать значительные средства в исследования и разработку, чтобы быть впереди своих конкурентов. Как показывает «Индекс трансформации табака», опубликованный Фондом за мир без курения, большинство табачных компаний, за несколькими заметными исключениями, не поспевают за скоростью трансформации и рады продолжать получать прибыль от продажи сжигаемых сигарет.²⁹¹

Существенные расходы на исследование и разработку в области БНП как мультинациональных табачных компаний, так и крупных компаний по производству продуктов для вейпинга отражаются на количестве поданных заявок на получение патентов. В период между 2010 и 2020 годами было опубликовано около 75 000 патентов, относящихся к вейпингу, нагреваемому табаку и бездымным продуктам. У PMI, BAT и Китайской национальной табачной корпорации самое большое портфолио патентов, связанных с БНП, а продукты для вейпинга представляют собой наиболее быстрорастущую область применения этой технологии.²⁹² Поданные заявки на получение патентов свидетельствуют о крупных инновациях на рынке вейпинга и ПНТ: от устройств, снижающих уровень токсинов почти до нуля, до устройств, предоставляющих данные о состоянии здоровья людей, которые их используют.

И (хотя это и выходит за рамки этого отчёта) около 48% всех заявок на получение патентов, поданных между 2010 и 2020 годами, относится к продуктам с потенциальной возможностью применения в медицине, например, для ингаляции фармацевтических препаратов.²⁹³ Инвестиции промышленности в науку и учёных означают, что сейчас некоторые табачные компании ищут возможности выйти за пределы своего основного бизнеса, связанного с потреблением никотина, в рамках своего ухода от продаж сжигаемых сигарет.

Прогнозы роста рынка БНП значительно чрезвычайно разнятся, но исследовательская компания Euromonitor прогнозирует, что глобальная розничная стоимость рынка БНП вырастет с 40 млрд долларов в 2020 году до 100 млрд долларов в 2025 году.²⁹⁴ Аналитики рынка предсказывают существенный рост продаж пероральных никотиновых продуктов, таких как никотиновые подушечки. Если условия сложатся благоприятно, то эти продукты смогут значительно повлиять на снижение вреда здоровью, связанного с табаком, в СНСД. Они не требуют много от потребителя (они не требуют подзарядки), они могут быть достаточно недорогими и могут заменить существующие рискованные пероральные продукты в странах, где традиционные пероральные продукты в настоящее время приносят значительный вред в масштабах всего населения.

Даже если компании определились, что на БНП можно сделать хорошие деньги, людей, которые курят, необходимо убедить перейти на них. Как и в прошлом, компании на

²⁸⁹ Rossel, S. (2022, April 1). In the Pipeline. *Tobacco Reporter*. <https://tobaccoreporter.com/2022/04/01/in-the-pipeline/>, p. 21.

²⁹⁰ Sun, L. (2019, October 18). 4 Things to Know About Philip Morris International's Fastest-Growing Business. *The Motley Fool*. <https://www.fool.com/investing/2019/10/18/4-things-to-know-about-philip-morris-international.aspx>.

²⁹¹ 2022 Tobacco Transformation Index®. (2022, September). *Foundation for a Smoke-Free World*. <https://tobaccotransformationindex.org/2022-index-results/>.

²⁹² Rossel, 2022.

²⁹³ Ibid.

²⁹⁴ Ibid.

своём собственном опыте убедились в том, что потребители остаются конечными арбитрами успеха. Остаётся вопрос: как компаниям сделать это в условиях, когда они лишены возможности рекламировать относительную безопасность своей продукции, в то время как люди, которые могли бы рассмотреть возможность перехода, сталкиваются с дезинформацией о БНП?

Оставить всё как есть или менять?

В 2021 году Reuters сообщило, что Imperial Tobacco снизил свои ожидания от БНП (в основном от продуктов для вейпинга) после невыполнения нескольких планов по продажам за предыдущие пять лет. Imperial Tobacco понизила стоимость этой части своего бизнеса на 124 млн фунтов стерлингов (170,02 млн долларов) в 2021 году после того, как продажи упали на 27% в 2020 году. Недавно назначенный генеральный компании Штефан Бомхард сказал: «В новой стратегии будет сделан новый акцент на более сфокусированной группе приоритетных табачных рынков и более дисциплинированном производстве продукции нового поколения.» Вполне вероятно, что подобно PMI Imperial убеждена в том, что наиболее прибыльный будущий рынок БНП, вероятно, сосредоточен вокруг ПНТ.²⁹⁵

В 2021 году журнал «Tobacco Asia» опросил руководителей региональных табачных компаний о будущем сжигаемых табачных продуктов. Korea Tobacco and Ginseng Corporation (KT&G) – пятая по величине табачная компания в мире. Хотя компания признаёт сбой, который БНП вызвали в работе промышленности, и что необходимо следить за разработками, она не спешит с выпуском новых продуктов. Её исполнительный вице-президент Бан Гён-ман сказал: «В настоящее время и в целом в мире по-прежнему гораздо больше обычных курильщиков, чем пользователей альтернативных продуктов. Хотя Южная Корея входит в число стран с самыми высокими темпами роста в сегменте продукции нового поколения, на продукты из нагреваемого табака по-прежнему приходится менее 15% [внутреннего] табачного рынка».²⁹⁶

Далее он сказал: «Также представляется разумным утверждать, что спрос на обычные сигареты будет оставаться стабильным ещё довольно долгое время, даже на зрелых рынках. Но [KT&G] придётся продолжать свои усилия по укреплению конкурентоспособности обычных сигарет как одного из [наших] флагманских секторов бизнеса и продолжать развивать его потенциал роста». Представляя BMJ Industries FZE, крупнейшего частного производителя табака в Дубае, Малик Варраят, глава отдела продаж, заметил: «Пока, вероятно, есть возможность внедрять инновации в сжигаемые альтернативы, курильщики ожидают определённого уровня удовольствия от табачного дыма. И, в конце концов, самый простой и удобный способ курения – это сжигаемая сигарета».²⁹⁷

В конечном итоге табачная промышленность может себе позволить просто сесть и наблюдать за спектаклем в политической сфере и за тем, как мир общественного здравоохранения сражается за снижение вреда, будучи уверенной в том, что её основной бизнес нерушим как скала. Нестабильность и неопределённость регулирования и контроля также побуждают компании занять выжидательную позицию. Если кто-то верит, что законодательное прекращение существования БНП серьёзно ударит по прибыли табачной промышленности, то даже беглый взгляд на цифры покажет, что этого просто не произойдёт. Тем не менее, похоже, что именно таким образом ведётся «война против никотина».

С точки зрения бизнеса, наиболее уязвимым сектором индустрии СНП является вейпинг. Это самый большой сектор рынка СНП, и он часто находится в поле зрения общественности. Но, несмотря на возможный приход на рынок вейпинга некоторых крупных игроков табачной промышленности, большинство участников этого бизнеса по-прежнему являются малыми и средними предприятиями. У большинства из них нет средств для самостоятельного представления большого количества документальных свидетельств, подтверждающих безопасность продукции, или для инициирования судебных разбирательств по оспариванию решений правительства.

табачная промышленность может себе позволить просто сесть и наблюдать за тем, как мир общественного здравоохранения сражается за снижение вреда, будучи уверенной в том, что её основной бизнес нерушим как скала

²⁹⁵ Reuters, & Cavale, S. (2021, January 27). Imperial Brands sets five-year focus on top five cigarette markets. Reuters. <https://www.reuters.com/world/uk/imperial-brands-focus-top-five-cigarette-markets-2021-01-27/>.

²⁹⁶ Schmid, T. (2021, October 4). Tobacco Executive Survey: The Future of Combustibles. Tobacco Asia. <https://www.tobaccoasia.com/api/content/095e3d78-24c6-11ec-ae8d-12f1225286c6/>.

²⁹⁷ Ibid.

интересам общественного здравоохранения не пойдёт на пользу ни запрет, ни непропорциональное регулирование [БНП], а вот продажам сжигаемых сигарет – пойдёт

деятели политики держат будущее снижения вреда от табака в своих руках, и им не мешало бы извлечь уроки из прошлого

недавно на регуляторном фронте произошли положительные сдвиги

В реальности же, однако, бизнес по производству БНП, поддерживаемый потребительским спросом, может оказаться слишком большим, чтобы потерпеть неудачу. В настоящее время в мире насчитывается более 80 миллионов человек, использующих вейпинг. В период между 1920 и 1933 годами алкоголь в США был объявлен вне закона, но люди всё равно пили его. На протяжении десятилетий глобальной войны с наркотиками люди, которые хотели употреблять запрещённые государством наркотики, находили способ делать это. В обоих случаях вещества оказывались под контролем организованной преступности, что приводило к предсказуемым негативным последствиям. Что же касается более безопасных никотиновых продуктов, то интересам общественного здравоохранения не пойдёт на пользу ни запрет, ни непропорциональное регулирование, а вот продажам сжигаемых сигарет – пойдёт. Деятели политики держат будущее снижения вреда от табака в своих руках, и им не мешало бы извлечь уроки из прошлого.

Что будет дальше со снижением вреда от табака?

На момент написания этого отчёта трудно быть слишком оптимистичным. Обсуждение БНП, которое должно было состояться на заседании Конференции сторон РКБТ в 2021 году, было перенесено на КС 2023 года в Панаме. Ожидается, что ВОЗ через Секретариат РКБТ будет призывать государства-члены к дальнейшему ужесточению контроля. Запреты на ароматизаторы по-прежнему остаются в повестке дня в рамках пересмотра ДТИ ЕС, а также в качестве основного предложения в ряде других стран.

Но недавно на регуляторном фронте произошли положительные сдвиги. Невзирая на всю политику, как видно из главы 7, FDA дало разрешение на продажу трёх основных категорий БНП (продукт для вейпинга, ПНТ и пероральный продукт). Это поставило FDA в противоречие с политикой ВОЗ – а решения FDA имеют вес во всем мире. Документы, полученные журналом «Filter», указывают на возможный сценарий развития событий в рамках запутанного мира предпродажной авторизации FDA, когда ароматизаторы, отличные от табака и ментола, могут получить одобрение FDA.²⁹⁸ Как отмечалось ранее, ЕС, возможно, демонстрирует признаки того, что он становится более открытым для снижения вреда от табака, приняв заключительный доклад Специального комитета по борьбе против рака (BECA); в докладе говорится, что вейпинг может играть определённую роль в отказе от курения и что любые риски, связанные с БНП, должны быть оценены в сравнении со сжигаемыми веществами.

В других странах тоже происходят интересные события, особенно в Юго-Восточной Азии, где до сих пор проводились самые жёсткие мероприятия, направленные против снижения вреда от табака. В Таиланде запрещены все БНП. Правительство Таиланда обладает 100% монополией во внутренней табачной промышленности; нельзя ожидать, что Министерство здравоохранения будет выступать в поддержку БНП, поскольку оно получает миллионы долларов целевых средств из доходов от продажи табака.²⁹⁹ Тем не менее недавно подкомитет парламента Таиланда начал рассматривать предложения по ослаблению самых жёстких мер контроля за использованием БНП. В нынешнем виде эти меры могли привести к тому, что потребители или продавцы БНП могли быть оштрафованы или лишены свободы на срок до десяти лет.³⁰⁰

Чайвут Тханакаманусорн, министр цифрового общества и экономики Таиланда, заявил, что люди должны иметь доступ к объективной информации о более безопасных альтернативах. Он раскритиковал Национальный совет по борьбе с табаком за его «ошибочное решение», поскольку в нём не были учтены мнения заинтересованных сторон и научные данные. «Полный запрет на электронные сигареты не является лучшим

²⁹⁸ Norcia, A. (2022, May 26). Documents Shed New Light on the FDA's Vape Authorization Plans. *Filter*. <https://filtermag.org/fda-documents-vape-authorization-pmta/>.

²⁹⁹ Тайский налог на здоровье – дополнительный налог в размере 2% от акциза на табак и алкоголь, – был установлен законом «О фонде укрепления здоровья Таиланда» от 2001 года. К 2010 году налог приносил примерно 100 миллионов долларов в год. Источник: Visaruthvong, C. (2010). *Thailand Tobacco Tax Report Card*. Southeast Asia Initiative on Tobacco Tax. https://portal-uat.who.int/fctcapps/sites/default/files/kh-media/e-library-doc/2019/12/Google_24.-Thailand-Simulation_TetSim.pdf.

³⁰⁰ Caruana, D. (2022, May 25). *New Legislation to Legalize Vapes is Being Reviewed by Thai Parliament*. Vaping Post. <https://www.vapingpost.com/2022/05/25/new-legislation-to-legalize-vapes-is-being-reviewed-by-thai-parliament/>.

решением для страны в нынешнем социальном контексте», – сказал он. Министерство здравоохранения пока что остаётся против отмены запрета.³⁰¹

А совсем недавно, в ноябре 2019 года, тогдашний президент Филиппин Родриго Дутерте приказывал полиции и военным арестовывать людей, которые вейпят. Теперь в Филиппинах также рассматриваются новые законы, которые позволяют облегчить доступ к БНП. Подобные реформы проводятся и в Малайзии.³⁰²

Эти сдвиги показывают, что некоторые деятели политики из СНСД готовы более внимательно рассмотреть вопрос о том, что является целесообразным в интересах общественного здоровья. Существуют анекдотические свидетельства того, что некоторые страны могли потерять веру в ВОЗ из-за того, как она справлялась с COVID, что могло ослабить её влияние в других областях общественного здравоохранения.

”некоторые деятели политики из СНСД готовы более внимательно рассмотреть вопрос о том, что является целесообразным в интересах общественного здоровья

РКБТ: «больше не соответствует назначению»?

Одной из центральных проблем остаётся нынешняя интерпретация РКБТ и, в частности, Руководящих принципов осуществления статьи 5.3, которые настаивают на том, что разногласия между общественным здравоохранением и табачной промышленностью никогда не удастся преодолеть. Сама статья 5.3 обоснованно призывает Стороны РКБТ быть открытыми и прозрачными в любом взаимодействии с табачной промышленностью и не позволять неоправданного вмешательства в свою политику, что является правильным и надлежащим. Но Руководящие принципы осуществления статьи 5.3 всё чаще подвергаются чрезмерному интерпретированию, и сейчас используются теми, кто выступает против снижения вреда от табака, в качестве оправдания для исключения или отклонения альтернативных мнений.

Как было упомянуто в восьмой главе этого отчёта, профессор Роберт Биглхоул является бывшим директором Отдела хронических заболеваний и общественного здравоохранения ВОЗ. В настоящее время он занимает пост председателя ASH (Action for Smokefree 2025), новозеландской кампании, направленной на достижение страной статуса «свободной от курения» до 2025 года. В своём основном обращении на Саммите по электронным сигаретам в 2021 году Биглхоул сказал, что влияние широкой доступности БНП и его разговоры с людьми, перешедшими на вейпинг, привели к резкому изменению его взглядов в пользу мира, свободного от курения, а не от табака.³⁰³

В своей резкой критике ВОЗ и Секретариата РКБТ Биглхоул утверждал, что финансирование Благотворительным фондом Блумберга инициативы MPOWER «пагубно сказалось на ВОЗ и вопросе в целом по причине личного запретительного подхода Блумберга к менее вредным продуктам». Он отметил, что РКБТ не выполнила своего обещания; что даже там, где MPOWER была полностью реализована, показатели курения либо очень медленно падали, либо даже росли. Он объяснил эти неудачи тем, что главной целью является воздержание от никотина, неспособностью признать преимущества СВТ, в то время как чрезмерное внимание уделяется опасностям для молодежи в ущерб здоровью взрослых. Он назвал действия стран, которые запретили БНП, как «необъяснимые», и выразил отсутствие у него веры в то, что ВОЗ следует затем вознаградить их за это. Биглхоул призвал к независимому рассмотрению лидерства ВОЗ в борьбе против табака и заявил, что более прогрессивные страны должны работать совместно, чтобы реформировать и ВОЗ, и КС. По его мнению, роль Секретариата РКБТ, который организует заседания КС, необходимо подвергать демократическому контролю.³⁰⁵

Эти взгляды были повторены в письме журналу «Ланцет» в 2022 году, написанном в соавторстве с профессором Рутон Бонитой, в котором они утверждали:

«РКБТ больше не соответствует своему назначению, особенно в случае со странами с низким уровнем дохода. Ни ВОЗ, ни РКБТ не опираются на последние данные о роли

³⁰¹ Thailand ready to legalize smoke-free products like the Philippines. (2022, May 19). Manila Bulletin. <https://mb.com.ph/2022/05/19/thailand-ready-to-legalize-smoke-free-products-like-the-philippines/>.

³⁰² Ibid.

³⁰³ Beaglehole, R. (2021, November 23). Opening keynote: What will success look like? The E-Cigarette Summit. <https://vimeo.com/649001613>.

³⁰⁴ Ibid.

³⁰⁵ Ibid.

инновационных устройств доставки никотина в содействии переходу с сигарет на гораздо менее вредные продукты.

«В равной степени акцент на молодёжном вейпинге, большая часть которого является экспериментальным, отвлекает от важнейшей цели общественного здравоохранения: снижения смертности от сигарет среди взрослых. Отсутствующая стратегия в политике ВОЗ и РКБТ – это снижение вреда.

«К сожалению, ВОЗ и Конференция сторон РКБТ отвергают снижение вреда. Эта оппозиция не опирается на технологические достижения XXI века и находится под неоправданным влиянием корыстных интересов, выступающих за отказ от никотина. Эта оппозиция отдаёт предпочтение самым вредным продуктам: сигаретам».³⁰⁶

Заключительная нота

за последнее столетие курение убило около 100 миллионов человек, и ещё миллионы подверглись опасным для жизни заболеваниям

Никотин – относительно безвредное вещество, которым наслаждаются миллионы людей во всём мире благодаря его парадоксальным свойствам снимать стресс и стимулировать организм. Однако, к сожалению, самый быстрый, лёгкий и – до недавнего времени – самый дешёвый путь к этим преимуществам лежал через самую опасную систему доставки: сжигаемую сигарету. За последнее столетие курение убило около 100 миллионов человек и ещё миллионы подверглись опасным для жизни заболеваниям.³⁰⁷ Курение остается причиной номер один в мире предотвращаемых неинфекционных заболеваний.

На протяжении последних 40 лет показатели курения падали в странах с высшим уровнем доходов благодаря ограничению курения, налогообложению и проблемам общественного здравоохранения. Но во многих странах эти графики падений выравниваются; падение замедлилось, в некоторых регионах (в основном в СНСД) прогнозируется рост показателей курения, а в глобальном масштабе число курильщиков остаётся неизменно высоким из-за роста населения. Показатели курения также остаются непропорционально высокими в сообществах, столкнувшихся с маргинализацией и дискриминацией.

За последние четыре десятилетия были предприняты попытки, в основном тайные, произвести никотиновый продукт без содержания всех или большинства сопутствующих рисков для здоровья, который, что очень важно, будет приемлемым для курящих людей. Китайскому учёному потребовалось поэкспериментировать у себя дома, чтобы придумать ответ: устройство для вейпинга.

Эффективной, прагматичной и сострадательной глобальной стратегии по борьбе против табака необходимо было с готовностью принять ряд новых БНП, чтобы дополнить уже предпринимающиеся усилия по сокращению смертей и болезней от курения

Эффективной, прагматичной и сострадательной глобальной стратегии по борьбе против табака необходимо было с готовностью принять ряд новых БНП, чтобы дополнить уже предпринимающиеся усилия по сокращению смертей и болезней от курения. Вместо этого влиятельные политические, финансовые и идеологические силы были направлены против такой политики.

Одним из ключевых обоснований запретительных ответных мер является причастность табачной промышленности. Но не лучше ли помочь этим компаниям как можно дальше и быстрее отойти от их нынешнего основного бизнеса и тем самым поспособствовать улучшению здоровья населения? Создание препятствий на пути перехода отрасли только способствует тому, что их основной унаследованный бизнес становится более прибыльным и более привлекательным, чем попытки инноваций.

Отказ от взаимодействия с промышленностью, как бы он ни определялся, имеет такой же смысл, как и исключение автомобильной промышленности из дебатов о сокращении выбросов из-за того, что автопроизводители по-прежнему продают загрязняющие бензиновые и дизельные автомобили, в то же время разрабатывая электрические альтернативы. Напротив, в заседаниях Рамочной конвенции об изменении климата участвуют все заинтересованные стороны, начиная от наиболее загрязняющих глобальных отраслей промышленности и заканчивая экологическими группами.

Кроме того, в мире существуют тысячи предприятий, производящих и продающих БНП всех типов, которые никак не связаны с табачными транснациональными корпорациями. Кто-то может обоснованно утверждать, что не имеет значения, кто производит БНП, пока курящие взрослые могут приобрести продукцию, которая безопаснее сжигаемых сигарет, а также является доступной, недорогой, подходящей и приемлемой.

³⁰⁶ Beaglehole & Bonita, 2022.

³⁰⁷ Ritchie & Roser, 2022.

Потребовалось 60 лет с момента изобретения машины для скручивания сигарет, чтобы в начале 1950-х годов была подтверждена связь между курением и раком. Эти временные рамки используются как оправдание для того, чтобы не одобрять БНП, потому что мы не знаем всего. Но не знать всего не значит не знать ничего, ведь научные методы оценки вреда с тех пор значительно улучшились, и доказательства того, что эти продукты безопаснее сжигаемых сигарет, очевидны и растут.

Одно можно сказать с уверенностью: мы не можем ждать ещё 60 лет, пока снижение вреда от табака станет неотъемлемой частью глобального общественного здравоохранения. В противном случае у нас не будет никаких шансов снизить прогнозируемое число смертей от курения, которое к 2100 году может достигнуть одного миллиарда курильщиков. На карту поставлено очень многое.

