



紧迫挑战

2020年全球
烟草减害现状
(GSTHR)

摘要

GLOBAL STATE OF TOBACCO
HARM REDUCTION

紧迫挑战



全球烟草减害
现状 (GSTHR)

2020

摘要

紧迫挑战:2020年全球烟草减害现状(GSTHR)

© Knowledge-Action-Change 2020

ISBN 978-1-9993579-5-5

撰写与编辑:Harry Shapiro

数据汇总与分析:Tomasz Jerzynski

报告及网站制作协调:Grzegorz Krol

消费者采访:Noah Carberry

内容编辑与校对:Tom Burgess

报告版式设计:WEDA sc, Urszula Biskupska

网站设计:Bartosz Fatyga, Filip Wozniak

印刷:WEDA sc

项目管理:Gerry Stimson教授, Kevin Molloy, Paddy Costall

可访问<https://gsth.org>获取报告

Knowledge-Action-Change, 8 Northumberland Avenue, London, WC2N 5BY

© Knowledge-Action-Change 2020

引用:

紧迫挑战:2020年全球烟草减害现状(GSTHR)。伦敦:Knowledge-Action-Change, 2020年。

《紧迫挑战:2020年全球烟草减害现状(GSTHR)》的构思、设计、分析与撰写完全由 Knowledge-Action-Change 独立完成,

无烟世界基金会(Foundation for a Smoke-Free World)仅提供资金支持。相关事实的内容、选择和陈述以及本报告中表达的所有观点均由作者承担全部责任,任何情况下均不得视为代表无烟世界基金会的立场。

烟草减害

本报告以众多国际条约所涉及的普遍健康权为核心主题,包括那些出于各种原因持续从事危险行为的人所享有的健康权。减害是指通过一系列务实政策、法规和行动,提供更安全的产品或物质来降低健康风险,或者鼓励风险较低的行为。减害并非旨在消灭产品或根除行为。

减害的目的是采用人性化的对策降低健康风险,提升人们的健康水平。关于烟草减害,就是通过为人们提供更安全的尼古丁产品(SNP),鼓励人们摆脱香烟这种高度危险的尼古丁消费方式。

全球吸烟问题依然严峻,但某些国家/地区已看到曙光



图片来源:Obby RH(Unsplash)

世界卫生组织(WHO)预计,到本世纪末可能会有 10 亿人死于吸烟有关的疾病,相当于印度尼西亚、巴西、尼日利亚、孟加拉和菲律宾死于新冠肺炎的人口总和。

尽管世界范围内成年人的每日吸烟水平呈下降趋势,但在某些国家/地区,下降的速度有所放缓。还有一些国家/地区,吸烟者数量增加随着人口增长呈现增加趋势。报告显示,吸烟水平最高的主要是(但不仅限于)中低收入国家/地区(LMIC),因此这些国家/地区吸烟相关疾病的患病率和死亡率也居高不下。现在吸烟者占总体成年人口30%以上的国家/地区有22个,包括太平洋岛屿(例如基里巴斯群岛和所罗门群岛)、多个欧洲国家/地区(包括塞尔维亚、希腊、保加利亚、拉脱维亚和塞浦路斯)、中东的黎巴嫩和南美的智利。

如今全球吸烟者总数约为11亿,与2000年相同,没有变化,预计到2025年仍将保持不变,对贫困和边缘化人群的影响将会更大,尤其是在中低收入国家/地区。

世卫组织担心,高居不下的吸烟水平会阻碍可持续发展目标的实现,并致使2030年降低非传染性疾病水平的目标无法实现。显然,《世界卫生组织烟草控制框架公约(FCTC)》阐述的传统烟草控制干预措施不足以解决吸烟问题。因此,应将烟草减害(THR)政策视为减少全球吸烟致死率和患病率的补充措施,而不应抵制。令人欣喜的是,一些国家/地区对烟草减害采取了更包容的态度,将其纳入了构建无烟世界的总体战略。

新产品开发...



图片来源:Antonin FELS(Unsplash)

持续的产品创新不断为想要戒烟的成年吸烟者提供更新的选择。独立于烟草跨国公司的电子烟产品给烟草行业带来了颠覆性影响, JUUL的成功充分证明了这一点。自2018年以来, JUUL迅速超越竞争对手。虽然JUUL早期针对吸烟市场中年轻成年人的某些营销曾一度引发争议,但是他们的产品成功赢得了更广泛的成年吸烟者群体的青睐。

如今的电子烟设备已经十分精密,并且使用简单,日益精密的技术使得“电子香烟”一词逐渐成为历史。越来越多的公司加入开发加热烟草制品(HTP)的行列,与此同时,各种新型的非烟草尼古丁产品也已纷纷进入市场。

...但是全球SNP用户数量仍然很少

尽管全球对烟草减害持抵制态度,但根据我们对全球SNP普及率的独家调查显示,全球SNP用户约为9800万,其中有6800万为电子烟用户。从公共卫生的角度看,这一数字令人欣喜,但这同时也表明,在SNP产品问世十多年以来,每100名吸烟者中只有9名SNP用户。

不同国家/地区的情况如何?

电子烟用户数量最多的国家为美国、中国、俄罗斯、英国、法国、日本、德国和墨西哥。日本的HTP用户数量最多,而瑞典和美国的口含烟用户数量最多。

英国、挪威、瑞典、冰岛和日本等国家/地区的SNP用户数量不断增加,但是在日本,HTP的销量增长有所放缓,这可能是由于早期/年轻使用者的数量达到饱和点所致。

证据显示, SNP比吸烟更安全

没有绝对的安全, SNP已经被广泛使用超过 10 年时间,累积的证据表明,其危险性远低于



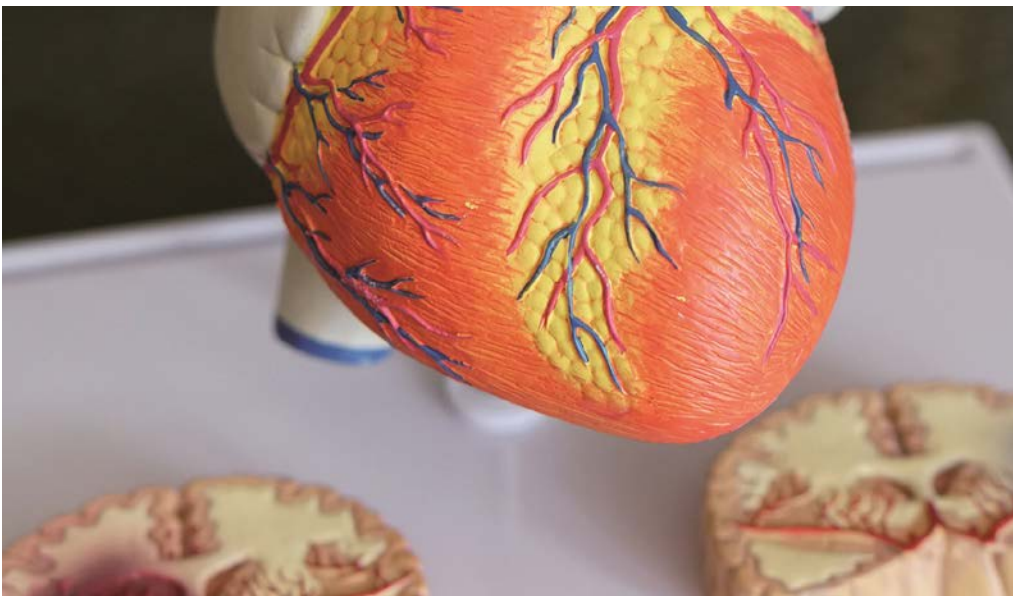
于可燃烟草制品。英国公共卫生部得出以下结论,使用电子烟的风险比吸烟至少低95%,且排放物对周围人的危害可忽略不计,这一结论被广泛接受,自2018年以来,尚无强有力的证据挑战这一结论。此外,自2018年以来,瑞典口含烟和美国无烟产品的相对安全记录未发生变化。而且越来越多的证据表明,使用SNP戒烟比尼古丁替代疗法(NRT)更有效。这有力驳斥了SNP健康建议和法规相关“预防原则”(遇到可能有害的创新产品时谨慎行事)的过度解释。

另外,SNP的使用还遇到了其他问题。来自美国的误导性数据使人们认为,是JUUL有关“儿童”口味电子烟的营销促使电子烟在年轻人中流行, JUUL应对此负责。而较为理性的评估表明,“使用”一词的定义极为宽泛,涵盖了实验,日常使用的情况十分少见。消费者和当地卫生部门(相对于美国联邦机构)很快认识到,美国的肺损伤和死亡病例是由于非法使用四氢大麻酚(THC)导致,而非符合行业标准的尼古丁液体之过。

数十年的烟草研究表明,无证据显示,尼古丁对发育中的大脑有不良影响,近期出现的相关报道并不可信。反对烟草减害的人士主要聚焦尼古丁的“成瘾性”,而未能证明使用电子烟会导致用户成为吸烟者。但是,尚无证据表明尼古丁会对人体和人的心理产生危害,因此有关“成瘾性”的担忧更多是属于道德范畴,而不涉及公共卫生。最后,也没有任何证据表明,电子烟会增加用户感染新冠肺炎的风险。

数量不代表质量

自2010年以来,各个学科针对SNP使用的研究数量激增。互联网搜索显示,从2007年到2012年,发表的电子烟相关科技论文仅有53篇。到2020年,涵盖各类SNP的论文数量激增至超过6000篇。遗憾的是,许多此类研究存在以下缺陷:确认偏误,实验室研究不能反映电子烟的真实情况,方法论不适合研究方案,分析因果关系,以及政策建议与研究结果几乎没有关系。加州大学最近就曾发表一篇经典的确认偏误类研究论文(该论文已被撤稿),该论文声称电子烟会引发心脏问题,但是最终研究表明,研究对象早在在使用电子烟前就已存在心脏问题。



图片来源:Robina WEERMEIJER(Unsplash)

烟草减害遭到进一步诋毁

从美国“民间”运动者到国家乃至国际医疗和公共卫生机构,烟草减害的反对者们大肆利用一些误导性言论,例如电子烟在青少年中流行、电子烟造成死亡悲剧(实际是由非法使用THC造成的)以及使用电子烟容易患新冠肺炎。

反对者们在这里运用了两个社会学概念:一是扮演道德领袖的角色,试图将自己的立场强加给整个社会;第二是利用启发法或确认偏误,公众和新闻界不会费力地去核实信息真伪,而只会凭借直觉或过去的经验直接接受这些信息。

道德领袖可以是个人、宗教团体或正规组织,他们强迫他人形成或接受以自己的世界观。此外,他们还善于通过宣扬自己认为亟需纠正的社会恶习来制造道德恐慌,并且他们会为达目的不择手段。

道德恐慌

反对烟草减害者宣称,一切都是烟草行业的阴谋,目的是造就新一代的尼古丁“成瘾者”,以弥补香烟销量的下降,但是并未考虑现在吸烟者,认为他们是咎由自取,他们只有两个选择:要么戒烟,要么死亡。

在关于SNP的众多激烈的误导性言论造成了很多危险后果,其中之一就是吸烟者数量增加,吸烟者(包括非吸烟者和与吸烟者一起生活的人)现在认为SNP并不比香烟安全,甚至更危险。



图片来源:WHO
2020年WHO世界无烟日反电子烟宣传图片

反对烟草减害的学术界人士和政府官员被认为掌握着并向公众传达准确的信息,而对于公众和媒体而言,不太可能何时或质疑这些信息。人们对烟草行业普遍持反感态度,许多非吸烟者会基于现有的偏见或直觉,或者因为看到电子烟用户在公共场合“吞云吐雾”,而认为使用电子烟等同于吸烟。

互利互惠

在大多数国家/地区,“控烟”都会得到公众的普遍支持,以“控烟”为旗号,人们很容易将反对SNP与反对尼古丁混为一谈。

这使非政府组织(NGO)和学术界人士得以通过彭博慈善基金会(BP),从反烟草亿万富翁Michael Bloomberg那里获得了大量资金,包括美国的非政府组织(例如无烟儿童运动(CTFK)、卫健策略以及英国新闻报道机构——新闻调查局,该机构利用彭博慈善基金会的资金进行反对烟草减害的报道。此外,彭博慈善基金会还向美国的调味尼古丁液体封禁运动捐款1.6亿美元。

除美国外,彭博慈善基金会还资助了国际抗结核和肺病联盟,并资助英国巴斯大学,通过烟草行业策略(TT)和STOP管理开展反烟草减害活动,对烟草减害倡导者进行人身攻击。世卫组织的无烟草行动计划也获得了彭博慈善基金会的大量资金支持,目前看来,这些资金将用于说服各州通过立法反对烟草减害。

讽刺的是,这样的策略使烟草公司成为了受益者,SNP在其总营业额中占比不到10%。事实上,在美国和印度发布拟议禁止SNP的消息后,两国的烟草销量反而有所增长。

全球监管应对

由182个国家/地区签署和批准的《世界卫生组织烟草控制框架公约》(WHO FCTC)和涉及欧盟(EU)地区烟草和SNP相关监管诸多方面的欧盟《烟草制品指令(TPD)》是全球烟草监管的纲领性法规。

FCTC每两年召开一次缔约方会议(COP),回顾FCTC的施行情况,与会者为签署国的代表和隶属于框架公约联盟(FCA)的“获批”非政府组织(NGO)。最近一次缔约方会议(COP9)原定于2020年11月举行,但现已推迟至2021年。该会议不允许支持烟草减害或者直接或间接获得烟草公司获得资助的组织参加。

欧盟TPD目前正在接受审查,将于2021年5月发布报告。由欧盟卫生、环境和新兴技术风险科学委员会(SCHEER)编写的报告将是审查重点。欧盟的审查将纳入COP会议的审议意见,负责管理该指令的FCTC秘书处已敦促COP会议代表考虑提出更为严格的SNP立法。会议的焦点很可能是禁止使用大多数调味剂。

这些攻击源于WHO/FCTC和签署国吸烟控制措施的全面失败,以及无法通过政治手段实现烟草禁售。只有不丹禁售烟草,但这一法规基本被忽视。很多国家/地区都制定了新法规,而中低收入国家/地区几乎没有执行法规所需的行政和司法结构。许多这样的国家/地区各政府部门之间关系紧张,烟草既是国内重要的出口商品,也是内部收入的重要来源。从公共卫生的角度来看,相比控制吸烟引起的健康问题,许多中低收入国家/地区控制传染病的需求更为迫切。

全球各地差异明显



SNP管控的分级十分复杂,并且不同国家/地区之间差异较大。GSTHR网站(www.gsthr.org)全面概述了各个国家/地区的立法制度。

虽然世界各地的控制措施各不相同,但都在向禁止倾斜。毫无疑问,美国声势浩大的反烟草减害运动对各国的决策者和立法者产生了影响。

仍然有85个国家/地区尚未制定关于尼古丁电子烟产品的法律法规,有75个国家/地区对尼古丁电子烟产品的销售作出了规定,有36个国家/地区颁布了禁令(少于2018年的39个)。

禁止使用调味剂将严重影响电子烟的使用率,因为是否使用调味剂是决定吸烟者是否能够戒烟,改用电子烟的重要因素。

仍有喜讯传来

尽管烟草减害的反对者试图破坏电子烟SNP的形象,但英国公共卫生部仍然表示,电子烟在帮助吸烟者戒烟方面有着重要作用,因此,医疗人员需要接受电子烟设备使用方面的培训。另外,英国卫生部还特别提到,其已将电子烟纳入2030年无烟计划。

澳大利亚政府仍严格施行电子烟禁令,但在仔细审查相关证据后,澳大利亚皇家全科医学学院于2020年1月发布了新版《澳大利亚戒烟指南》。该指南规定,如吸烟者使用现有疗法无法戒烟,可向医生请求使用电子烟作为辅助戒烟工具。皇家澳大利亚和新西兰精神病学院也于2018年做出了同样的规定,承认使用电子烟的风险低于吸烟。与此同时,澳大利亚皇家医师学院也已将电子烟纳入戒烟策略。

瑞士(2018年)和魁北克(2019年)的司法机构取消了政府对SNP的限制,与此同时,新西兰政府对SNP的限制也于2018年3月被司法机构撤销。

然而相比许多其他国家/地区,新西兰政府(以及加拿大联邦政府,各省政府未必)对SNP采取了更为务实恰当的应对措施。

甚至在美国,食品药品监督管理局(FDA)也将加热烟草产品IQOS和口含烟作为低风险产品,给予了上市许可,认可了烟草减害的价值。

FDA这一具有里程碑意义的决定依据了PMI(IQOS)和瑞典火柴公司美国分公司(口含烟)提供的大量值得科学界和公共卫生界关注的科学和临床证据,充分表明不能因为行业出身而忽视烟草减害产品的价值。



图片来源: Filip MROZ(Unsplash)

烟草减害与健康权

非吸烟者的健康权,尤其是被动吸烟者和儿童的健康权,是整个1980和1990年代控烟运动的基础。控烟运动参与者(尤其是在美国)将自己视为反抗烟草公司经济和政治利益的战士。随着一些表明吸烟会对健康造成明显危害的证据的出现,以及公共场所禁止吸烟的力度日益加大,吸烟者逐渐被社会排斥,控烟支持者占据了道德制高点。

如今这种局面已经发生扭转,现在需要保护的是那些希望使用更安全的产品戒除香烟的吸烟者。烟草减害是一场社会运动,源于众多毒品和艾滋病活动家们的不懈努力,他们关注所有人的健康权,不希望任何人被抛弃。

然而,被抛弃的吸烟者大都是生活在贫困中的低收入者,他们没有有效的戒烟途径,因此吸烟最多,患上吸烟相关疾病和死亡的几率也最大。边缘化、歧视和孤立共同造成了土著和LGBTQ+群体、囚犯、无家可归者以及精神疾病患者、药物成瘾者和酗酒者的高吸烟率。



图片来源: blvdone(Adobe Stock)

女性是另一类隐藏受害者。虽然在全球范围内,女性吸烟者少于男性,但尤其是在中低收入国家/地区,男性通常是家庭的主要支柱,女性更多地负责料理家务。因此,如果男性死于吸烟有关的疾病,会导致整个家庭失去收入来源,使女性和整个家庭陷入经济困境。

一直以来,“不抛弃任何人”始终被各种国际公约奉为至理真言,而减害可同时满足公共卫

生与人权需求。

1966年12月16日联合国大会通过的《经济、社会、文化权利国际公约》第12条规定，所有人都享有最高标准的身体与心理健康权利。

烟草减害作为一项社会公正事业，旨在帮助社会中最弱势和最边缘的人群，在捍卫人权方面具有积极意义。

烟草减害为世界各地政府实现重大的公共卫生创新，以最低的成本解决非传染性疾病问题提供了机会。在新冠疫情期间，全球卫生和公共财政系统濒临崩溃，可能需要很长时间才能恢复，因此推行烟草减害可谓迫在眉睫。

未来方向

有史以来第一次能有如此丰富的选择，可以积极引导人们戒烟，烟草减害通过SNP提供了前所未有的戒烟策略，不但吸烟者可以接受，并且可以最大程度降低政府的成本。

控烟的唯一目的是减少对健康的危害，因此减害一直是烟草使命宣言中的一部分，但是仅仅停留在文字层面，而现在，我们可以通过烟草减害真正提升公众的健康水平。

结论与建议

本报告重点阐述了烟草减害以及各种经济实惠、可以接受和更加安全的可燃烟草制品替代品对公共和个人健康的益处。

此外，本报告还重点阐释了戒烟者以及选择更安全替代品的吸烟者所享有的权利。



图片来源:Google

结论

- » 每年,有近800万人死于吸烟有关的疾病。
- » 全世界80%的吸烟者生活在中低收入国家/地区,但是却难以获得价格实惠的SNP。
- » 到2100年,预计将有10亿人死于吸烟有关的疾病。
- » 数十年来,富裕国家/地区的吸烟率一直呈下降趋势,但下降速度有所放缓。
- » 自2000年以来,全球吸烟者人数一直保持在11亿,而在一些贫穷国家/地区中,这一数字将因人口增长而增加。
- » 降低吸烟相关死亡率最直接的方法是关注现在吸烟者。
- » 相关证据表明,无论对于吸烟者还是被动吸烟者,SNP都要比可燃烟草安全得多,并有助于帮助人们戒烟。
- » SNP的使用始终是由消费者驱动,对政府来说几乎不需要或只需要很少的成本。
- » SNP有可能大幅降低全球因吸烟致死和致病的人数,引发全球公共卫生变革。
- » SNP的普及速度缓慢。我们估计全球有9800万人使用SNP,其中包括6800万电子烟用户,每100名吸烟者中只有9人(中低收入国家/地区更少)。迫切需要扩大烟草减害范围。
- » 许多资金充裕的国家和国际非政府组织、公共卫生机构和多边组织错误地将烟草减害视为威胁而不是机遇。
- » 许多美国组织和美国政府资助的组织制造了年轻人使用电子烟有害以及调味剂引发肺部疾病的恐慌,掩盖了说服成年吸烟者戒烟这一真正的公共卫生挑战。
- » 美国的“慈善资本主义”基金会对国际控烟活动近乎垄断性的资助扭曲了世界各国的吸烟控制策略。捐助者的利益往往高于其他政策选择,对卫生政策产生了不良的潜在影响,特别是在中低收入国家/地区。
- » 反对者的大肆宣扬可能会产生很多不良后果,包括导致现在吸烟者放弃戒烟,SNP的现有用户重新吸烟,以及不受监管的不安全产品数量增加。
- » 低质量的科学研究传播反对烟草减害的信息。
- » 仅靠世卫组织的MPOWER计划不足以实现零烟目标,在“提供帮助”方面最为薄弱,而对政府来说,这也是成本最高的部分。
- » 除烟草外,世卫组织几乎在所有领域都在推行减害工作。
- » 否认烟草减害的作用意味着世卫组织违背了其促进全球公共健康的承诺,以及健康权相关国际公约(包括FCTC第1(d)条)中的原则和做法。
- » 富裕国家/地区一直是烟草减害的主要受益者,而由于控烟政策以及缺乏适当、可接受且价格实惠的可燃烟草替代品,许多中低收入国家/地区被抛弃。
- » 受控烟政策影响最大的人群被排除在政策范围之外,而合理的公共卫生政策应让受影响的人群参与其中。“政策制定需要所有相关人群的参与”这一口号不仅高度适用于烟草减害,也适用于公共卫生的任何领域。

建议

1. 控烟的主要目标应当是为现在吸烟者提供适合的戒烟策略,当前预计的吸烟死亡人数只能通过引导现在吸烟者戒烟来减少。
2. FCTC的缔约方应恰当地定义减害,以反映烟草供需的下降。减害应当普遍适用,不排除任何个人、团体或社区。
3. 世卫组织应当发挥主导作用,鼓励FCTC缔约方更理性地看待SNP在鼓励人们戒除可燃烟草产品方面的益处。当前对FCTC第5.3条的解释阻碍了关于SNP优点的开放讨论。需要采用一种包容性的全新方法,与所有利益相关者(没有例外)合作,根据科学原理而不是意识形态,评估新技术和新产品的优点。
4. 获得SNP应当是所有潜在受益者的权利,不论性别、种族、社会或经济状况。
5. 国际计划和政策应当以消费者的福祉为中心。
6. 非政府组织的框架公约联盟应当积极广泛地吸纳关注烟草减害的非政府组织,包括消费者倡导组织。
7. 生产SNP的公司应努力推出适当且价格实惠的产品,来吸引全球范围内尽可能多的吸烟者。
8. 政府的作用应当是鼓励推进戒烟,而不是给希望使用SNP的人们设置障碍。
9. 不应当采取任何会导致人们选择吸烟而放弃SNP的措施,例如使SNP的易得性低于香烟,或推高价格(例如通过税收)。
10. 所有负责制定SNP政策的人士均应依据最新证据,而非多边和慈善组织的现成建议。
11. 政府应根据国际、地区和本国有关机构的安全标准,确保消费者使用SNP的安全性。
12. 吸烟者有权获得有关使用SNP潜在益处的可靠信息。
13. SNP作为消费品应当进行管控,需要确保消费者所使用产品的质量。
14. 可以选择SNP口味是促使吸烟者决定戒烟和避免复吸的重要因素,禁止使用调味剂将不利于取得积极的公共卫生成果。
15. 尚无证据显示,电子烟会导致周围的人“被动吸烟”。公共卫生部门应当说明,使用电子烟并非吸烟,应将特定地点是否允许使用电子烟的决定权交给组织和企业,而不是由政府全面禁止。

自本报告上一版发布以来的两年中,烟草减害经历了一段十分艰难的时期。

全世界约有11亿吸烟者,理应为他们提供更好的戒烟方式。我们需要加快消灭可燃烟草制品,鼓励使用更安全的不可燃尼古丁。多个国家/地区的研究证据表明,使用SNP可以帮助吸烟者戒烟。

但是SNP在全球范围内普及缓慢,SNP用户仍然只占吸烟者的一小部分。口含烟的使用可以追溯到几个世纪前,电子烟产品上市仅有约12年时间,HTP时间更短。纵观历史,尼古丁使用习惯的变化通常需要几十年时间。烟草行业最近的一项开创性发明是卷烟机,可追溯到1880年代,但在富裕国家,卷烟取代大多数其他形式的烟草制品用了大约60年时间。

然而,我们不能再等60年。SNP比可燃烟草更安全,人们想要使用SNP,而且许多国家/地区都提供了能够证明烟草减害有效性的有力证据。

目光短浅的基金会和眼光狭隘的国际组织阻碍着SNP的普及,充斥着恐惧、仇恨和既得利益。这些组织会很快发现自己站在了错误的一边。要真正地实现控烟,我们需要更加大胆,同时需要对现在吸烟者多一点点同情。

上世纪80年代,公共卫生政策的范围进行了扩展,不再局限于传染病的控制,开始倡导通过促进健康来预防传染病。1986年11月,世卫组织在加拿大渥太华召开了第一次全球健康促进大会。会上形成了是一份长达5页的文件,称为《渥太华宪章》,该文件将健康促进定义为

“增强人们对自身健康的控制并改善自身健康的过程”。

文件中还强调,

“健康促进的重点是实现健康公平。健康促进行动旨在减少当前人们健康状况的差异并确保为人们提供平等的机会和资源...除非提高人们对自身健康的掌控力,否则无法真正实现完全的健康”。

与会者做出了以下承诺:

- » “减少对有害产品施加的压力”。
- » “弥合社会群体内部和不同社会群体之间的健康差距,并解决这些社会群体的规则和做法造成的健康不平等”。
- » “承认人是主要的健康资源,支持并帮助他们保持自身、家人和朋友的健康”。

烟草减害有利于公众健康和健康促进,从最重要的群体入手,即吸烟者和替代烟草制品用户,从社群层面上推进,因为是他们需要减害,而不是专家。

关于报告

这是2018年首次发布的《全球烟草减害现状》报告的第二版。本报告的灵感来自国际减害组织(HRI)发布的《全球减害现状》报告,该报告也是每两年发布一次,旨在跟踪毒品减害干预措施(如类鸦片药物替代疗法、针头替换和毒品吸食过量预防设施(也称为毒品消费室))的推进情况。

与之类似,本报告跟踪全球、地区和国家在推进SNP使用方面的进展,监管规定的变化,以及SNP有利于健康的最新证据。另外,我们还重点关注了那些“被抛弃的人”,即世界各地吸烟水平远高于社会上其他人的群体,希望解决多重经济、社会和个人问题。自上一版报告发布以来,烟草减害的推进每况愈下。这一次我们重点关注了倡导推行更严厉SNP禁止措施的全球运动,这些运动经过精心策划,并有着雄厚的资金支持。

本报告中的信息将可供政策制定者、政策分析师、消费者、立法者、民间社会组织和多边组织、媒体、公共卫生从业人员、学者与临床医生,以及制造商与分销商使用。

建议您访问www.gsthr.org/report/full-report-online,参阅上一版报告,了解本报告中省略的一些背景信息。

术语

烟草减害产品有很多术语,包括替代性尼古丁产品、新型尼古丁产品、改良或风险缓解产品、低危害或低风险产品,以及电子尼古丁传递系统(ENDS)。

本报告使用术语**更安全的尼古丁产品(SNP)**作为电子烟、加热烟草装置和瑞典口含烟以及其他一些更安全的无烟烟草产品的统称。我们有充分的证据证明这些产品的风险低于可燃烟草制品。

除了语义便利性,我们还增强了术语的技术准确性。与上一版报告不同,除非是引用自其他来源的内容,否则我们不会使用“电子香烟”(e-cigarette)一词,而是采用**电子烟(vaping)设备或产品**。尽管“电子香烟”是一个常用术语,并且易于理解,但很容易与吸香烟混淆。许多误导性的公共卫生宣传内容都是以“电子香烟”为噱头,宣扬吸电子烟的危害。电子烟设备最重要的创新之处在于,不会释放危险的有毒烟雾,而是释放蒸汽,十分安全。

同样,我们决定使用**维生素E相关肺损伤(VITERLI)**,而不使用人们更为熟知的电子香烟或电子烟相关肺损伤(EVALI),后者错误地将肺损伤与雾化的尼古丁液体联系起来。最后,本报告使用加热烟草设备或产品(HTP),而不使用加热不燃烧设备或产品。

数据局限性

我们竭力确保本报告所有部分的数据均为最新数据且完全一致,但仍不可避免地存在一些不足和疏漏,特此指明:

- » 缺少有关SNP使用率的数据,自2018年以来,开展调查的国家/地区这方面几乎没有更新。
- » 很多国家/地区没有关于吸烟率和健康后果的足够信息。
- » 很多消费者、市场和产品数据尚未进入公有领域。
由于很多企业认为这些数据属于商业敏感信息,因此并未公布,通常只能通过支付高昂费用,从市场分析公司那里获取这些数据。

GSTHR网站

在2018年第一版《全球烟草减害现状》发布时,我们推出了全球首个致力于提供全球烟草减害概况的网站,网站内容主要与使用SNP产品有关。从最初建立至今, www.gsthr.org 经过了重大改进,在原有基础上增加了一系列全新选项。

网站上的所有叙述性内容和数据均可在计算机和移动设备上访问。

升级版网站的一大特色在于可以查看200多个国家/地区的概况,了解吸烟率和死亡率相关数据以及SNP数据,例如特定国家/地区的所有SNP相关法规和控制措施。此外,用户可以查看不同国家/地区的对比数据。其他网站提供的吸烟数据可能是两年前或更久以前的数据,而我们会持续跟踪全球数据,实时更新网站,同时可以对比不同时期的数据。除此之外,还包括各国有关烟草减害发展状况的最新新闻。

网站允许用户使用数据创建地图和图表,同时所有说明性材料(不包括照片)均可免费下载,用于会议和研讨会演示以及研究和政策文件。

建议您注册我们的网站,以便接收最新动态的通知。

本报告中材料的使用和引用

《紧迫挑战:2020年全球烟草减害现状(GSTHR)》中原始材料的版权归Knowledge-Action-Change所有,已明确说明来源的图表和文字除外。本报告和网站的读者可自由复制材料进行合理使用,而无需先征得版权所有者的许可,但应标明以下出处:《紧迫挑战:2020年全球烟草减害现状(GSTHR)》。伦敦:Knowledge-Action-Change, 2020年。



GSTHR.ORG