

Global State of Tobacco Harm Reduction



Налогообложение более безопасной никотиносодержащей продукции и оптимальные стратегии в интересах общественного здравоохранения

Giorgi Mzhavanadze

Март
2025

ДРУГИЕ ПУБЛИКАЦИИ ДОСТУПНЫ НА САЙТЕ [GSTHR.ORG](https://www.gsthr.org)



[gsthr.org](https://www.gsthr.org)



[@globalstatethr](https://twitter.com/globalstatethr)



[@gsthr](https://www.facebook.com/gsthr)



[@gsthr](https://www.youtube.com/gsthr)



[@gsthr.org](https://www.instagram.com/gsthr)



Creative Commons
Attribution (CC BY)

Традиционно организации по борьбе с табакокурением считают налогообложение одним из наиболее эффективных инструментов контроля над потреблением табака.¹ Налог на табачные изделия призван служить двум основным целям: снизить спрос путем повышения цен, делая эти изделия менее доступными по цене и менее привлекательными, и приносить доход государству.² Однако, критики считают, что налог является тупым орудием, способствующим усугублению экономического неравенства среди курящих и росту незаконной торговли.

В данном информационном бюллетене рассматривается текущая глобальная ситуация в области налогообложения более безопасных никотиносодержащих продуктов (БНП) и то, как это влияет на их доступность. Также приводятся основанные на доказательствах рекомендации по оптимальным налоговым стратегиям в поддержку целей снижения вреда и общественного здравоохранения. Основное внимание мы уделяем никотиновым вейпам (электронным сигаретам) и изделиям из нагреваемого табака (ИНТ), поскольку это две самые распространенные категории БНП, по которым имеется наибольшее количество данных. Однако выводы, сделанные здесь, могут быть применимы и к другим БНП.

Наш анализ уделяет особое внимание акцизным налогам, которые отличаются от общих сборов, таких как подоходный налог или налог на добавленную стоимость (НДС). В отличие от этих универсальных налогов, акцизы направлены на конкретные продукты или виды деятельности и представляют собой ключевой элемент политики в сфере налогообложения БНП. Более подробное описание акцизных налогов представлено в нашем последнем отчете: [The Global State of Tobacco Harm Reduction 2024: Ситуационный отчет](#)

Как осуществляется налогообложение более безопасной никотиносодержащей продукции в разных странах?

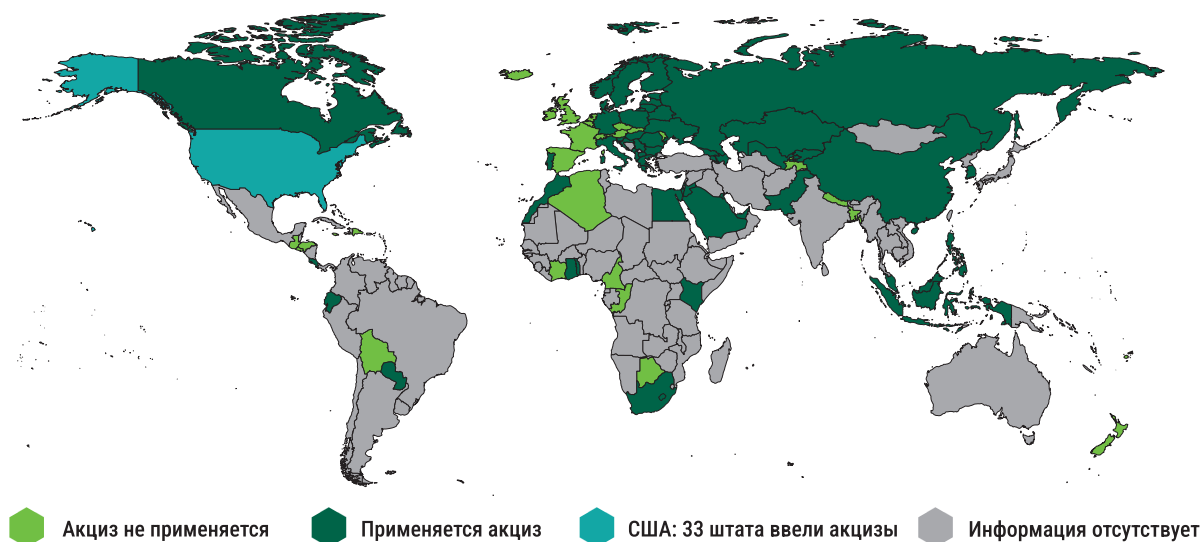
Вейпинг

Рисунок 1



GSTHR.ORG

СТРАНЫ, В КОТОРЫХ ДЕЙСТВУЕТ АКЦИЗ НА ВЕЙПЫ (2023)



Источник данных: Dauchy, E. P., & Fuss, C. (2023); GSTHR 2024

Италия стала первой страной, которая ввела акцизный налог на никотиновые вейпы в 2014 году.³ Казахстан и Кения последовали за ней в 2015 году, а Латвия, Румыния и Словения присоединились к ним в 2016 году. Среди стран, разрешивших продажу вейпов, по меньшей мере 54 страны (по имеющимся данным) и 33 штата США ввели акцизы на эти продукты к 2023 году.⁴

Подходы к налогообложению существенно различаются в зависимости от страны. Большинство стран, 37, облагают налогом все жидкости для электронных сигарет, а 17 – только вейп-жидкости, содержащие никотин. Наиболее распространенным подходом, используемым в 39 странах, является акциз по фиксированной ставке на единицу конкретного вида продукции. В 11 странах, напротив, применяется адвалорная система. В данном случае налог исчисляется как процент от розничной цены. Четыре страны применяют смешанную систему, сочетающую элементы как фиксированного, так и адвалорного налога. Кроме того, в 12 странах акцизы взимаются непосредственно с устройств для вейпинга, то есть закрытые системы облагаются меньшими налогами по сравнению с жидкостями, продающимися отдельно.

Акцизная нагрузка – определяемая как доля розничной цены, приходящаяся на акцизные налоги – значительно варьируется по всему миру в отношении вейпов. Лидером является Беларусь с чрезвычайно высокой налоговой нагрузкой в 88%, за ней следуют Португалия – 85%, Норвегия – 78% и Казахстан – 77%. (В 2024 году Казахстан запретил продажу никотиносодержащих вейп-продуктов.)⁵ На противоположном конце спектра находятся такие страны, как Коста-Рика и Парагвай, где налоговая нагрузка составляет всего по 4%, тогда как в Кении она составляет лишь 3%, а Хорватия фактически не взимает акцизный налог вовсе. Ситуация в Хорватии особенно необычна: хотя в налоговом кодексе страны предусмотрен акциз на вейп-жидкости, ставка в настоящее время установлена на уровне 0 евро за миллилитр. (см. рисунок 2)

Несколько европейских стран, включая Нидерланды, Австрию, Бельгию, Хорватию, Люксембург, Словакию, Испанию, Францию, Чехию, Мальту, Ирландию и Великобританию, по состоянию на 2023 год не взимали акцизы с вейп-продукции, фактически сохраняя нулевую процентную ставку.⁶ Однако все больше стран вводят или планируют ввести акцизы на эту продукцию. Например, с января 2024 года Бельгия ввела акцизный налог на жидкости для электронных сигарет в размере 0,15 евро за мл.⁷ Испания последовала этому примеру в январе 2025 года и ввела налог на вейп-жидкости, содержащие более 15 мг никотина, в размере 0,20 евро за мл, и 0,15 евро за мл в случае жидкостей с содержанием 15 мг никотина и менее, включая вейп-жидкости без никотина.⁸ Аналогично, Ирландия и Великобритания объявили о планах ввести налоги на продукцию для вейпинга с 2025 и 2026 годов соответственно.^{9,10}

Изделия из нагреваемого табака (ИНТ)

Италия и Сербия были одними из первых стран, которые ввели акцизы на ИНТ, в 2014 и 2015 гг. соответственно.¹¹ Однако другим странам потребовалось гораздо больше времени, чтобы внести изменения в свои налоговые кодексы, классифицировав ИНТ как отдельное табачное изделие, и ввести специальный акциз. Например,

Япония ввела акцизный налог на ИНТ только в 2018 году, через четыре года после того, как этот продукт впервые появился в продаже. К 2023 году акцизы на ИНТ ввели по меньшей мере 66 стран.¹² Большинство из них первоначально приняли единую фиксированную ставку налога, основанную на массе табака в каждом стике ИНТ. Однако сложности с точным определением содержания табака в одном стике привели к тому, что все больше стран переходят к налогообложению ИНТ поштучно.

Акцизная нагрузка на ИНТ значительно варьируется в разных странах. Лидирует Палестина с самой высокой нагрузкой – 79%, за ней следуют Израиль – 75%, Южная Корея – 58% и Япония – 55%. На противоположном конце спектра находятся такие страны, как Финляндия и Андорра, в которых акцизная нагрузка составляет всего 3% и 2% соответственно. Некоторые другие страны, включая Армению (8%), Азербайджан (7%) и Швейцарию (12%), также поддерживают относительно низкий уровень акцизной нагрузки. (рисунок 3)

Снюс и никотиновые паучи

По сравнению с вейпами и ИНТ, данных о налогообложении снюса и никотиновых паучей меньше, вероятно, потому, что они менее широко распространены и преимущественно используются в Северной Америке и Западной Европе. Во многих странах эти продукты либо отдельно не регулируются, либо подпадают под действие общих законов о табаке, либо запрещены полностью. Согласно нашей базе данных, в странах, где эти продукты легально доступны и регулируются, по меньшей мере 16 стран ввели акциз на снюс и по меньшей мере 14 – на никотиновые паучи.¹³ По мере роста популярности этих продуктов и их появления на новых рынках, ожидается увеличение числа стран, вводящих акцизные налоги на них.

Каковы особенности налогообложения БНП в сравнении с сигаретами?

При анализе налогообложения БНП важно учитывать, как эти налоги соотносятся с налогами на сигареты. Такой сравнительный анализ затруднен из-за различий в единицах измерения: сигареты облагаются налогом за штуку, вейп-жидкости – за миллилитр, а снюс и никотиновые пакетики – за порцию. Дополнительная сложность связана с разным содержанием никотина в этих продуктах. Например, ИНТ, также измеряемые в стиках, содержат меньше никотина на одну единицу по сравнению с обычной сигаретой. Это означает, что для достижения сопоставимого уровня потребления никотина курящие, перешедшие на ИНТ, могут использовать больше стиков в день, чем сигарет, которые они курили до этого.¹⁴

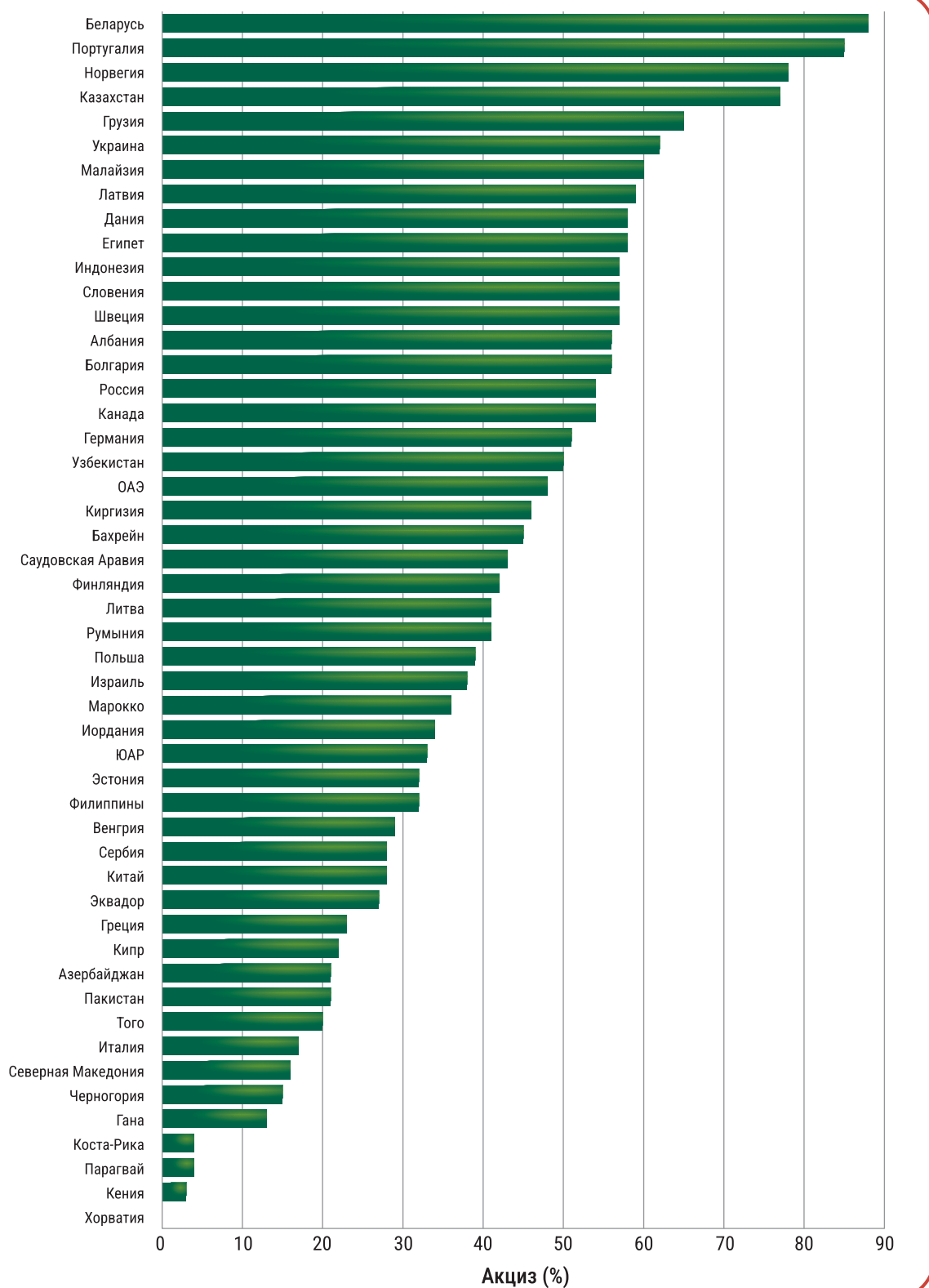


Рисунок 2



GSTHR.ORG

АКЦИЗНАЯ НАГРУЗКА НА ЖИДКОСТИ ДЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СИГАРЕТ (2023)



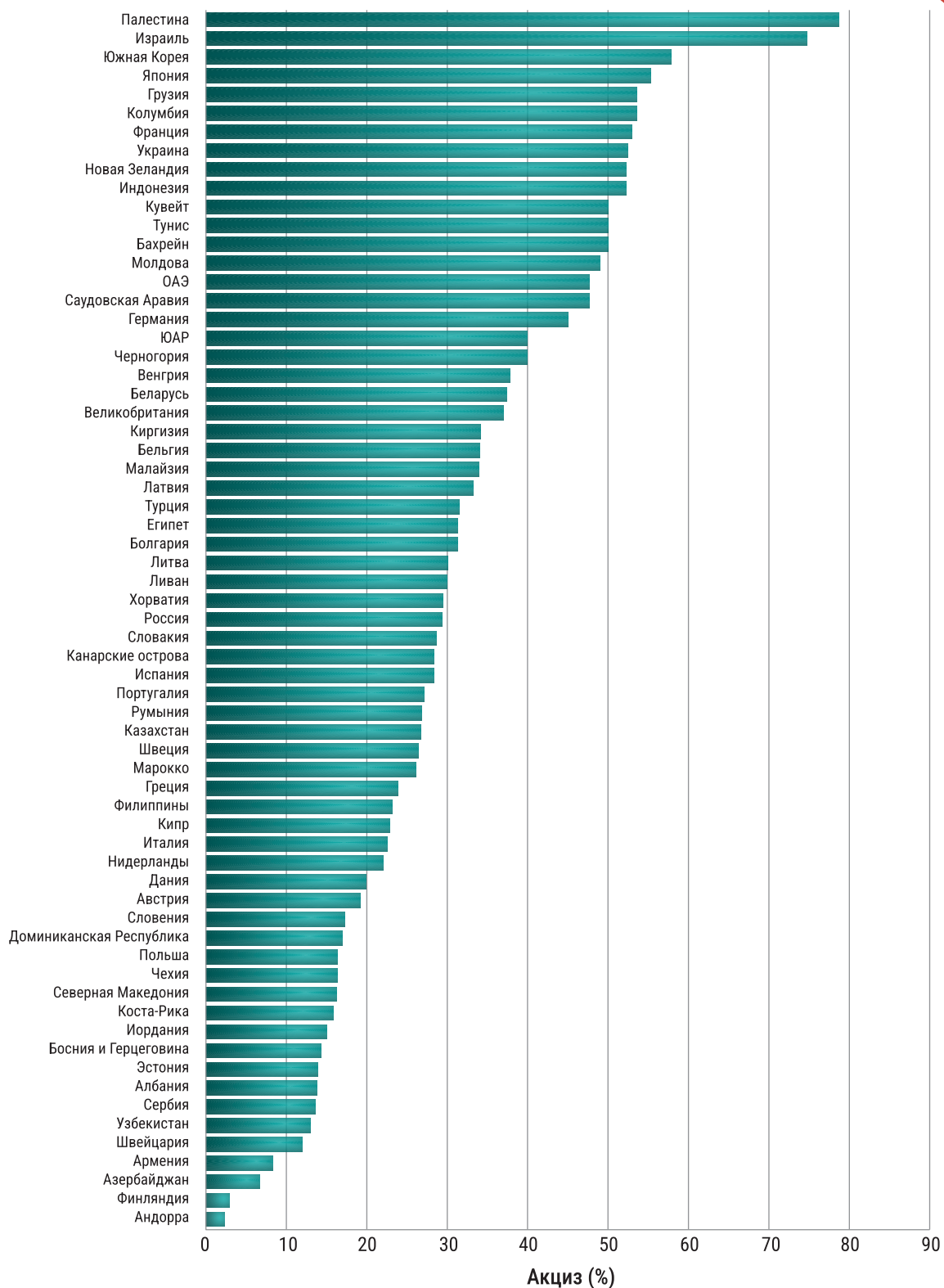
Источник данных: Dauchy, E. P., & Fuss, C. (2023); GSTHR 2024

Рисунок 3



GSTHR.ORG

АКЦИЗНАЯ НАГРУЗКА НА СТИКИ ИНТ (2023)



Источник данных: Campaign for Tobacco-Free Kids: Heated Tobacco Products and Cigarettes Taxes and Prices Around The World; GSTHR 2024

Чтобы учесть эти различия, мы сравнили акцизную нагрузку – долю акциза в розничной цене (в процентах), поскольку этот показатель является более универсальным и сопоставимым. Анализ данных за 2023 год показывает, что в большинстве стран акцизная нагрузка на БНП ниже, чем на сигареты.¹⁵ Однако в 15 из 50 стран она, напротив, выше для вейп-жидкостей, чем для сигарет. Аналогично, в семи странах акцизная нагрузка на ИНТ выше, чем на сигареты, а в шести странах (из 65) она находится на том же уровне. (рисунок 4)

Хотя БНП в целом облагаются налогами на более выгодных условиях по сравнению с сигаретами, для потребителей в первую очередь имеет значение именно конечная розничная цена, а не доля этой цены, приходящаяся на налоги. Возникает важный вопрос: влияют ли различия в налоговых ставках на разницу в ценах на сигареты и БНП?

Ценовая доступность БНП по сравнению с сигаретами

Несмотря на налогообложение на более выгодных условиях, БНП не всегда дешевле сигарет. В исследовании 2017 г., в котором сравнивались цены на обычные сигареты, одноразовые электронные сигареты, вейп-жидкости и многоразовые вейпы в 45 странах, выяснилось, что сигареты часто являются более доступными по цене.¹⁶ Одноразовые электронные сигареты были в 3,2 раза дороже сигарет в странах с низким и средним уровнем дохода (СНСД) и в 1,3 раза дороже в странах с высоким уровнем дохода (СВД). Сами вейп-жидкости стоили на 27% дороже, чем сигареты, в СНСД, но составляли всего 44% от цены сигарет в СВД.

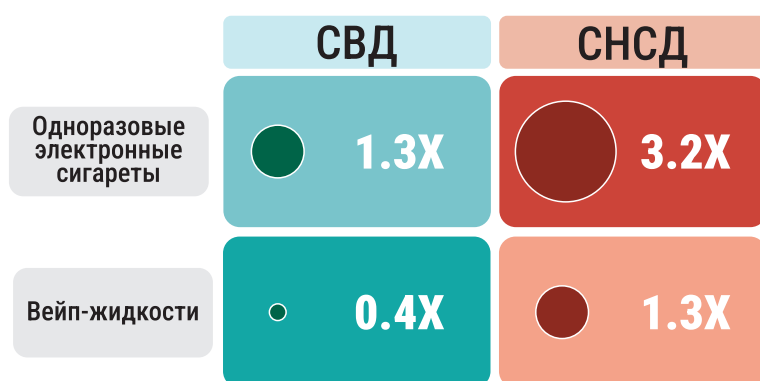
более безопасные
никотиносодержащие
продукты зачастую дороже
сигарет в странах с низким
и средним уровнем дохода,
что делает ценовую
недоступность основным
препятствием для большей
распространенности БНП

Рисунок 5.



GSTHR.ORG

ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ЦЕНА ВЕЙПОВ ПО СРАВНЕНИЮ С СИГАРЕТАМИ



Источник данных: Liber, A. C., Drope, J. M., & Stoklosa, M. (2017); GSTHR 2024.

Исходные затраты на многоразовые вейп-устройства представляют собой еще одно серьезное финансовое препятствие для перехода от курения к вейпингу. В том же исследовании подчеркивается, что с учетом стоимости как самого устройства, так и жидкостей для него, вейпинг оказался менее доступным по цене, чем курение, почти во всех странах, кроме Великобритании.

По результатам исследования, проведенного в 2019 г. в 34 странах, несмотря на более низкие ставки налогообложения ИНТ по сравнению с сигаретами, в половине из этих стран ИНТ оказались дороже.¹⁷ К 2023 году данные показали, что ИНТ в целом были дешевле сигарет премиум-класса, за исключением Польши, Южной Кореи и Узбекистана.¹⁸ В 17 странах разница в цене между ИНТ и сигаретами составляла лишь 10%. Вместе с тем, в Великобритании и Новой Зеландии ИНТ были значительно доступнее по цене – в 2,5 раза дешевле сигарет (не считая стоимости самих устройств).

В исследовании 2022 года дополнительно анализировалась стоимость никотина в составе различных видов продукции в Швейцарии, Германии, США, Швеции, Франции и Великобритании.¹⁹ Было установлено, что, учитывая стоимость устройств, в большинстве из этих стран (кроме США), ИНТ были дороже как обычных табачных изделий, так и других никотиносодержащих продуктов. Учитывая, что налоги на сигареты и, соответственно, цены в этих странах, как правило, выше, чем в СНСД, эта тенденция, вероятно, будет еще более заметной в странах с более низким уровнем дохода. Такая диспропорция означает, что ИНТ как средство снижения вреда от табака доступны в первую очередь более обеспеченным слоям населения.

Почему снижение налогов на БНП не всегда приводит к снижению розничных цен?

Основная причина, по которой пониженные налоги на БНП не всегда приводят к снижению цен, заключается в ценовой стратегии отрасли. Исследования показывают, что налоговые льготы чаще приносят выгоду производителям, а не потребителям. Вместо того, чтобы снижать цены и стимулировать переход от курения к более безопасным альтернативам, компании используют налоговые льготы для извлечения более высокой прибыли.²⁰ Данные за 2023 год подтверждают это предположение: разница в акцизах между сигаретами и ИНТ часто превышала разницу в розничных ценах.²¹ Отраслевые отчеты подтверждают, что производители целенаправленно позиционируют ИНТ как ценную альтернативу сигаретам премиум-класса, что позволяет им получать значительно более высокую прибыль от продажи этой продукции по сравнению с сигаретами.

Дополнительными факторами, способствующим более высокой стоимости ИНТ, стали значительные исходные инвестиции компаний в разработку продукта. В результате таких вложений, продажи ИНТ в первые годы после их выхода на рынок были убыточными.

изделия из нагреваемого табака являются средством снижения вреда от табака, доступным в первую очередь более обеспеченным слоям населения

Какова оптимальная стратегия налогообложения БНП?

Почему правительства вводят налоги на сигареты?

Для определения оптимального подхода к налогообложению БНП необходимо сначала рассмотреть причины введения акцизов на традиционные сигареты. Правительства изначально облагали сигареты налогами по двум основным причинам: для пополнения бюджета и для снижения уровня курения с целью уменьшения его серьезного бремени для общественного здравоохранения. Повышение акцизов на сигареты однозначно приводит к снижению распространенности курения, однако эффективность данной меры зависит от ряда факторов, включая чувствительность курящих к изменениям цен, структуру налога, наличие менее вредных альтернатив и налог на них, тенденции ценовой доступности сигарет, а также эффективность государства в борьбе с незаконным рынком табачных изделий.^{22,23,24,25}

Один из факторов привлекательности акцизных налогов с точки зрения министерств финансов – это низкая ценовая эластичность спроса на сигареты. Согласно экономическим исследованиям, повышение цены на сигареты на 1% обычно приводит к снижению потребления лишь на 0,4%-0,7%.²⁶ Более актуальные данные указывают на еще более низкую эластичность по цене: потребление сокращается всего на 0,1%–0,3% при однократном увеличении цены на 1%.²⁷ Это означает, что если курящие не перейдут на альтернативы, такие как БНП, и не произойдет значительного роста контрабандного рынка сигарет, повышение акцизов на сигареты будет по-прежнему способствовать росту бюджетных поступлений.

С экономической точки зрения акцизное налогообложение сигарет оправдано, поскольку способствует устранению рыночных дисбалансов, связанных с курением.²⁸ Одной из ключевых проблем является непреднамеренный вред, который курение наносит окружающим – это пример отрицательного побочного внешнего эффекта. Например, курение приводит к росту расходов на здравоохранение, снижению производительности труда и росту смертности. Эти издержки несет не только сам курящий, но и все общество, т.к. это приводит к более высоким затратам на государственную систему здравоохранения и наносит вред здоровью некурящих из-за пассивного курения.

Отрицательные последствия для самого курящего – это возможные будущие издержки при потреблении определенных товаров или услуг, которые он не всегда учитывает. В контексте курения это означает, что курящие могут не до конца осознавать долгосрочные риски для здоровья, силу никотиновой зависимости и финансовые затраты, которые растут со временем.



Повышение цен на сигареты за счет акцизных налогов направлено на ограничение курения, снижение социальных издержек и устранение рыночных дисбалансов. Тем не менее, с точки зрения общества сигареты продолжают использоваться в избыточном количестве из-за зависимости, недостатка достоверной информации и последствий для некурящих. Если бы рыночное поведение было рациональным, потребители всегда принимали бы взвешенные решения. Однако привычки, связанные с курением, подвержены воздействию вышеупомянутых отклонений. Даже если в теории социально оптимальный уровень потребления табака не обязательно равен нулю, на практике, как с точки зрения здравоохранения, так и с экономической точки зрения оправданы меры, направленные на максимальное сокращение распространенности курения.

Когда речь идет о БНП, обоснованность их налогообложения гораздо менее очевидна. Поскольку БНП менее вредны по сравнению с сигаретами и играют ключевую роль в стратегиях снижения вреда, разработчики политики должны задать себе ключевой вопрос: оправдано ли применение к БНП таких же налоговых ставок, как и к сигаретам, с точки зрения достижения целей в области общественного здравоохранения и экономической эффективности?

как правило, любое повышение цен на сигареты способствует росту продаж вейпов, а повышение цен на вейпы нередко приводит к тому, что потребители возвращаются к курению традиционных сигарет

Почему введение одинаковых налогов на БНП и сигареты может иметь обратный эффект?

Всемирная организация здравоохранения рекомендовала облагать налогом БНП, включая ИНТ, по ставкам, сопоставимым с акцизами на сигареты, чтобы предотвратить их распространение среди молодежи и некурящих. Рекомендации также включают единый подход к налогообложению жидкостей для электронных сигарет – независимо от содержания в них никотина – а также введение налогов на сами устройства. Однако имеющиеся данные указывают на то, что подобная политика может иметь непредвиденные негативные последствия для общественного здравоохранения.

По данным исследований, спрос на никотиносодержащие вейпы отличается высокой чувствительностью к изменению цен: оценки ценовой эластичности варьируются от -0,8 до -2,2.^{29,30,31,32,33} Это означает, что повышение цены на 1% приводит к снижению спроса на 0,8%–2,2% – это гораздо больше, чем в случае сигарет. Более того, исследования подтверждают, что никотиновые вейпы и сигареты являются экономическими эквивалентами.^{34,35,36,37,38} Это означает, что рост цен на сигареты, как правило, стимулирует рост продаж вейпов, в то время как повышение цен на вейпы зачастую приводит к возвращению потребителей к курению традиционных сигарет.

Повышение налогов на традиционные сигареты способствует переходу курящих на менее вредные альтернативы, такие как вейпы. Однако увеличение налогов на БНП может иметь обратный эффект. Вместо того, чтобы отказаться от курения или перейти

на менее вредные альтернативы, потребители могут либо продолжать курить, либо вернуться к табакокурению. Это подчеркивает важность выстраивания налоговой политики с учетом относительного уровня риска различных никотиносодержащих продуктов.

Согласование налоговой политики в отношении БНП с целями общественного здравоохранения

Одним из возможных вариантов может стать внедрение системы налогообложения, учитывающей степень вреда различных продуктов. Например, никотиновые вейпы, ИНТ, снюс и никотиновые паучи наносят значительно меньше вреда по сравнению с табакокурением.^{39,40} Соответственно, налоговые ставки должны соответствовать этому более низкому уровню риска и тем самым поощрять переход к менее вредным альтернативам.

Тем не менее внедрение налогообложения БНП на основе уровня их риска сопряжено с рядом вызовов. Разнообразие видов этой продукции затрудняет разработку единой налоговой системы, включая определение подходящего объекта налогообложения и коэффициента замещения, необходимого для расчета налоговых ставок. Кроме того, административные расходы на реализацию пропорционального налогообложения могут превысить полученные поступления, снижая общую эффективность налогообложения.

С учетом всех этих сложностей, введение нулевых акцизных ставок на продукты, которые обладают намного меньшим риском – практически мизерным по сравнению с сигаретами – может стать самой эффективной и реальной стратегией. Такой подход учитывает относительно низкий вред БНП и стимулирует использование этих продуктов в качестве замены традиционным сигаретам.

Тем не менее, вероятность того, что разница в налогах отразится на розничных ценах, основана на предположении, что производители переадресовывают сэкономленные средства потребителям. Как было отмечено ранее, более выгодное налогообложение чаще приносит выгоду именно производителям, поскольку компании используют налоговые льготы для повышения маржи прибыли, а не для снижения цен.

Какие меры могут предпринять лица, формирующие политику, для повышения эффективности налогообложения?

Можно рассмотреть введение предельного уровня цен или маржи прибыли. Аналогично регулированию фармацевтической отрасли, можно установить ограничения на розничную цену или маржу прибыли от продажи БНП.^{41,42} Хотя

никотиновые вейпы, ИНТ, снюс и никотиновые паучи причиняют значительно меньше вреда по сравнению с табакокурением – налоговые ставки должны это отражать и способствовать снижению вреда

применение нулевых ставок акцизного налога к продуктам, которые, как доказано, обладают значительно меньшими рисками, позволило бы признать их намного меньший вред и способствовало бы их использованию в качестве замены традиционных табачных изделий

такие меры могут привести к снижению цен для потребителей, экономические исследования указывают на ряд потенциальных негативных последствий, включая снижение стимулов к инновациям, риск дефицита продукции, если предельные уровни цен и маржи установлены слишком низко, ухудшение качества БНП, а также рост теневого рынка в ответ на чрезмерно строгие меры регулирования.⁴³

Еще один вариант – условные налоговые льготы. Правительства могут увязать налоговые льготы со снижением цен. При этом производители должны продемонстрировать значительную разницу в цене между БНП и сигаретами, чтобы получить право на пониженные налоговые ставки. Несмотря на теоретическую привлекательность такой меры, ее практическая реализация остается неизученной и может столкнуться с рядом трудностей, особенно в части контроля за соблюдением условий и правоприменением.

Стимулирование конкуренции на рынке представляет собой более устойчивый и естественный подход. Снижая регуляторные барьеры, препятствующие выходу на рынок новых производителей и продуктов БНП, а также отменяя запреты на определенные виды БНП, правительства могут создать более конкурентную среду в сегменте более безопасной никотиносодержащей продукции. Повышение конкуренции способствует естественному снижению цен без необходимости прямого вмешательства, стимулирует инновации, приносит выгоду потребителям и способствует сокращению распространенности курения.

Должно ли правительство субсидировать БНП?

Субсидирование БНП представляет собой еще одну действенную меру, особенно для стимулирования перехода курящих на БНП. В отличие от сигарет, которые наносят обществу серьезный ущерб, БНП имеют положительное воздействие на окружающих, способствуя снижению распространенности табакокурения и улучшению показателей здоровья населения.^{44,45,46,47,48} Прямые субсидии, направленные на снижение стоимости БНП для курящих, помогут устранить существующие дисбалансы на рынке. Они соответствуют стратегиям снижения вреда и улучшают общественное благосостояние. Такой подход аналогичен субсидированию никотинзаместительной терапии (НЗТ), эффективность которой с точки зрения соотношения затрат и результатов уже доказана.⁴⁹ Учитывая данные о том, что вейпы даже эффективнее НЗТ как вспомогательное средство при отказе от курения, субсидирование БНП может создать значительные преимущества для общественного здравоохранения и экономики, делая эту меру логичным и результативным выбором при разработке политики.

выгодное налогообложение более безопасных никотиносодержащих продуктов должно приносить пользу потребителям, а не только производителям. Рыночные меры, такие как максимальный уровень цен и маржи прибыли или условные налоговые льготы, могут быть полезны, однако именно рыночная конкуренция остается лучшей гарантией снижения цен

субсидирование более безопасных никотиносодержащих продуктов может быть очень выгодным для общественного здравоохранения и экономики, что делает это логичным и эффективным выбором при разработке политики

Практика налогообложения БНП: какие трудности могут возникнуть?

Хотя в ходе обсуждения оптимального налогообложения БНП выработан ряд убедительных стратегий, важно учитывать и практические сложности. Правительства, особенно в СНСД, рассматривают акциз на сигареты как важный источник бюджетных поступлений. Широкое распространение БНП приведет к снижению уровня табакокурения, что повлечет за собой существенные потери доходов и возможный дефицит бюджета. Несмотря на то, что долгосрочные выгоды для общественного здравоохранения и экономики от стратегий снижения вреда доказаны, они труднее поддаются количественной оценке и проявляются в средне- и долгосрочной перспективе. В то же время потеря налоговых поступлений ощущается немедленно.

Аналогию можно провести с индустрией электромобилей (ЭМ). Изначально правительства предоставляли налоговые льготы и субсидии для стимулирования перехода на ЭМ, но позже столкнулись с проблемами в доходной части бюджета из-за снижения поступлений от акцизов на топливо. Например, в 2024 году Швейцария ввела налоги на ЭМ, аналогично налогам на автомобили с двигателем внутреннего сгорания, отменив прежние льготы.⁵⁰ Подобным образом, Германия завершила свою программу «экологического бонуса» в декабре 2023 г., а Великобритания планирует ввести транспортный налог на электромобили, начиная с 2025 года.^{51,52} Эти изменения отражают фискальные трудности, с которыми сталкиваются правительства по мере того, как новые технологии вытесняют традиционные источники доходов. Налогообложение БНП может развиваться по схожей траектории, с ростом ставок по мере увеличения распространенности БНП.

Основные выводы

Налогообложение БНП должно быть тесно связано со снижением вреда, чтобы избежать непредвиденных последствий. Нынешние рекомендации традиционных групп по борьбе с табакокурением по увеличению ставок акцизного налога на БНП будут иметь обратный эффект. Такие меры могут подорвать достижения в области общественного здравоохранения, замедляя переход от курения к более безопасным альтернативам, не способствуя отказу от курения и даже побуждая бывших курящих вернуться к традиционным сигаретам.

Ценовая недоступность БНП остается серьезным барьером во многих странах. БНП часто дороже сигарет, особенно в СНСД, где налоги на сигареты значительно ниже, чем в СВД. Этот разрыв в доступности тормозит распространение БНП, поскольку сигареты и БНП являются экономическими аналогами, а относительные цены играют ключевую роль в выборе потребителей.

Правительствам необходимо использовать налоговую политику таким образом, чтобы сигареты были намного дороже, чем БНП, при этом сохраняя низкие налоговые ставки на БНП для повышения их ценовой доступности. Такая стратегия

«
долгосрочные выгоды
для здоровья населения
и экономики от снижения
распространенности
курения значительно
превышают краткосрочные
потери от налоговых
поступлений

будет стимулировать курящих переходить на более безопасные альтернативы и способствовать снижению распространенности курения.

Налоговые преимущества от продажи БНП должны приносить выгоду потребителям, а не производителям, которые слишком часто используют сэкономленные на налогах средства для повышения маржи прибыли, вместо того, чтобы снижать розничные цены. Решить эту проблему можно благодаря таким мерам, как предельный уровень цен и маржи прибыли или условные налоговые льготы. Тем не менее, стимулирование рыночной конкуренции остается самым эффективным способом снижения цен. Кроме того, следует рассмотреть инновационные меры, такие как субсидирование БНП: снижая финансовые барьеры, субсидии могут сыграть ключевую роль в продвижении БНП.

Несмотря на то, что эти стратегии могут вызвать неприятие по налоговым соображениям – особенно в странах, где акцизы на сигареты являются значимым источником доходов, – правительства должны ставить во главу угла снижение вреда. Долгосрочные выгоды для общественного здравоохранения и экономики от сокращения распространенности курения значительно превосходят возможные краткосрочные потери от снижения акцизных поступлений. Оптимальное налогообложение БНП в сочетании с инновационной политикой открывает многообещающие возможности для улучшения здоровья населения и достижения существенных экономических выгод в будущем.

Список литературы

- ¹ WHO. (2015). *WHO report on the global tobacco epidemic 2015. Raising taxes on tobacco*. World Health Organization. <https://www.who.int/publications/i/item/9789241509121>.
- ² Warner, K. E., Chaloupka, F. J., Cook, P. J., Manning, W. G., Newhouse, J. P., Novotny, T. E., Schelling, T. C., & Townsend, J. (1995). Criteria for determining an optimal cigarette tax: The economist's perspective. *Tobacco Control*, 4(4), 380. <https://doi.org/10.1136/tc.4.4.380>.
- ³ Nian, Q., Welding, K., & Dai, Z. (2023). An overview of national-level excise taxes on e-cigarettes across the world. *Tobacco Induced Diseases*, 21(October), 1–3. <https://doi.org/10.18332/tid/171353>.
- ⁴ Dauchy, E. P., & Fuss, C. (2023). *Global Taxation of ENDS and ENNDS: A Cross-Country Evaluation and Recommendations for Taxation*. Campaign for Tobacco-Free Kids. https://assets.tobaccofreekids.org/content/what_we_do/international_issues/Electronic-Cigarettes/Final_ENDSandENNDS_7.7.23.pdf.
- ⁵ Omirgazy, D. (2024, апрель 22). *Kazakhstan Bans Vape to Protect Nation's Health*. The Astana Times. <https://astanatimes.com/2024/04/kazakhstan-bans-vape-to-protect-nations-health/>.
- ⁶ López Nicolás, Á. (2024). *Tobacco taxes in the European Union: An evaluation of the European Commission's Tobacco Tax Directive proposals for cigars, cigarillos, pipe tobacco, electronic cigarettes, heated tobacco products, and nicotine pouches*. <http://hdl.handle.net/10317/13802>.
- ⁷ *Vaping Regulations in Belgium – What's New?* (2024, сентябрь 20). CHEMNOVATIC. <https://chemnovatic.com/blog/vaping-regulations-in-belgium/>.
- ⁸ *Spain implements tax on vaping products and nicotine pouches* | GGTC. (2025, январь 6). Global Center for Good Governance in Tobacco Control. <https://ggtc.world//news-and-events/spain-implements-tax-on-vaping-products-and-nicotine-pouches>.
- ⁹ Chambers, J. (2024, октябрь 1). *Statement by Minister Chambers on Budget 2025*. Government of Ireland. <https://www.gov.ie/en/speech/3fff8-statement-by-minister-chambers-on-budget-2025/>.
- ¹⁰ ASH. (2024, октябрь 30). *Tax increases on tobacco and vape liquids welcomed by health charity*. ASH. <https://ash.org.uk/media-centre/news/press-releases/tax-increases-on-tobacco-and-vape-liquids-welcomed-by-health-charity>.
- ¹¹ *Taxation of heated tobacco products and cigarettes: Challenges and tools to advance policy that protects public health*. (2021). Campaign for Tobacco-Free Kids. https://assets.tobaccofreekids.org/global/pdfs/en/HTP_global_market_taxation_en.pdf.
- ¹² CTFK. (2021). *Heated Tobacco Products Taxation & Price—Tax Burden HTP. Heated Tobacco Products and Cigarettes Taxes and Prices Around the World*. Campaign for Tobacco-Free Kids. <https://www.tobaccofreekids.org/what-we-do/global/taxation-price/tax-burden-htp>.
- ¹³ GSTHR. (2025). *The Global State of Tobacco Harm Reduction Database*. Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsth.org/countries>.
- ¹⁴ Vukas, J., Mallock-Ohnesorg, N., Rüter, T., Pieper, E., Romano-Brandt, L., Stoll, Y., Hoehne, L., Burgmann, N., Laux, P., Luch, A., & Rabenstein, A. (2023). Two Different Heated Tobacco Products vs. Cigarettes: Comparison of Nicotine Delivery and Subjective Effects in Experienced Users. *Toxics*, 11(6), 525. <https://doi.org/10.3390/toxics11060525>.
- ¹⁵ CTFK, 2021.
- ¹⁶ Liber, A. C., Drope, J. M., & Stoklosa, M. (2017). Combustible cigarettes cost less to use than e-cigarettes: Global evidence and tax policy implications. *Tobacco Control*, 26(2), 158–163. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2015-052874>.
- ¹⁷ Liber, A. C. (2019). Heated tobacco products and combusted cigarettes: Comparing global prices and taxes. *Tobacco Control*, 28(6), 689–691. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2018-054602>.
- ¹⁸ CTFK, 2021.
- ¹⁹ Jakob, J., Joss, S., Meier, A., Tal, K., Schoeni, A., Marti, J., Diethelm, P., & Auer, R. (2022). The price of nicotine dependence: A comparison of the cost of nicotine across products in Switzerland, Germany, USA, Sweden, France and the UK, in 2019. *Tobacco Prevention & Cessation*, 8(November), 1–5. <https://doi.org/10.18332/tpc/156052>.
- ²⁰ Liber, 2019.
- ²¹ CTFK, 2021.
- ²² Chaloupka, F. J., Yurekli, A., & Fong, G. T. (2012). Tobacco taxes as a tobacco control strategy. *Tobacco Control*, 21(2), 172–180. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2011-050417>.
- ²³ National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion (US) Office on Smoking and Health. (2014). *The Health Consequences of Smoking—50 Years of Progress: A Report of the Surgeon General*. Centers for Disease Control and Prevention (US). <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK179276/>.
- ²⁴ U.S. National Cancer Institute & World Health Organization. (2016). *The Economics of Tobacco and Tobacco Control*. U.S. Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; and World Health Organization. <https://cancercontrol.cancer.gov/brp/tcrb/monographs/monograph-21>.
- ²⁵ WBG Global Tobacco Control Program. (2019). *Confronting Illicit Tobacco Trade: A Global Review of Country Experiences* (Vol. 1 of 2). World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/677451548260528135>.
- ²⁶ Chaloupka, F. J., & Warner, K. E. (2000). Chapter 29 The economics of smoking. *B Handbook of Health Economics* (T. 1B, cc. 1539–1627). Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S1574-0064\(00\)80042-6](https://doi.org/10.1016/S1574-0064(00)80042-6).
- ²⁷ DeCicca, P., Kenkel, D. S., & Lovenheim, M. F. (2020). *The Economics of Tobacco Regulation: A Comprehensive Review* (NBER Working Paper Series, c. Working Paper 26923). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w26923>, <http://www.nber.org/papers/w26923>.
- ²⁸ DeCicca, Kenkel, & Lovenheim, 2020.
- ²⁹ Huang, J., Tauras, J., & Chaloupka, F. J. (2014). The impact of price and tobacco control policies on the demand for electronic nicotine delivery systems. *Tobacco Control*, 23 Suppl 3(Suppl 3), iii41-47. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2013-051515>.

- ³⁰ Stoklosa, M., Drope, J., & Chaloupka, F. J. (2016). Prices and E-Cigarette Demand: Evidence From the European Union. *Nicotine & Tobacco Research*, 18(10), 1973–1980. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntw109>.
- ³¹ Huang, J., Gwamnicki, C., Xu, X., Caraballo, R. S., Wada, R., & Chaloupka, F. J. (2018). A comprehensive examination of own- and cross-price elasticities of tobacco and nicotine replacement products in the U.S. *Preventive Medicine*, 117, 107–114. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2018.04.024>.
- ³² Zheng, Y., Zhen, C., Dench, D., & Nonnemaker, J. M. (2017). U.S. Demand for Tobacco Products in a System Framework. *Health Economics*, 26(8), 1067–1086. <https://doi.org/10.1002/hec.3384>.
- ³³ Cotti, C., Courtemanche, C., Maclean, J. C., Nesson, E., Pesko, M. F., & Tefft, N. W. (2022). The effects of e-cigarette taxes on e-cigarette prices and tobacco product sales: Evidence from retail panel data. *Journal of Health Economics*, 86, 102676. <https://doi.org/10.1016/j.jhealeco.2022.102676>.
- ³⁴ Huang, Gwamnicki, Xu, Caraballo, Wada, & Chaloupka, 2018.
- ³⁵ Zheng, Zhen, Dench, & Nonnemaker, 2017.
- ³⁶ Cotti, Courtemanche, Maclean, Nesson, Pesko, & Tefft, 2022.
- ³⁷ Pesko, M. F., Courtemanche, C. J., & Maclean, J. C. (2020). The effects of traditional cigarette and e-cigarette tax rates on adult tobacco product use. *Journal of Risk and Uncertainty*, 60(3), 229–258. <https://doi.org/10.1007/s11166-020-09330-9>.
- ³⁸ Kenkel, D. S., Mathios, A. D., Phillips, G. N., Suryanarayana, R., Wang, H., & Zeng, S. (2023). *Fear or Knowledge The Impact of Graphic Cigarette Warnings on Tobacco Product Choices* (Working Paper Вып. 31534). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w31534>.
- ³⁹ McNeill A, Brose LS, Calder R, Hitchman SC, & McNeill A, Brose LS, Calder R, Hitchman SC. (2015). *E-cigarettes: An evidence update*. Public Health England. <https://www.gov.uk/government/publications/e-cigarettes-an-evidence-update>.
- ⁴⁰ Clarke, E., Thompson, K., Weaver, S., Thompson, J., & O'Connell, G. (2019). Snus: A compelling harm reduction alternative to cigarettes. *Harm Reduction Journal*, 16(1), 62. <https://doi.org/10.1186/s12954-019-0335-1>.
- ⁴¹ Basu, K., Pitsuwan, F., & Zhang, P. (2023). The economics of profit-cap policy: Big Pharma, Big Tech, and the duopoly rule. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 215, 120–133. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2023.08.027>.
- ⁴² Lee, K. S., Kassab, Y. W., Taha, N. A., & Zainal, Z. A. (2021). A systematic review of pharmaceutical price mark-up practice and its implementation. *Exploratory Research in Clinical and Social Pharmacy*, 2, 100020. <https://doi.org/10.1016/j.rcsop.2021.100020>.
- ⁴³ Guenette, J.-D. (2020). *Price Controls: Good Intentions, Bad Outcomes* (Policy Research Working Paper, c. No. 9212). World Bank. <http://hdl.handle.net/10986/33606>.
- ⁴⁴ GSTHR. (2022). *What is Tobacco Harm Reduction?* (GSTHR Briefing Papers). Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsth.org/briefing-papers/what-is-tobacco-harm-reduction/>.
- ⁴⁵ *Cigarette sales halved: Heated tobacco products and the Japanese experience* (Briefing Papers). (2024). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). <https://gsth.org/resources/briefing-papers/cigarette-sales-halved-heated-tobacco-products-and-the-japanese-experience/>.
- ⁴⁶ *A smokefree UK? How research, policy and vapes have cut smoking rates* (Briefing Papers). (2024). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). <https://gsth.org/resources/briefing-papers/a-smokefree-uk-how-research-policy-and-vapes-have-cut-smoking-rates/a-smokefree-uk-how-research-policy-and-vapes-have-cut-smoking-rates/>.
- ⁴⁷ *Pro-consumer laws and an endorsement for vaping: Why smoking is disappearing in Aotearoa New Zealand* (Briefing Papers). (2024). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). <https://gsth.org/resources/briefing-papers/pro-consumer-laws-and-an-endorsement-for-vaping-why-smoking-is-disappearing-in-aotearoa-new-zealand/pro-consumer-laws-and-an-endorsement-for-vaping-why-smoking-is-disappearing-in-aotearoa-new-zealand/>.
- ⁴⁸ *How snus is replacing smoking in Norway: A revolution led by consumers and product innovation* (Briefing Papers). (2025). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). <https://gsth.org/resources/briefing-papers/how-snus-is-replacing-smoking-in-norway-a-revolution-led-by-consumers-and-product-innovation/how-snus-is-replacing-smoking-in-norway-a-revolution-led-by-consumers-and-product-innovation/>.
- ⁴⁹ Gebreslassie, M., Galanti, M. R., Feldman, I., & Lager, A. (2023). Should Nicotine Replacement Therapy be Provided Free of Charge? A Cost-Utility Analysis in Sweden. *Nicotine & Tobacco Research*, 25(11), 1762–1769. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntad103>.
- ⁵⁰ *Federal Council decides to remove exemption from duty for e-vehicles*. (2023, ноябрь 8). The Federal Council. The portal of the Swiss government. <https://www.admin.ch/gov/en/start/documentation/media-releases.msg-id-98500.html>.
- ⁵¹ Platini, I. (2024, февраль 2). *End of the German environmental bonus: How does it impact the eMobility market?* - *Mobility Portal*. Mobility Portal Europe. <https://mobilityportal.eu/environmental-bonus-german-emobility-market/>.
- ⁵² Driver and Vehicle Licensing Agency. (2024, ноябрь 28). *Vehicle tax for electric, zero or low emission vehicles*. GOV. UK. <https://www.gov.uk/guidance/vehicle-tax-for-electric-and-low-emissions-vehicles>.



Mzhavanadze, G. (2025). *Safer nicotine product taxation and optimal strategies for public health* (GSTHR Briefing Papers). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). <https://gsth.org/resources/briefing-papers/safer-nicotine-product-taxation-and-optimal-strategies-for-public-health/>

Для получения дополнительной информации о проекте Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR) или о вопросах, затронутых в этом **информационном бюллетене GSTHR**, пожалуйста, обращайтесь по адресу info@gsth.org.

О нас: **Knowledge•Action•Change (K•A•C)** продвигает снижение вреда как ключевую стратегию в области общественного здравоохранения, основанную на правах человека. Наша команда имеет более чем сорокалетний опыт работы по снижению вреда в области наркопотребления, ВИЧ, курения, сексуального здоровья и пенитенциарной системы. K•A•C руководит проектом **Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR)**, который отображает развитие снижения вреда от табака, использование, доступность и меры регулирования более безопасных никотиносодержащих продуктов, а также распространенность курения и связанную с ним смертность в более чем 200 странах и регионах по всему миру. Все публикации и актуальные данные можно найти на сайте <https://gsth.org>.

Наше финансирование: Проект GSTHR реализуется благодаря гранту фонда **Global Action to End Smoking** (ранее известного как Foundation for a Smoke-Free World), независимой американской некоммерческой организации 501(c)(3), предоставляющей гранты и предпринимающей научно обоснованные усилия по скорейшему прекращению эпидемии курения во всем мире. Организация Global Action не участвовала в разработке и реализации данного информационного бюллетеня, а также анализе и толковании данных. Ответственность за содержание, подбор и изложение фактов, а также за выраженные мнения полностью лежит на авторах и не обязательно отражает позицию организации **Global Action to End Smoking**.