

الحالة العالمية للحد من أضرار التبغ



**ضرائب منتجات النيكوتين الأكثـر
أماناً والاستراتيجيات المثلـى
لـلصـحة العامة**

مارس
2025

Giorgi Mzhavanadze

زوروا موقع GSTHR.ORG للمزيد من المنشورات



Creative Commons
Attribution (CC BY)



@gsthr.org



@gsthr



@gsthr



@globalstatethr



gsthr.org

طالما اعتُبرت الضرائب واحدة من أكثر الأدوات فعالية لدى جماعات مكافحة التبغ التقليدية للسيطرة على استهلاك التبغ.¹ تهدف الضرائب المفروضة على منتجات التبغ إلى تحقيق غرضين رئيسيين: تقليل الطلب من خلال رفع الأسعار، مما يجعل هذه المنتجات أقل قدرة على تحمل التكلفة وأقل جاذبية، بالإضافة إلى توليد إيرادات حكومية.² غير أن النقاد يشيرون إلى أن الضرائب أداة فجة، تساهم في تعزيز الفوارق الاقتصادية التي يواجهها المدخنون وتغذى الأسواق غير المشروعة.

تناول هذه الورقة الإحاطة الوضع العالمي الحالي فيما يتعلق بضرائب منتجات النيكوتين الأكثر أماناً وعلاقة ذلك بامكانية الوصول إلى هذه المنتجات، قبل أن تقدم توصيات سياسية قائمة على الأدلة لاستراتيجيات ضريبية مثل تدعم أهداف الحد من الأضرار والصحة العامة. ينصب تركيزنا الأساسي على السجائر الإلكترونية النيكوتينية وأجهزة تسخين التبغ كونهما الفتتين المهمتين من منتجات النيكوتين الأكثر أماناً والأكثر توفرًا للبيانات الشاملة. ومع ذلك، قد تتطابق الاستنتاجات المستخلصة هنا على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً الأخرى أيضًا.

يتمحور تحليلنا حول ضرائب الإنتاج الخاصة، التي تختلف عن الرسوم العامة مثل ضريبة الدخل أو ضريبة القيمة المضافة. فعلى عكس هذه الضرائب واسعة القاعدة، تستهدف ضرائب الإنتاج الخاصة منتجات أو أنشطة محددة، مما يجعلها مجالاً بالغ الأهمية في سياسة ضرائب منتجات النيكوتين الأكثر أماناً. يمكن العثور على وصف أكثر تفصيلاً لضرائب الإنتاج الخاصة في تقريرنا الأحدث، "الوضع العالمي للحد من أضرار التبغ 2024: تقرير وضع".

ما هو الوضع الحالي للضرائب العالمية على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً؟

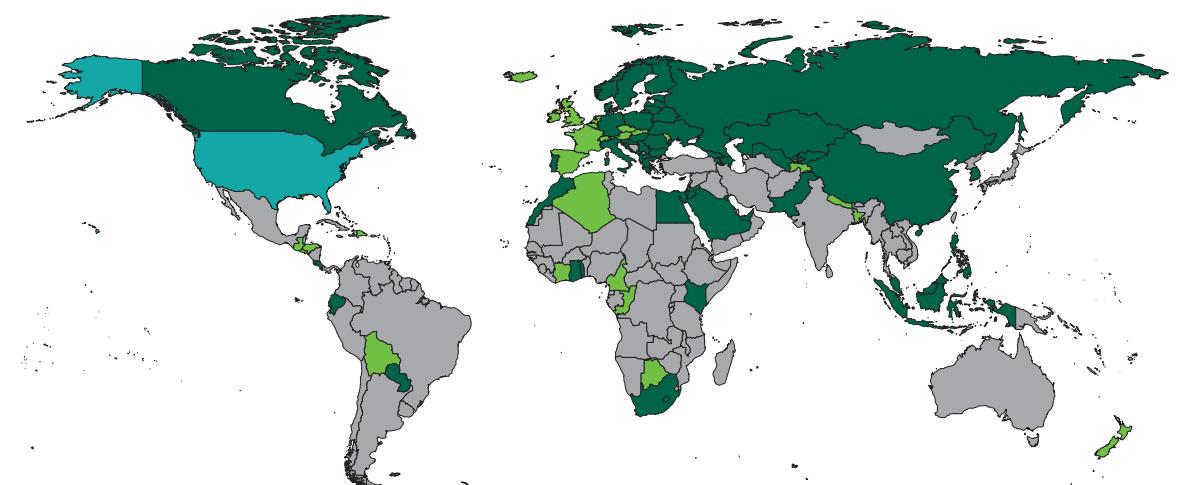
السجائر الإلكترونية

كانت إيطاليا أول دولة تفرض ضريبة إنتاج خاصة على السجائر الإلكترونية النيكوتينية في عام 2014.³ تبعتها كازاخستان وكينيا في عام 2015، ثم انضمت إليهما لاتفيا ورومانيا وسلوفينيا في عام 2016. من بين الدول التي تسمح ببيع السجائر الإلكترونية، فرضت ما لا يقل عن 54 دولة (بناءً على البيانات المتاحة) و33 ولاية قضائية أمريكية ضرائب إنتاج خاصة على هذه المنتجات بحلول عام 2023.⁴

الشكل 1:

البلدان التي تفرض ضرائب إنتاج خاصة على السجائر الإلكترونية (2023)

GSTHR.ORG



تبين الأساليب الضريبية الوطنية بشكل كبير. معظم البلدان، 37 في المجموع، تفرض ضرائب على جميع السوائل الإلكترونية، بينما تقتصر 17 دولة الضرائب على السوائل الإلكترونية المحتوية على النيكوتين. الضرائب المحددة الخاصة، التي تفرض معدلاً ثابتاً على المنتجات، هي النهج الأكثر شيوعاً، حيث تستخدمها 39 دولة. في المقابل، تطبق 11 دولة نظام القيمة النسبية. هنا، تُحسب الضريبة كنسبة مئوية من سعر التجزئة. أربع دول تستخدم نظاماً مختلفاً، يجمع بين عناصر الضرائب المحددة وضرائب القيمة النسبية. بالإضافة إلى ذلك، تفرض 12 دولة ضرائب إنتاج خاصة مباشرة على أجهزة السجائر الإلكترونية، وتطبق عموماً أعباء ضريبية أقل على الأنظمة المغلقة مقارنة بالسوائل الإلكترونية المباعة منفصلة.

تُظهر أعباء ضرائب الإنتاج الخاصة، المعرفة كحصة سعر التجزئة المنسوبة إلى ضرائب الإنتاج الخاصة، تبايناً كبيراً عبر العالم للسجائر الإلكترونية. تصدرت بيلاروسيا بعبء ضريبي استثنائي بلغ 88٪، تلتها البرتغال بنسبة 85٪، والنرويج بـ 78٪ وكازاخستان بـ 77٪. (حضرت كازاخستان ببعض المنتجات السجائر الإلكترونية النيكوتينية في عام 2024).⁵ في الطرف الآخر من الطيف، تفرض دول مثل كوستاريكا وباراغواي أعباء أقل بكثير، بنسبة 4٪ لكل منها، بينما تفرض كينيا 3٪ فقط وكرواتيا لا تفرض عملياً أي ضريبة إنتاج خاصة على الإطلاق. حالة كرواتيا غير اعتيادية بشكل خاص، حيث ينص قانونها الضريبي على رسم إنتاج خاص على السوائل الإلكترونية، لكن المعدل محدد حالياً بـ 0 يورو لكل ملilتر. (الشكل 2)

عدة دول أوروبية، بما في ذلك هولندا والنمسا وبلجيكا وكرواتيا وإسبانيا وسلوفاكيا وإنجلترا والجمهورية التشيكية ومالطا وأيرلندا والمملكة المتحدة، لم تفرض ضرائب إنتاج خاصة على منتجات السجائر الإلكترونية حتى عام 2023، محافظة فعلياً على معدل صفر بالمائة.⁶ ومع ذلك، تقوم دول أكثر فأكثر بتطبيق أو التخطيط لتطبيق رسوم إنتاج خاصة على هذه المنتجات. على سبيل المثال، اعتباراً من يناير 2024، قدمت بلجيكا ضريبة إنتاج خاصة قدرها 0.15 يورو لكل ملilتر على السوائل الإلكترونية.⁷ تبعتها إسبانيا في يناير 2025 بتطبيق ضريبة قدرها 0.20 يورو لكل ملilتر للسوائل الإلكترونية التي تحتوي على أكثر من 15 ملخ من النيكوتين و0.15 يورو لكل ملilتر لتلك التي تحتوي على 15 ملخ أو أقل، بما في ذلك السوائل الخالية من النيكوتين.⁸ وبالمثل، أعلنت كل من أيرلندا والمملكة المتحدة عن خطط لفرض ضرائب على منتجات السجائر الإلكترونية اعتباراً من عامي 2025 و2026، على التوالي.^{9,10}

منتجات التبغ المُسخّن

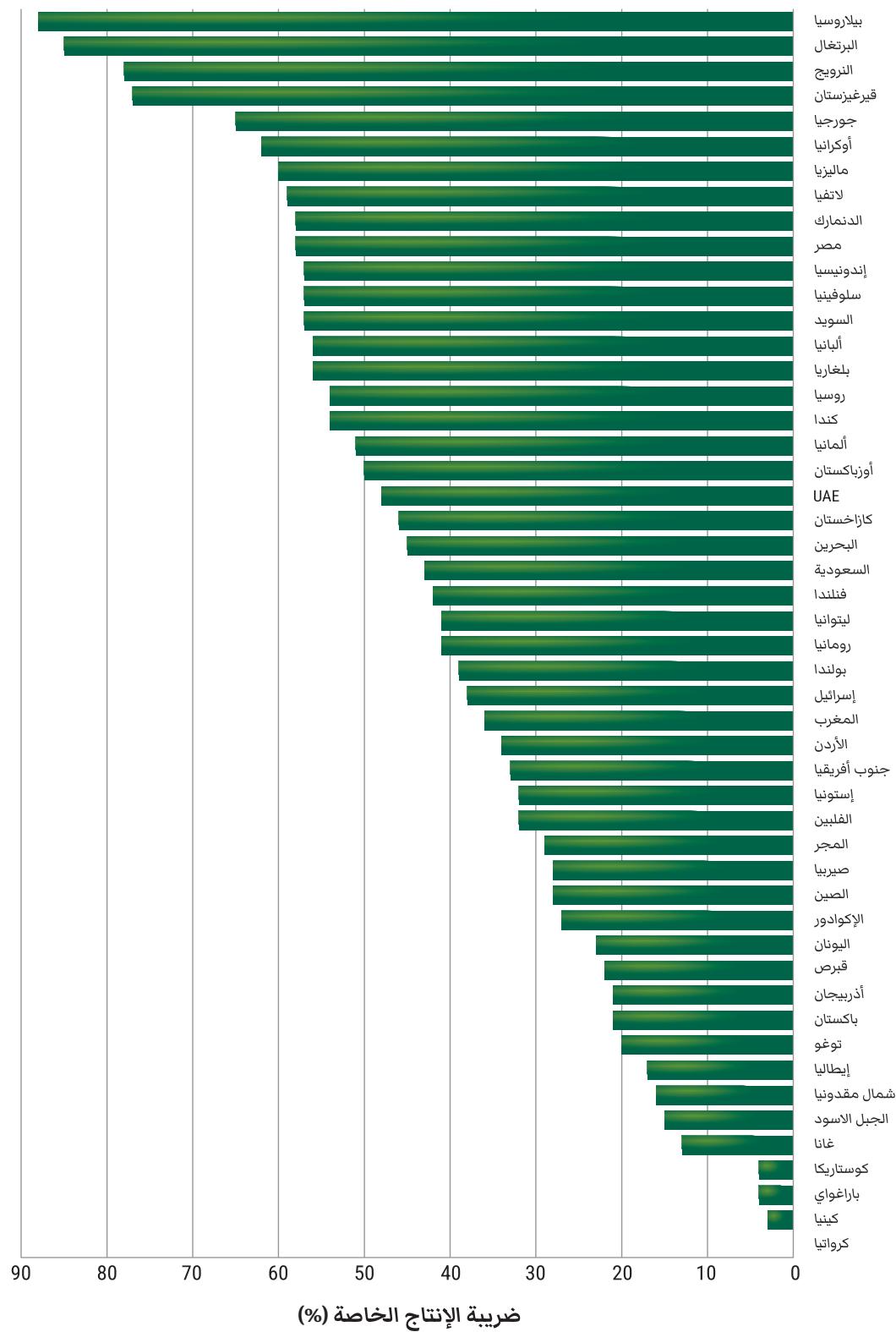
كانت إيطاليا وصربيا من بين أولى الدول التي فرضت ضرائب إنتاج خاصة على منتجات التبغ المُسخّن، حيث فعلتا ذلك في عامي 2014 و2015، على التوالي.¹¹ ومع ذلك، استغرقت الدول الأخرى وقتاً أطول بكثير لتعديل قوانينها الضريبية لتصنيف منتجات التبغ المُسخّن كمنتج تبغ متميز وفرض ضرائب إنتاج خاصة محددة. على سبيل المثال، فرضت اليابان ضريبة إنتاج خاصة على منتجات التبغ المُسخّن فقط في عام 2018، أي بعد أربع سنوات من طرح المنتج للبيع لأول مرة. بحلول عام 2023، طبقت ما لا يقل عن 66 دولة ضرائب إنتاج خاصة على منتجات التبغ المُسخّن.¹² معظمها بنت في البداية ضريبة بمعدل ثابت بناءً على وزن التبغ في كل عود من منتجات التبغ المُسخّن. ومع ذلك، أدت التحديات في التتحقق من المحتوى الدقيق للتبغ في كل عود إلى انتقال عدد متزايد من البلدان نحو الضرائب لكل عود بدلاً من ذلك.

تبين أعباء ضرائب الإنتاج الخاصة لمنتجات التبغ المُسخّن على نطاق واسع. في الطرف الأعلى، تفرض فلسطين عبء ضريبي بنسبة 79٪، تليها إسرائيل بـ 75٪، وكوريا الجنوبية بـ 58٪، واليابان بـ 55٪. في الطرف الأدنى، تفرض فنلندا وأندورا أعباء ضريبية بنسبة 3٪ و2٪ فقط، على التوالي. دول أخرى مثل أرمينيا وأذربيجان وسويسرا تحافظ أيضاً على أعباء منخفضة نسبياً، بنسبة 8٪ و12٪، على التوالي. (الشكل 3)

الشكل 2:

عبء ضريبة الإنتاج الخاصة على السوائل الإلكترونية (2023)

GSTHR.ORG

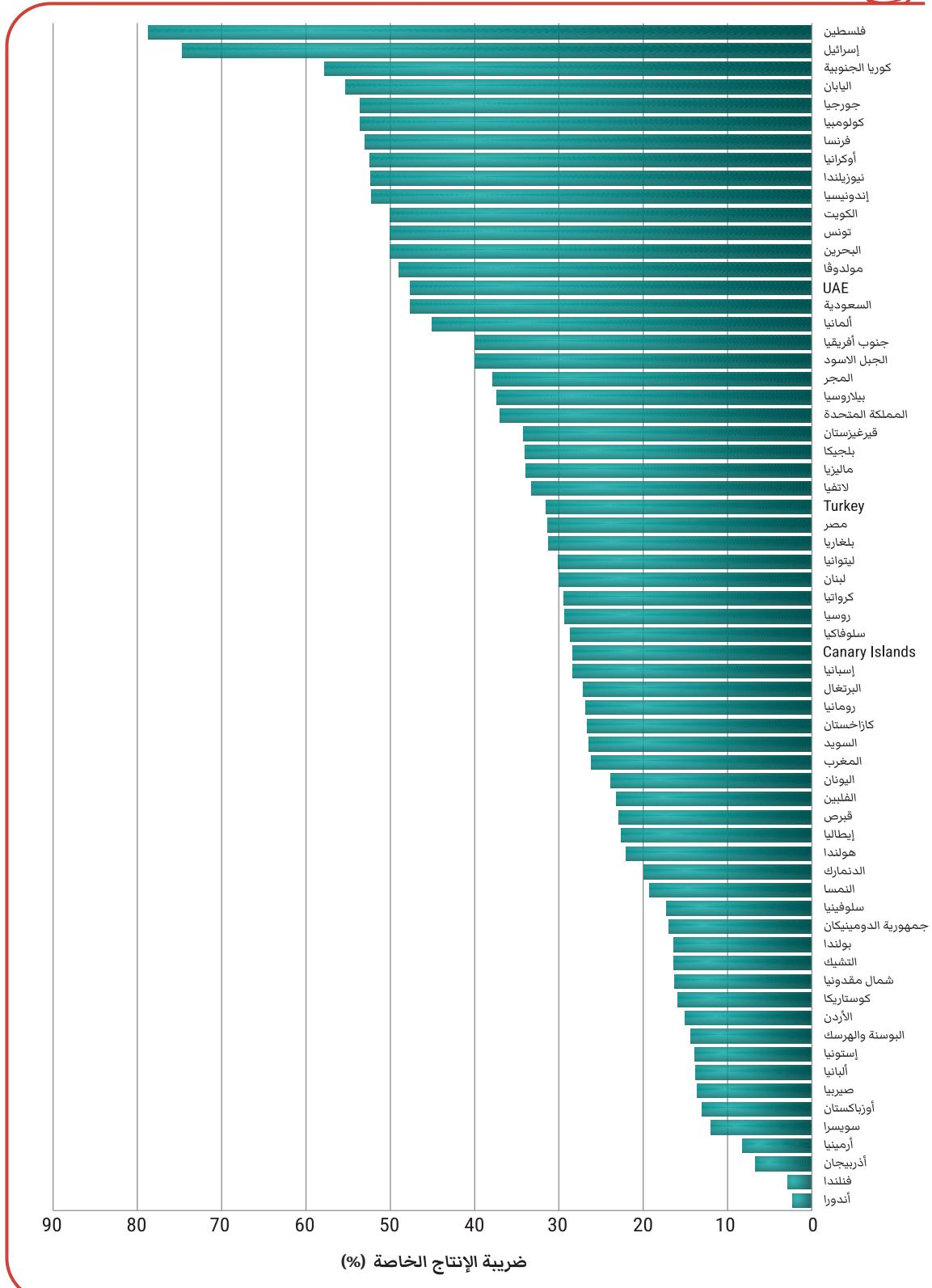


مصدر البيانات: Dauchy, E. P., & Fuss, C. (2023); GSTHR 2024

الشكل 3:

عبدة ضريبة الإنتاج الخاصة على أعواد التبغ المُسخّن (2023)

GSTHR.ORG



Campaign for Tobacco-Free Kids: Heated Tobacco Products and Cigarettes Taxes and Prices Around The World; مصادر البيانات:

GSTHR 2024

السعوط وأكياس النيكوتين

تتوفر بيانات أقل حول ضرائب السعوط وأكياس النيكوتين مقارنة بالسجائر الإلكترونية ومنتجات التبغ المُسخن، وذلك على الأرجح لأنها أقل استخداماً على نطاق واسع، مع تركز الأسواق الأساسية في أمريكا الشمالية وأوروبا الغربية. في العديد من البلدان، تفتقر هذه المنتجات إما إلى إطار تنظيمية محددة، أو تدرج تحت قوانين التبغ العامة، أو محظوظة كلياً. وفقاً لقاعدة بياناتنا، في البلدان التي تتوفر فيها هذه المنتجات قانونياً ومنظمة، طبقت ما لا يقل عن 16 دولة ضرائب إنتاج خاصة على السعوط، وما لا يقل عن 14 دولة تفرض ضرائب على أكياس النيكوتين.¹³ مع ازدياد شعبية هذه المنتجات وبدء اختراقها لأسواق أوسع، من المتوقع أن يزداد عدد البلدان التي تبني ضرائب إنتاج خاصة عليها.

كيف تفرض الضرائب على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً مقارنة بالسجائر؟

عند تحليل ضرائب منتجات النيكوتين الأكثر أماناً من المهم فحص كيفية مقارنة هذه الضرائب بتلك المفروضة على السجائر. هذه المقارنة صعبة بسبب الاختلافات في وحدات القياس، حيث تفرض الضرائب على السجائر لكل عود، والسوائل الإلكترونية عادة لكل مليلتر، والسعوط وأكياس النيكوتين لكل كيس. مما يضيف للتعقيد، تباين تراكيز النيكوتين بشكل كبير عبر هذه المنتجات. منتجات التبغ المُسخن، التي تفاص بالأعواد، تحتوي على نيكوتين أقل لكل عود من السيجارة التقليدية. هذا يعني أنه لتحقيق تناول مماثل للنيكوتين، قد يستخدم الأشخاص الذين يتحولون إلى منتجات التبغ المُسخن أعواداً أكثر يومياً من عدد السجائر التي اعتادوا تدخينها.¹⁴

في محاولة لحساب هذه الاختلافات، قارنا أعباء ضرائب الإنتاج الخاصة -

المحسوسة كنسبة مئوية من حصة الضرائب في سعر التجزئة - لأنها

تقدّم معيلاً أكثر اتساقاً. يكشف تحليل بيانات عام 2023 أن

معظم البلدان تفرض أعباء ضريبية أقل على منتجات النيكوتين

الأكثر أماناً مقارنة بالسجائر.¹⁵ ومع ذلك، في 15 دولة (من

أصل 50) يتتجاوز عبء ضريبة الإنتاج الخاصة على السوائل

الإلكترونية ذلك المفروض على السجائر، وبالمثل، يتتجاوز

عبء ضريبة الإنتاج الخاصة على منتجات التبغ المُسخن

ذلك المفروض على السجائر في سبع دول ويساوي

ضرائب السجائر في ست دول (من أصل 65). (الشكل 4)

بينما تفرض الضرائب على منتجات النيكوتين الأكثر

أماناً بشكل أكثر تفضيلاً من السجائر عموماً ما يهم

المستهلكين في النهاية هو سعر التجزئة النهائي، وليس

الجزء من ذلك السعر المنسوب إلى الضرائب. هذا يطرح

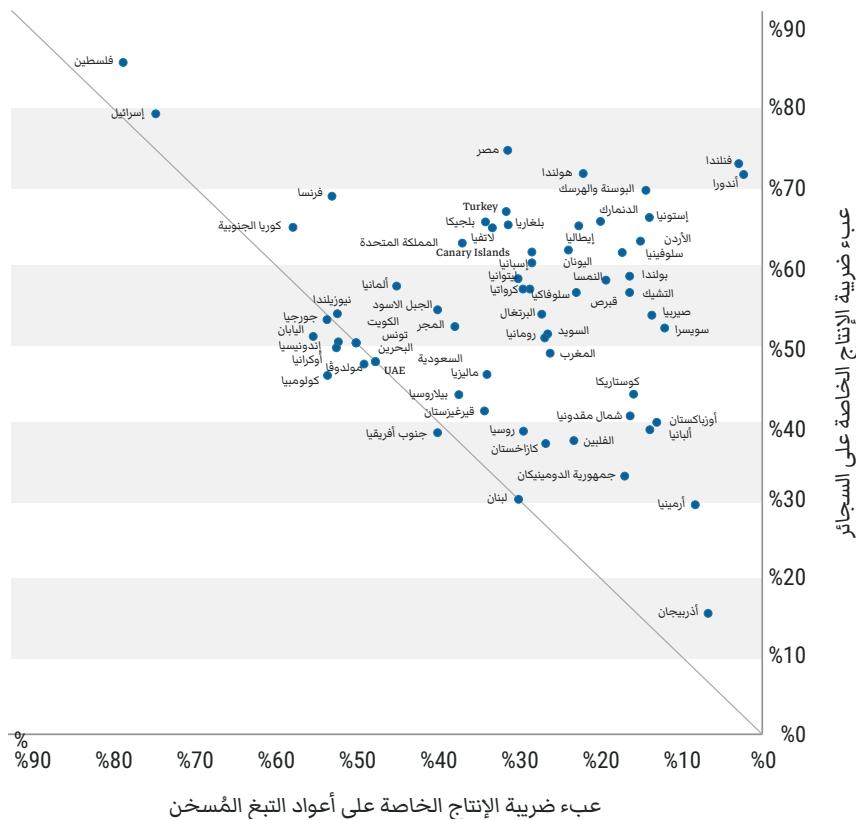
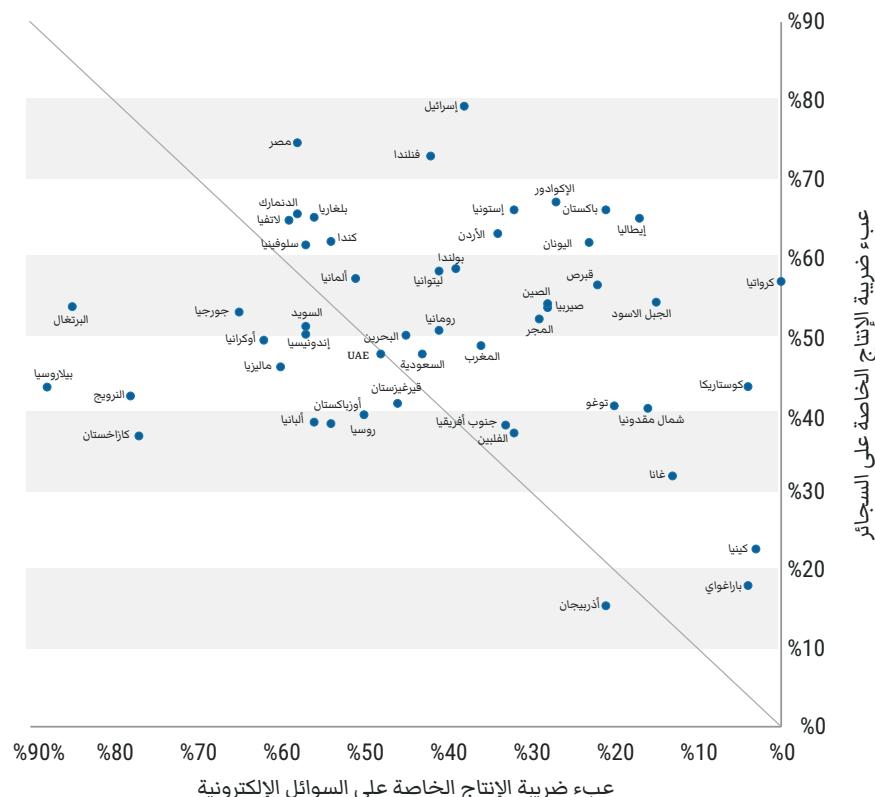
سؤالاً مهماً: كيف تترجم الاختلافات في معدلات الضرائب إلى

اختلافات في الأسعار بين السجائر ومنتجات النيكوتين الأكثر أماناً؟

الشكل 4:

عبدة ضريبة الإنتاج الخاصة على السوائل الإلكترونية وأعواد التبغ المُسخّن مقابل السجائر (2023)

GSTHR.ORG



مصدر البيانات: Dauchy, E. P., & Fuss, C. (2023); Campaign for Tobacco-Free Kids: Heated Tobacco Products and Cigarettes Taxes and Prices Around The World; GSTHR 2024

ما مدى تحمل تكلفة منتجات النيكوتين الأكثر أماناً مقارنة بالسجائر؟

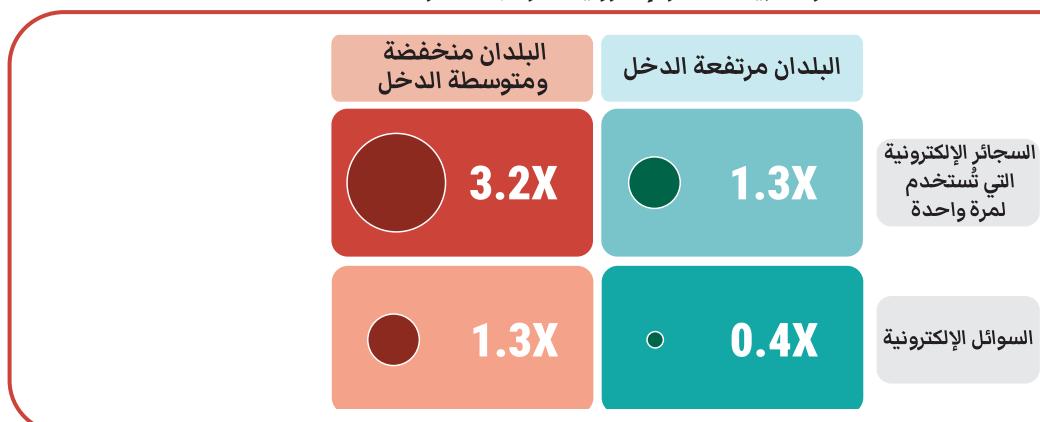
غالباً ما تكون منتجات النيكوتين الأكثر أماناً أعلى تكلفة من السجائر في البلدان منخفضة ومتوسطة الدخل، مما يجعل القدرة على تحمل التكاليف حاجزاً رئيسياً أمام اعتمادها.

رغم ضرائبيها المفضلة، ليست منتجات النيكوتين الأكثر أماناً أرخص من السجائر. وجدت دراسة عام 2017 التي قارنت أسعار السجائر القابلة للاحتراق والسجائر الإلكترونية المستخدمة لمرة واحدة والسوائل الإلكترونية وأجهزة السجائر الإلكترونية القابلة لإعادة الشحن عبر 45 دولة أن السجائر كانت في كثير من الأحيان أكثر تحملاً للتكلفة.¹⁶ السجائر الإلكترونية المستخدمة لمرة واحدة كانت أعلى بـ3.2 مرة من السجائر في البلدان المنخفضة والمتوسطة الدخل وأعلى بـ1.3 مرة في البلدان مرتفعة الدخل. السوائل الإلكترونية وحدها كانت أعلى بنسبة 27% من السجائر في البلدان المنخفضة والمتوسطة الدخل لكنها كانت بسعر 44% فقط من أسعار السجائر في البلدان مرتفعة الدخل.

الشكل 5:

الأسعار النسبية للسجائر الإلكترونية مقارنة بالسجائر

GSTHR.ORG



مصدر البيانات: ليبر وأخرون (2017): التقرير العالمي للحد من أضرار التبغ 2024

تشكل التكلفة الأولية لأجهزة التدخين الإلكتروني القابلة لإعادة الشحن حاجزاً مالياً آخر مهمأً أمام التحول من التدخين التقليدي إلى التدخين الإلكتروني. أبرزت الدراسة ذاتها أنه عند احتساب تكاليف السوائل الإلكترونية والأجهزة معاً، كان التدخين الإلكتروني أقل قدرة على التحمل من التدخين التقليدي في تقريباً جميع البلدان، باستثناء المملكة المتحدة التي شكلت حالة استثنائية بارزة.

منتجات التبغ الممسخن: خيار للحد من أضرار التبغ متاح بشكل أساسي للفئات الأكثر ثراءً

أظهرت دراسة أُجريت عام 2019 شملت 34 دولة أن منتجات التبغ الممسخن، رغم فرض ضرائب أقل عليها مقارنة بالسجائر، كانت أعلى ثمناً في نصف الأسواق المشمولة بالمسح.¹⁷ بحلول عام 2023، وأشارت البيانات إلى أن منتجات التبغ الممسخن كانت عموماً أرخص من السجائر ذات العلامات التجارية الممتازة، لكن بقيت هناك استثناءات، منها بولندا وكوريا الجنوبية وأوزبكستان.¹⁸ في 17 دولة، كان الفارق السعري بين منتجات التبغ الممسخن والسجائر متواضعاً بنسبة 10%. إلا أنه في المملكة المتحدة ونيوزيلندا، كانت منتجات التبغ الممسخن أرخص بشكل كبير، حيث تكلف 2.5 مرة أقل من السجائر (دون احتساب أسعار الأجهزة).

فحصت دراسة أُجريت عام 2022 تكلفة النيكوتين عبر منتجات مختلفة في سويسرا وألمانيا والولايات المتحدة والسويد وفرنسا والمملكة المتحدة.¹⁹ وجدت الدراسة أنه عند احتساب أسعار الأجهزة، كانت منتجات التبغ الممسخن أعلى من منتجات التبغ العادي في معظم الأسواق (باستثناء الولايات المتحدة) ومن المنتجات الأخرى المحتوية على النيكوتين. نظراً لأن ضرائب السجائر وبالتالي أسعارها عموماً أعلى في هذه البلدان مقارنة بالبلدان منخفضة ومتوسطة الدخل، من المرجح أن يكون هذا الاتجاه أكثروضوحاً في البلدان مرتفعة الدخل. يعني هذا التفاوت أن منتجات التبغ الممسخن تشكل خياراً للحد من أضرار التبغ متاحاً بشكل أساسي للفئات الأكثر ثراءً.

لماذا لا تترجم الضرائب المنخفضة على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً إلى أسعار أقل؟

يكمن السبب الأساسي وراء عدم ترجمة الضرائب المنخفضة على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً إلى أسعار أقل في استراتيجيات التسعير المتبعة في الصناعة. تشير الأبحاث إلى أن المزايا الضريبية غالباً ما تفيد المنتجين أكثر من المستهلكين. بدلاً من خفض الأسعار لتشجيع التحول من التدخين إلى المنتجات الأكثر أماناً، تستفيد الشركات من هذه المزايا الضريبية للحفاظ على هوامش ربح أعلى.²⁰ تدعم بيانات عام 2023 هذه الحجة، حيث تظهر أن الفارق في الضرائب الاستهلاكية بين السجائر ومنتجات التبغ المُسخن كان غالباً أكبر من فروق أسعار التجزئة.²¹ تؤكد التقارير الصناعية أن المنتجين يضعون منتجات التبغ المُسخن استراتيجياً كبدائل اقتصادي للسجائر ذات العلامات التجارية الممتازة، مما يمكنهم من تحقيق أرباح أعلى بشكل كبير منها مقارنة بالسجائر.

تشمل العوامل الإضافية المساعدة في ارتفاع تكلفة منتجات التبغ المُسخن الاستثمارات الأولية الضخمة التي قامت بها الشركات في تطوير المنتجات. هذه الاستثمارات جعلت المبيعات غير مرحبة خلال السنوات الأولى التي تلت إطلاق هذه المنتجات.

ما هي الاستراتيجية المثلية لفرض ضرائب على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً؟

لماذا تفرض الحكومات ضرائب على السجائر؟

لتحديد النهج الأمثل للضرائب على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً، من المهم أولاً إعادة النظر في المنطق وراء فرض ضرائب الاستهلاكية على السجائر القابلة لاحتراق. تاريخياً، فرضت الحكومات ضرائب على السجائر لسبعين أساسين: توليد الإيرادات وتقليل التدخين للتخفيف من عبئه الصحي العام الكبير. أظهرت الضرائب المرتفعة باستمرار أنها تقلل من استهلاك السجائر، رغم أن فعاليتها تعتمد على عوامل مختلفة، منها حساسية المدخنين للتغيرات في الأسعار، وتصميم الضريبة، وتوفير البديل وضرائبه، واتجاهات القدرة على تحمل تكاليف السجائر، وقدرة الحكومة على مواجهة السوق غير المشروع للتبغ.^{22,23,24,25}



أحد العوامل التي تجعل الضرائب الاستهلاكية جذابة بشكل خاص لوزارات المالية هو انخفاض الحساسية السعرية لطلب السجائر. وفقاً للدراسات الاقتصادية، تؤدي زيادة 1% في أسعار السجائر عادةً إلى انخفاض 0.4%-0.7% فقط في الاستهلاك.²⁶ تشير الأدلة الأحدث إلى مرونة سعرية أقل حتى، حيث ينخفض الاستهلاك بـ 0.1%-0.3% فقط مقابل كل زيادة سعرية بنسبة 1%.²⁷ هذا يعني أنه ما لم يتحول المدخنون إلى بدائل مثل منتجات النيكوتين الأكثر أماناً، أو توسيع الأسواق غير القانونية بشكل كبير، فإن رفع ضرائب السجائر سيعزز إيرادات الحكومة باستمرار.

من منظور اقتصادي، تُبرر الضرائب الاستهلاكية على السجائر بقدرتها على معالجة إخفاقات السوق المرتبطة بالتدخين.²⁸ إحدى القضايا الرئيسية هي الضرر غير المقصود الذي يسببه التدخين للآخرين، وهو مثال على الآثار الخارجية السلبية. على سبيل المثال، يؤدي التدخين إلى زيادة تكاليف الرعاية الصحية للمجتمع، وانخفاض الإنتاجية في مكان العمل، وارتفاع معدلات الوفيات. هذه التكاليف لا يتحملها المدخن وحده بل يتقاسمها الجميع، مثل ارتفاع نفقات الرعاية الصحية العامة أو تأثير التدخين السلبي على غير المدخنين.

الآثار الداخلية السلبية تحدث عندما توجد تكاليف محتملة مستقبلية لا يأخذها الناس في الاعتبار عند استهلاك سلع أو خدمات معينة. في هذه الحالة، قد لا يفهم المدخنون تماماً المخاطر الصحية طويلة المدى، أو مدى إدمان التدخين، أو الضغط المالي الذي يسببه مع مرور الوقت.

من خلال زيادة أسعار السجائر، تهدف الضرائب الاستهلاكية إلى تقليل الاستهلاك وتخفيف التكاليف الاجتماعية وتصحيح إخفاقات السوق هذه. ومع ذلك، تبقى السجائر مستهلكة بفراط من منظور اجتماعي بسبب الإدمان والمعلومات المضللة والتكاليف الخارجية التي تفرضها. على عكس السوق العقلاني تماماً، حيث يتذبذب الأفراد قرارات مدققة بالكامل، يتأثر سلوك التدخين بشدة بهذه التشوهات. وبالتالي، بينما قد لا يكون المستوى الأمثل اجتماعياً لاستهلاك التبغ صرفاً نظرياً، في الواقع تدعم الاعتبارات الصحية العامة والاقتصادية السياسات التي تقلل التدخين قدر الإمكان.

عندما يتعلق الأمر بمنتجات النيكوتين الأكثر أماناً، يصبح المنطق وراء الضرائب أقل وضوحاً بكثير. منتجات النيكوتين الأكثر أماناً أقل ضرراً بشكل كبير من السجائر وتلعب دوراً حاسماً في استراتيجيات الحد من الأضرار. يجب على صناع السياسات أن يسألوا ما إذا كان فرض ضرائب على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً بنفس معدل السجائر يتماشى مع الأهداف الصحية العامة أو الاقتصادية.

لماذا قد يؤدي فرض ضرائب على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً بنفس طريقة السجائر إلى نتائج عكسية؟

”
أي زيادة في أسعار السجائر تميل إلى تعزيز مبيعات السجائر الإلكترونية، بينما رفع أسعار السجائر الإلكترونية غالباً ما يدفع المستخدمين للعودة إلى التدخين التقليدي.

أوصت منظمة الصحة العالمية بفرض ضرائب على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً، بما في ذلك منتجات التبغ المُسخن، بمعدلات مماثلة للسجائر لتشبيط استخدامها بين الشباب وغير المدخنين. تشمل التوصيات فرض ضرائب موحدة على السوائل الإلكترونية، بغض النظر عن محتواها من النيكوتين، وضرائب على الأجهزة. ومع ذلك، تشير الأدلة إلى أن هذه السياسات قد تؤدي إلى نتائج سلبية غير مقصودة على الصحة العامة.

البحث يشير إلى أن الطلب على منتجات التدخين الإلكتروني بالنيكوتين حساس جداً للتغيرات الأسعار، مع تقديرات مرونة سعرية تتراوح من 0.8% إلى 2.2%.^{29,30,31,32,33} هذا يعني أن زيادة 1% في السعر تؤدي إلى انخفاض 0.8%-2.2% في الطلب، وهو أعلى بشكل كبير من الحساسية السعرية للسجائر، علاوة على ذلك، تؤكد الدراسات أن السجائر الإلكترونية بالنيكوتين والسجائر التقليدية بدائل اقتصادية.^{34,35,36,37,38} هذا يعني أن أي زيادة في أسعار السجائر تميل إلى تعزيز مبيعات السجائر الإلكترونية، بينما رفع أسعار السجائر الإلكترونية غالباً ما يدفع المستخدمين للعودة إلى التدخين التقليدي.

رفع الضرائب على السجائر القابلة للاحتراق يشجع المدخنين على التحول إلى منتجات أقل ضرراً مثل التدخين الإلكتروني، لكن الضرائب الأعلى على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً يمكن أن تؤدي إلى تأثير معاكس. بدلاً من الإقلاع أو التحول إلى بدائل أقل ضرراً، قد يستمر المستهلكون أو حتى يعودون إلى التدخين. هذا يؤكّد الحاجة إلى سياسات ضريبية تعكس المخاطر النسبية لهذه المنتجات.

”
السجائر الإلكترونية النيكوتينية ومنتجات التبغ المُسخن والسنوس وأكياس النيكوتين أقل ضرراً بكثير من التدخين - يجب أن تتماشي معدلات الضرائب مع هذا الانخفاض في المخاطر لتشجيع الحد من الأضرار.

مواءمة ضرائب منتجات النيكوتين الأكثر أماناً مع أهداف الصحة العامة

أحد الحلول المحتملة هو تطبيق هيكل ضريبي تستند إلى الضرر النسبي للمنتجات. على سبيل المثال، السجائر الإلكترونية النيكوتينية ومنتجات التبغ المُسخن والسنوس وأكياس النيكوتين أقل ضرراً بكثير من التدخين.^{39,40} يجب أن تتماشي معدلات الضرائب مع هذا الانخفاض في المخاطر لتشجيع الحد من الأضرار.



تطبيق معدلات ضرائب

استهلاكية صفرية على المنتجات
التي ثبت أنها تحمل مخاطر أقل
بكثير سيعترف بضررها الأقل
ويحظر استخدامها كبدائل
لمنتجات التبغ القابلة للاحتراق.

ومع ذلك، يطرح إنشاء ضرائب قائمة على المخاطر لمنتجات النيكوتين الأكثر أماناً تحديات. الطبيعة المتنوعة لهذه المنتجات تجعل من الصعب إنشاء إطار ضريبي موحد، بما في ذلك تحديد قاعدة ضريبية مناسبة ومعدل الاستبدال لحساب مستويات الضرائب. علاوة على ذلك، قد تفوق التكاليف الإدارية للضرائب النسبية الإيرادات المحصلة، مما يقلل من تأثيرها المالي الإجمالي.

نظراً لهذه التعقيدات، قد يكون تطبيق معدلات ضرائب استهلاكية صفرية على المنتجات التي ثبت أنها تحمل مخاطر أقل بكثير - مهملة تقريباً مقارنة بالسجائر - الاستراتيجية الأكثر فعالية وقابلية للتطبيق. هذا النهج سيعترف بضررها الأقل ويحظر استخدامها كبدائل لمنتجات التبغ القابلة للاحتراق. مع ذلك، الاعتماد على فروق الضرائب لتنعكّس في أسعار التجزئة يفترض أن المنتجين ينقلون الوفورات إلى المستهلكين. كما ذكر سابقاً، غالباً ما تفيض الضرائب المواتية المنتجين أكثر من المستهلكين، حيث تستخدم الشركات المزايا الضريبية للحفاظ على هوامش ربح أعلى بدلاً من تخفيض الأسعار.

ما الذي يمكن لصناعة السياسات فعله لزيادة فعالية الضرائب؟

يمكن استخدام حدود الأسعار أو قيود هوامش الربح؛ كما هو الحال مع تنظيم صناعة الأدوية، ستوضع حدود على سعر التجزئة أو هوامش ربح منتجات النيكوتين الأكثر أماناً.^{41,42} بينما قد يقلل هذا الأسعار للمستهلكين، تبرز البحوث الاقتصادية عدة جوانب سلبية محتملة، منها تقليل الحوافز للابتكار، وخطر نقص المعروض إذا وضعت الحدود منخفضة جداً، وتدهور جودة المنتج، وظهور الأسواق السوداء استجابة للضوابط المقيدة بشكل مفرط.⁴³

المزايا الضريبية المشروطة خيار آخر. يمكن للحكوماتربط المزايا الضريبية بتخفيضات الأسعار، مع مطالبة المنتجين بإظهار فروق أسعار كبيرة بين منتجات النيكوتين الأكثر أماناً والسجائر للتأهل لمعدلات ضرائب مخفضة. رغم جاذبية هذا نظرياً، يبقى التطبيق غير م التجربة ويمكن أن يواجه تحديات عملية، خاصة في مراقبة الامتثال والإإنفاذ.



يجب أن تفيض المزايا الضريبية على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً المستهلكين، وليس فقط المنتجين. التدابير السوقية مثل حدود الأسعار أو قيود هوامش الربح أو المزايا الضريبية المشروطة يمكن أن تساعد، لكن المنافسة السوقية تبقى أفضل حل لضمان أسعار أقل.

تعزيز المنافسة السوقية يمثل حلاً أكثر استدامة وطبيعة. من خلال تقليل الحاجز التنظيمية التي تعيق دخول شركات ومنتجات جديدة لمنتجات النيكوتين الأكثر أماناً، وكذلك رفع الحظر على أنواع محددة من هذه المنتجات، يمكن للحكومات خلق بيئة أكثر تنافسية في سوق النيكوتين الأكثر أماناً. المنافسة المتزايدة تخفض الأسعار طبيعياً دون تدخل مباشر، وتعزز الابتكار بينما تفيض المستهلكين وتقلل التدخين.

هل يجب على الحكومات دعم منتجات النيكوتين الأكثر أماناً؟

دعم منتجات النيكوتين الأكثر أماناً يقدم خياراً سياسياً آخر واعداً، خاصة لتشجيع تبنيها بين المدخنين. على عكس السجائر، التي تفرض آثاراً خارجية سلبية كبيرة على المجتمع، تحقق منتجات النيكوتين الأكثر أماناً آثاراً خارجية إيجابية من خلال تقليل انتشار التدخين وتحسين نتائج الصحة العامة.^{44,45}



دعم منتجات النيكوتين الأكثر أماناً يمكن أن يحقق منافع كبيرة للصحة العامة والاقتصاد، مما يجعله خياراً سياسياً منطقياً ومؤثراً.

الدعم المباشر الهدف إلى خفض تكلفة منتجات النيكوتين الأكثر أماناً للمدخنين سيعالج إخفاقات السوق الحالية، ويتماشى مع استراتيجيات الحد من الأضرار، ويعزز الرفاهية الاجتماعية. هذا النهج يشبه دعم علاجات استبدال النيكوتين، الذي أثبت فعاليته من حيث التكلفة.⁴⁹ نظراً للأدلة على أن منتجات التدخين الإلكتروني أكثر فعالية حتى من علاجات استبدال النيكوتين في مساعدة الناس على الإقلاع عن التدخين، فإن دعم منتجات النيكوتين الأكثر أماناً يمكن أن يحقق منافع كبيرة للصحة العامة والاقتصاد، مما يجعله خياراً سياسياً منطقياً ومؤثراً.

واقع ضرائب منتجات النيكوتين الأكثر أماناً: ما هي التحديات المقبلة؟

بينما تقدم المناقشة حول الضرائب المثلية لمنتجات النيكوتين الأكثر أماناً عدة استراتيجيات مقنعة، من المهم الاعتراف بالتحديات العملية. تعتمد الحكومات على الضرائب الاستهلاكية للسجائر كمصدر لإيرادات مهم، خاصة في البلدان منخفضة ومتوسطة الدخل. التبني الواسع لمنتجات النيكوتين الأكثر أماناً سيقلل من استهلاك السجائر، مما يؤدي إلى خسائر إيرادات كبيرة وعجز محتمل في الميزانية. رغم أن منافع الحد من الأضرار طويلة المدى للصحة العامة والاقتصاد موثقة جيداً، فهي أصعب في القياس الكمي، وتراكم على المدى المتوسط إلى الطويل. خسائر الإيرادات المالية فورية وملموسة.

يمكن رسم مقارنة مع صناعة السيارات الكهربائية. الحكومات قدمت في البداية إعفاءات ضريبية ودعماً لتشجيع تبني السيارات الكهربائية لكنها واجهت لاحقاً تحديات إيرادات مع انخفاض تحصيلات ضرائب الوقود. على سبيل المثال، في 2024، أدخلت سويسرا ضرائب على السيارات الكهربائية مماثلة لتلك على سيارات البنزين، ملغية الإعفاءات السابقة.⁵⁰ وبالمثل، أنهت ألمانيا برنامج "المكافأة البيئية" في ديسمبر 2023، وتخطط المملكة المتحدة لفرض رسوم ضريبية المركيبات على السيارات الكهربائية بدءاً من 2025.^{51,52} هذا التحول يعكس الضغوط المالية التي تواجهها الحكومات مع تعطيل التقنيات الجديدة لمصادر الإيرادات التقليدية. ضرائب منتجات النيكوتين الأكثر أماناً يمكن أن تتبع مساراً مماثلاً، مع ارتفاع المعدلات مع نمو تبنيها.



المكاسب طويلة المدى للصحة العامة والاقتصاد من تقليل التدخين تفوق بكثير خسائر الإيرادات الضريبية قصيرة المدى.

النقاط الرئيسية

يجب مواءمة ضرائب منتجات النيكوتين الأكثر أماناً بعناية مع أهداف الحد من الأضرار لتجنب العواقب غير المقصودة. التوصيات الحالية من مجموعات مكافحة التبغ التقليدية لزيادة معدلات الضرائب الاستهلاكية على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً عموماً مضادة للإنتاجية. هذه التدابير تخاطر بتقويض أهداف الصحة العامة من خلال إبطاء التحول من التدخين إلى البديل الأكثر أماناً، وفشلها في دعم الإقلاع، واحتمال دفع الأشخاص الذين اعتادوا التدخين للعودية إلى السجائر القابلة للاحترق.

تبقي القدرة على تحمل تكاليف منتجات النيكوتين الأكثر أماناً حاجزاً مهماً في كثير من البلدان. منتجات النيكوتين الأكثر أماناً غالباً ما تكون أقل قدرة على التحمل من السجائر، خاصة في البلدان منخفضة ومتوسطة الدخل حيث ضرائب السجائر أقل بكثير منها في البلدان مرتفعة الدخل. فجوة القدرة على التحمل هذه تساهم في البطء في تبني منتجات النيكوتين الأكثر أماناً، حيث أن السجائر وهذه المنتجات بديل اقتصادي، مما يجعل الأسعار النسبية عاملاً مهماً في قرارات المستهلكين.

تحتاج الحكومات لاستخدام الضرائب لضمان أن السجائر أغلى بكثير من منتجات النيكوتين الأكثر أماناً، مع الحفاظ على معدلات ضرائب منخفضة على هذه المنتجات لتعزيز قدرتها على التحمل. هذه الاستراتيجية ستتشجع المدخنين على التحول إلى بدائل أكثر أماناً وتقليل انتشار التدخين.

يجب جعل المزايا الضريبية على منتجات النيكوتين الأكثر أماناً تفيد المستهلكين وليس المنتجين، الذين كثيراً ما يستخدمون الوفورات الضريبية للحفاظ على هوامش ربح أعلى، بدلاً من خفض أسعار التجزئة. تدابير مثل حدود الأسعار أو قيود هوامش الربح أو المزايا الضريبية المشروطة يمكن أن تساعد في معالجة هذه القضية، رغم أن تعزيز المنافسة السوقية يبقى الحل الأكثر فعالية. بالإضافة لذلك، يجب النظر في تدابير مبتكرة مثل دعم منتجات النيكوتين الأكثر أماناً، حيث أن الدعم، من خلال خفض الحاجة المالية، يمكن أن يلعب دوراً حاسماً في تسريع تبني هذه المنتجات.

بينما قد تواجه هذه الاستراتيجيات مقاومة بسبب المخاوف المالية - خاصة في البلدان حيث تمثل ضرائب السجائر مصدر إيرادات مهمـاً - يجب على الحكومات إعطاء الأولوية للحد من الأضرار، المنافع طويلة المدى للصحة العامة والاقتصاد من تقليل التدخين تفوق بكثير الخسائر المحتملة قصيرة المدى لإيرادات الضرائب الاستهلاكية. الضرائب المثلية لمنتجات النيكوتين الأكثر أماناً مجتمعة مع السياسات المبتكرة تقدم فرصاً كبيرة لتحسين نتائج الصحة العامة وتحقيق مكاسب اقتصادية كبيرة مع مرور الوقت.

المراجع

- ¹ WHO. (2015). *WHO report on the global tobacco epidemic 2015. Raising taxes on tobacco*. World Health Organization. <https://www.who.int/publications/item/9789241509121>
- ² Warner, K. E., Chaloupka, F. J., Cook, P. J., Manning, W. G., Newhouse, J. P., Novotny, T. E., Schelling, T. C., & Townsend, J. (1995). Criteria for determining an optimal cigarette tax: The economist's perspective. *Tobacco Control*, 4(4), 380. <https://doi.org/10.1136/tc.4.4.380>.
- ³ Nian, Q., Welding, K., & Dai, Z. (2023). An overview of national-level excise taxes on e-cigarettes across the world. *Tobacco Induced Diseases*, 21(October), 1-3. <https://doi.org/10.18332/tid/171353>.
- ⁴ Dauchy, E. P., & Fuss, C. (2023). Global Taxation of ENDS and ENNDS: A Cross-Country Evaluation and Recommendations for Taxation. Campaign for Tobacco-Free Kids. https://assets.tobaccofreekids.org/content/what_we_do/international_issues/Electronic-Cigarettes/Final_ENDSandENNDS_7.7.23.pdf.
- ⁵ Omirgazy, D. (2024, 22 آپريل). *Kazakhstan Bans Vape to Protect Nation's Health*. The Astana Times. <https://astanatimes.com/2024/04/kazakhstan-bans-vape-to-protect-nations-health/>.
- ⁶ López Nicolás, Á. (2024). *Tobacco taxes in the European Union: An evaluation of the European Commission's Tobacco Tax Directive proposals for cigars, cigarillos, pipe tobacco, electronic ciga-rettes, heated tobacco products, and nicotine pouches*. <http://hdl.handle.net/10317/13802>.
- ⁷ Vaping Regulations in Belgium – What's New? (2024, سپتامبر). CHEMNOVATIC. <https://chemnovatic.com/blog/vaping-regulations-in-belgium/>.
- ⁸ Spain implements tax on vaping products and nicotine pouches | GGTC. (2025, 6 پانیزہ). Global Center for Good Governance in Tobacco Control. <https://ggtc.world//news-and-events/spain-implements-tax-on-vaping-products-and-nicotine-pouches>.
- ⁹ Chambers, J. (2024, 1 اکتوبر). *Statement by Minister Chambers on Budget 2025*. Government of Ireland. <https://www.gov.ie/en/speech/3fff8-statement-by-minister-chambers-on-budget-2025/>.
- ¹⁰ ASH. (2024, 30 اکتوبر). *Tax increases on tobacco and vape liquids welcomed by health charity*. ASH. <https://ash.org.uk/media-centre/news/press-releases/tax-increases-on-tobacco-and-vape-liquids-welcomed-by-health-charity>.
- ¹¹ *Taxation of heated tobacco products and cigarettes: Challenges and tools to advance policy that protects public health*. (2021). Campaign for Tobacco-Free Kids. https://assets.tobaccofreekids.org/global/pdfs/en/HTP_global_market_taxation_en.pdf.
- ¹² CTFK. (2021). *Heated Tobacco Products Taxation & Price—Tax Burden HTP*. Heated Tobacco Products and Cigarettes Taxes and Prices Around the World. Campaign for Tobacco-Free Kids. <https://www.tobaccofreekids.org/what-we-do/global/taxation-price/tax-burden-htp>.
- ¹³ GSTHR. (2025). *The Global State of Tobacco Harm Reduction Database*. Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsthr.org/countries>.
- ¹⁴ Vukas, J., Mallock-Ohnesorg, N., Rüther, T., Pieper, E., Romano-Brandt, L., Stoll, Y., Hoehne, L., Burgmann, N., Laux, P., Luch, A., & Rabenstein, A. (2023). Two Different Heated Tobacco Products vs. Cigarettes: Comparison of Nicotine Delivery and Subjective Effects in Experienced Users. *Tox-ics*, 11(6), 525. <https://doi.org/10.3390/toxics11060525>.
- ¹⁵ CTFK, 2021.
- ¹⁶ Liber, A. C., Droke, J. M., & Stoklosa, M. (2017). Combustible cigarettes cost less to use than e-cigarettes: Global evidence and tax policy implications. *Tobacco Control*, 26(2), 158–163. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2015-052874>.
- ¹⁷ Liber, A. C. (2019). Heated tobacco products and combusted cigarettes: Comparing global prices and taxes. *Tobacco Control*, 28(6), 689–691. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2018-054602>.
- ¹⁸ CTFK, 2021.
- ¹⁹ Jakob, J., Joss, S., Meier, A., Tal, K., Schoeni, A., Marti, J., Diethelm, P., & Auer, R. (2022). The price of nicotine dependence: A comparison of the cost of nicotine across products in Switzerland, Germany, USA, Sweden, France and the UK, in 2019. *Tobacco Prevention & Cessation*, 8(November), 1–5. <https://doi.org/10.18332/tpc/156052>.
- ²⁰ Liber, 2019.
- ²¹ CTFK, 2021.
- ²² Chaloupka, F. J., Yurekli, A., & Fong, G. T. (2012). Tobacco taxes as a tobacco control strategy. *Tobacco Control*, 21(2), 172–180. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2011-050417>.
- ²³ National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion (US) Office on Smoking and Health. (2014). *The Health Consequences of Smoking—50 Years of Progress: A Report of the Surgeon General*. Centers for Disease Control and Prevention (US). <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK179276/>.
- ²⁴ U.S. National Cancer Institute & World Health Organization. (2016). *The Economics of Tobacco and Tobacco Control*. U.S. Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; and World Health Organization. <https://cancercontrol.cancer.gov/brc/tcrb/monographs/monograph-21>.
- ²⁵ WBG Global Tobacco Control Program. (2019). *Confronting Illicit Tobacco Trade: A Global Review of Country Experiences* (Vol. 1 of 2). World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/677451548260528135>.
- ²⁶ Chaloupka, F. J., & Warner, K. E. (2000). Chapter 29 The economics of smoking. في *Handbook of Health Economics* (1، ج 2)، 1539–1627. Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S1574-0064\(00\)80042-6](https://doi.org/10.1016/S1574-0064(00)80042-6).
- ²⁷ DeCicca, P., Kenkel, D. S., & Lovenheim, M. F. (2020). *The Economics of Tobacco Regulation: A Comprehensive Review* (NBER Working Paper Series, 26923). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w26923>, <http://www.nber.org/papers/w26923>.
- ²⁸ DeCicca, Kenkel, & Lovenheim, 2020.
- ²⁹ Huang, J., Tauras, J., & Chaloupka, F. J. (2014). The impact of price and tobacco control policies on the demand for electronic nicotine delivery systems. *Tobacco Control*, 23 Suppl 3(Suppl 3), iii41-47. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2013-051515>.
- ³⁰ Stoklosa, M., Droke, J., & Chaloupka, F. J. (2016). Prices and E-Cigarette Demand: Evidence From the European Union. *Nicotine & Tobacco Research*, 18(10), 1973–1980. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntw109>.
- ³¹ Huang, J., Gwinnicki, C., Xu, X., Caraballo, R. S., Wada, R., & Chaloupka, F. J. (2018). A comprehensive examination of own- and cross-price elasticities of tobacco and nicotine replacement products in the U.S. *Preventive Medicine*, 117, 107–114. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2018.04.024>.
- ³² Zheng, Y., Zhen, C., Dench, D., & Nonnemacher, J. M. (2017). U.S. Demand for Tobacco Products in a System Framework. *Health Economics*, 26(8), 1067–1086. <https://doi.org/10.1002/hec.3384>.

- ³³ Cotti, C., Courtemanche, C., Maclean, J. C., Nesson, E., Pesko, M. F., & Tefft, N. W. (2022). The effects of e-cigarette taxes on e-cigarette prices and tobacco product sales: Evidence from retail panel data. *Journal of Health Economics*, 86, 102676. <https://doi.org/10.1016/j.jhealeco.2022.102676>.
- ³⁴ Huang, Gwinnicki, Xu, Caraballo, Wada, & Chaloupka, 2018.
- ³⁵ Zheng, Zhen, Dench, & Nonnemaker, 2017.
- ³⁶ Cotti, Courtemanche, Maclean, Nesson, Pesko, & Tefft, 2022.
- ³⁷ Pesko, M. F., Courtemanche, C. J., & Maclean, J. C. (2020). The effects of traditional cigarette and e-cigarette tax rates on adult tobacco product use. *Journal of Risk and Uncertainty*, 60(3), 229–258. <https://doi.org/10.1007/s11166-020-09330-9>.
- ³⁸ Kenkel, D. S., Mathios, A. D., Phillips, G. N., Suryanarayana, R., Wang, H., & Zeng, S. (2023). *Fear or Knowledge The Impact of Graphic Cigarette Warnings on Tobacco Product Choices* (Working Paper عدد 31534). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w31534>.
- ³⁹ McNeill A, Brose LS, Calder R, Hitchman SC, & McNeill A, Brose LS, Calder R, Hitchman SC. (2015). *E-cigarettes: An evidence update*. Public Health England. <https://www.gov.uk/government/publications/e-cigarettes-an-evidence-update>.
- ⁴⁰ Clarke, E., Thompson, K., Weaver, S., Thompson, J., & O'Connell, G. (2019). Snus: A compelling harm reduction alternative to cigarettes. *Harm Reduction Journal*, 16(1), 62. <https://doi.org/10.1186/s12954-019-0335-1>.
- ⁴¹ Basu, K., Pitsuwan, F., & Zhang, P. (2023). The economics of profit-cap policy: Big Pharma, Big Tech, and the duopoly rule. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 215, 120–133. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2023.08.027>.
- ⁴² Lee, K. S., Kassab, Y. W., Taha, N. A., & Zainal, Z. A. (2021). A systematic review of pharmaceutical price mark-up practice and its implementation. *Exploratory Research in Clinical and Social Pharmacy*, 2, 100020. <https://doi.org/10.1016/j.rcsop.2021.100020>.
- ⁴³ Guenette, J.-D. (2020). *Price Controls: Good Intentions, Bad Outcomes* (Policy Research Working Paper, ص No. 9212). World Bank. <http://hdl.handle.net/10986/33606>.
- ⁴⁴ GSTHR. (2022). *What is Tobacco Harm Reduction?* (GSTHR Briefing Papers). Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsthr.org/briefing-papers/what-is-tobacco-harm-reduction/>.
- ⁴⁵ *Cigarette sales halved: Heated tobacco products and the Japanese experience* (Briefing Papers). (2024). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). <https://gsthr.org/resources/briefing-papers/cigarette-sales-halved-heated-tobacco-products-and-the-japanese-experience/cigarette-sales-halved-heated-tobacco-products-and-the-japanese-experience/>.
- ⁴⁶ *A smokefree UK? How research, policy and vapes have cut smoking rates* (Briefing Papers). (2024). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). <https://gsthr.org/resources/briefing-papers/a-smokefree-uk-how-research-policy-and-vapes-have-cut-smoking-rates/a-smokefree-uk-how-research-policy-and-vapes-have-cut-smoking-rates/>.
- ⁴⁷ *Pro-consumer laws and an endorsement for vaping: Why smoking is disappearing in Aotearoa New Zealand* (Briefing Papers). (2024). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). [https://gsthr.org/resources/briefing-papers/pro-consumer-laws-and-an-endorsement-for-vaping-why-smoking-is-disappearing-in-aotearoa-new-zealand/](https://gsthr.org/resources/briefing-papers/pro-consumer-laws-and-an-endorsement-for-vaping-why-smoking-is-disappearing-in-aotearoa-new-zealand/pro-consumer-laws-and-an-endorsement-for-vaping-why-smoking-is-disappearing-in-aotearoa-new-zealand/).
- ⁴⁸ *How snus is replacing smoking in Norway: A revolution led by consumers and product innovation* (Briefing Papers). (2025). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). [https://gsthr.org/resources/briefing-papers/how-snus-is-replacing-smoking-in-norway-a-revolution-led-by-consumers-and-product-innovation/](https://gsthr.org/resources/briefing-papers/how-snus-is-replacing-smoking-in-norway-a-revolution-led-by-consumers-and-product-innovation/how-snus-is-replacing-smoking-in-norway-a-revolution-led-by-consumers-and-product-innovation/).
- ⁴⁹ Gebreslassie, M., Galanti, M. R., Feldman, I., & Lager, A. (2023). Should Nicotine Replacement Therapy be Provided Free of Charge? A Cost-Utility Analysis in Sweden. *Nicotine & Tobacco Research*, 25(11), 1762–1769. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntad103>.
- ⁵⁰ *Federal Council decides to remove exemption from duty for e-vehicles*. (2023, نوڤمبر 28). The Federal Council. The portal of the Swiss government. <https://www.admin.ch/gov/en/start/documentation/media-releases.msg-id-98500.html>.
- ⁵¹ Platini, I. (2024, فبراير 2). *End of the German environmental bonus: How does it impact the eMobility market? - Mobility Portal*. Mobility Portal Europe. <https://mobilityportal.eu/environmental-bonus-german-emobility-market/>.
- ⁵² Driver and Vehicle Licensing Agency. (2024, نوڤمبر 28). *Vehicle tax for electric, zero or low emission vehicles*. GOV.UK. <https://www.gov.uk/guidance/vehicle-tax-for-electric-and-low-emissions-vehicles>.



Mzhavanadze, G. (2025). *Safer nicotine product taxation and optimal strategies for public health* (GSTHR Briefing Papers). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). <https://gsthr.org/resources/briefing-papers/safer-nicotine-product-taxation-and-optimal-strategies-for-public-health/>

لمزيد من المعلومات حول عمل الحالة العالمية للحد من أضرار التبغ، أو النقاط المثاررة في هذه الورقة الإعلامية، يرجى التواصل عبر info@gsthr.org

عن: منظمة **المعرفة•العمل•التغيير (K•A•C)** تعزز الحد من الأضرار كاستراتيجية صحة عامة رئيسية مؤسسة على حقوق الإنسان. يتمتع الفريق بأكثر منأربعين عاماً من الخبرة في أعمال الحد من الأضرار في استخدام المخدرات وفيروس نقص المناعة المكتسبة والتدخين والصحة الجنسية والسجن. تدير **K•A•C الحالة العالمية للحد من أضرار التبغ (GSTHR)** التي ترسم خريطة تطوير الحد من أضرار التبغ واستخدام وتوفّر والاستجابات التنظيمية لمنتجات النيكوتين الأكثر أماناً، وكذلك انتشار التدخين والوفيات ذات الصلة، في أكثر من 200 دولة ومنطقة حول العالم. لجميع المنشورات والبيانات المباشرة، يرجى زيارة <https://gsthr.org>

التمويل: ينتج مشروع GSTHR بمساعدة منحة من **العمل العالمي لإنهاء التدخين** (المعروف سابقاً باسم مؤسسة عالم خالي من التدخين)، وهي منظمة أمريكية مستقلة غير ربحية (501(c)(3)) لتقديم المنح، تسرّع الجهود المبنية على العلم في جميع أنحاء العالم لإنهاء وباء التدخين. لم يلعب العمل العالمي أي دور في تصميم أو تنفيذ أو تحليل البيانات أو تفسير هذه الورقة الإعلامية. المحتويات والاختيارات وعرض الحقائق، وكذلك أي آراء معبر عنها، هي مسؤولية المؤلفين وحدهم ولا يجب اعتبارها انعكاساً لـ**مواقف العمل العالمي لإنهاء التدخين**.