



ग्लोबल स्टेट ऑफ टोबैको हार्म रिडक्शन (GSTHR)



सुरक्षित निकोटीन उत्पाद पर कर लगाने और सार्वजनिक स्वास्थ्य के लिए सबसे सर्वोत्तम रणनीतियाँ

Giorgi Mzhavanadze

March
2025

अधिक प्रकाशनों के लिए **GSTHR.ORG** पर जाएँ



gsthr.org



[@globalstatethr](https://twitter.com/globalstatethr)



[@gsthr](https://facebook.com/gsthr)



[@gsthr](https://youtube.com/gsthr)



[@gsthr.org](https://instagram.com/gsthr)



Creative Commons
Attribution (CC BY)

पारंपरिक तम्बाकू नियंत्रण समूहों द्वारा कर को लंबे समय से तम्बाकू की खपत को नियंत्रित करने के लिए सबसे प्रभावी तरीकों में से एक माना जाता है।¹ तम्बाकू उत्पादों पर कर दो मुख्य उद्देश्यों को पूरा करने के लिए लगाया जाता है: कीमतों को बढ़ाकर मांग को कम करना, इन उत्पादों को कम किफ़ायती और कम आकर्षक बनाना, और सरकारी राजस्व पैदा करना।² हालाँकि, आलोचकों का सुझाव है कि कर एक ऐसा औज़ार है जिससे धूप्रपान करने वाले लोगों के बीच असमानताएँ बढ़ती हैं और अवैध बाज़ार फलते-फूलते हैं।

यह ब्रीफिंग पेपर सुरक्षित निकोटीन उत्पादों (एसएनपी) पर कर लगाने के संबंध में पहले वर्तमान वैश्विक स्थिति और उत्पाद तक पहुँच और कर लगाने की बीच संबंध की जांच करता है, और इसके बाद नुकसान कम करने के लक्ष्यों और सार्वजनिक स्वास्थ्य के समर्थन में कर लगाने की सर्वोत्तम रणनीतियों के लिए साक्ष्य-आधारित नीति सिफारिशें पेश करता है। हमारा प्राथमिक ध्यान निकोटीन वेप्स (ई-सिगरेट) और गर्म तम्बाकू उत्पादों (एचटीपी) पर है क्योंकि ये ऐसी दो प्रमुख एसएनपी (सुरक्षित निकोटीन उत्पाद) श्रेणियां हैं जिनके बारे में सबसे व्यापक आंकड़े उपलब्ध हैं। हालाँकि, यहाँ निकाले गए निष्कर्ष दूसरे तरीके के एसएनपी पर भी लागू हो सकते हैं।

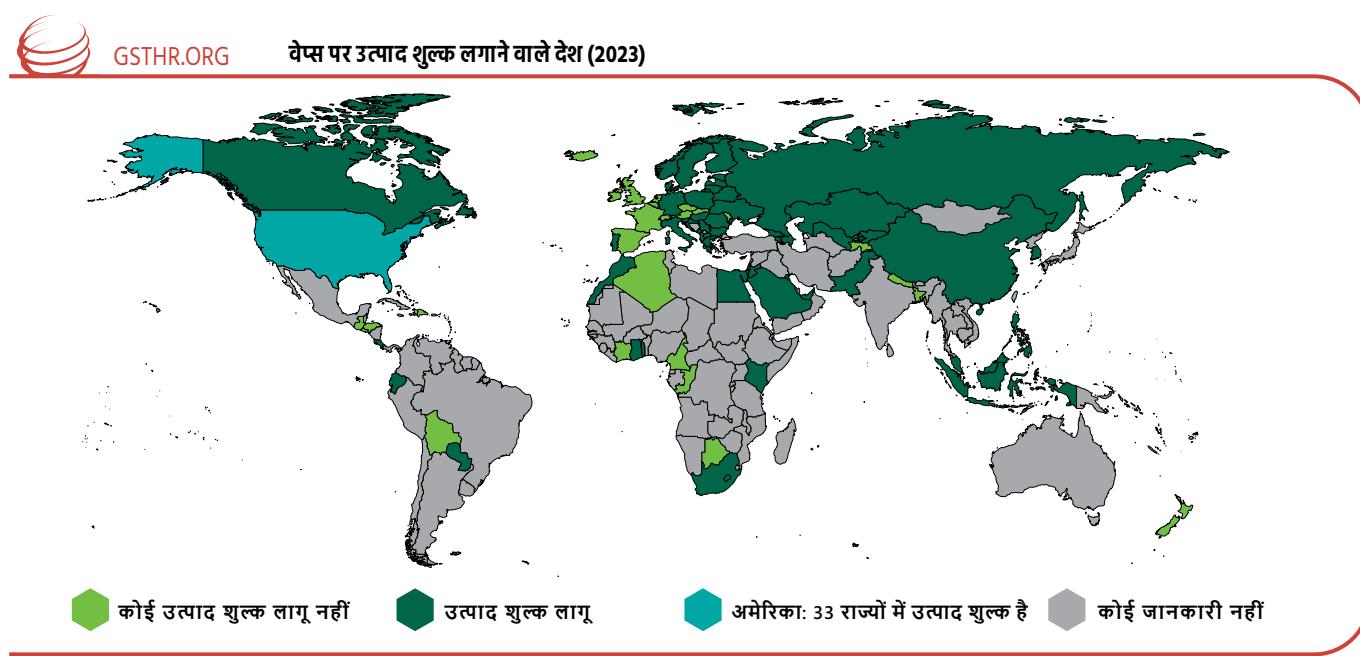
हमारा विश्लेषण उत्पाद शुल्क (एक्साइड़ज़) पर केंद्रित है, जो आयकर या मूल्य वर्धित कर (वैट) जैसे सामान्य शुल्कों से अलग होता है। इन व्यापक-आधार वाले सामान्य करों के उलट, उत्पाद शुल्क खास उत्पादों या गतिविधियों पर सीधे लगाए जाते हैं, जिससे ये SNP पर कर लगाने की नीति समझने के लिए एक महत्वपूर्ण क्षेत्र बन जाते हैं। उत्पाद शुल्क का अधिक विस्तृत विवरण हमारी नवीनतम रिपोर्ट, 'द ग्लोबल स्टेट ऑफ़ टोबैको हार्म रिडक्शन 2024: ए सिचुएशन' रिपोर्ट में पाया जा सकता है।

सुरक्षित निकोटीन उत्पादों पर वैश्विक कराधान की वर्तमान स्थिति क्या है?

वेपिंग

2014 में इटली निकोटीन वेप्स पर उत्पाद शुल्क लगाने वाला पहला देश था।³ इसके बाद कजाकिस्तान और केन्या ने 2015 में इसका अनुसरण किया और 2016 में लातविया, रोमानिया और स्लोवेनिया ने भी ऐसा ही किया। 2023 तक, वेप्स की बिक्री की अनुमति देने वाले देशों में से कम से कम 54 (उपलब्ध आंकड़ों के आधार पर) और अमेरिका के 33 न्यायालयों ने इन उत्पादों पर उत्पाद शुल्क लगा दिया था।⁴

चित्र 1.



डेटा स्रोत: डौची, ई.पी., और फ़स, सी. (2023); जीएसटीएचआर 2024

देशों के राष्ट्रीय कराधान इंटिकोण काफी अलग-अलग हैं। अधिकांश देश, कुल मिलाकर 37, सभी ई-लिक्विड पदार्थों (ई-तरल) पर कर लगाते हैं, जबकि 17 देश निकोटीन युक्त ई-लिक्विड पदार्थों तक ही कर लगाते हैं। विशिष्ट उत्पाद शुल्क, जिसमें उत्पादों पर एक जैसी दर लगती है, सबसे आम तरीका देखा गया, जिसका उपयोग 39 देशों द्वारा किया जाता है। इसके विपरीत, 11 देश एक मूल्य आधारित कर प्रणाली लागू करते हैं। इनमें, कर की गणना फुटकर मूल्य के एक प्रतिशत के रूप में की जाती है। चार देश ऐसे हैं जो एक मिश्रित प्रणाली का उपयोग करते हैं, जिसमें विशिष्ट और मूल्यानुसार कराधान दोनों के तरीके दिखते हैं। इसके अलावा, 12 देश सीधे वेपिंग उपकरणों पर उत्पाद शुल्क लगाते हैं, जो आम तौर पर अलग से बेचे जाने वाले ई-लिक्विड की तुलना में बंद सिस्टम पर कम कर बोझ लगाते हैं।

उत्पाद शुल्क बोझ, जिसे उत्पाद शुल्क के कारण खुदरा मूल्य के हिस्से के रूप में परिभाषित किया जाता है, वेप्स के लिए दुनिया भर में बहुत अलग-अलग देखा गया है। बेलारूस 88% के असाधारण बहुत ज़्यादा कर बोझ के साथ सबसे आगे है, उसके बाद पुर्तगाल 85%, नॉर्वे 78% और कजाकिस्तान 77% पर है। (कजाकिस्तान ने 2024 में निकोटीन वेपिंग उत्पादों की बिक्री पर प्रतिबंध लगा दिया है)¹⁵ स्पेक्ट्रम के दूसरे छोर पर, कोस्टा रिका और पैराग्वे जैसे देश हैं जो बहुत कम बोझ लगाते हैं, केवल 4%। वहीं, केन्या केवल 3% लगाता है और क्रोएशिया प्रभावी रूप से कोई उत्पाद शुल्क नहीं लगाता है। क्रोएशिया का मामला विशेष रूप से असामान्य है, क्योंकि इसकी कर संहिता ई-लिक्विड पदार्थों पर उत्पाद शुल्क निर्धारित करती है, लेकिन वर्तमान में दर EUR 0 प्रति मिलीलीटर है। (चित्र 2)

नीदरलैंड, ऑस्ट्रिया, बेल्जियम, क्रोएशिया, लक्जमबर्ग, स्लोवाकिया, स्पेन, फ्रांस, चेक गणराज्य, माल्टा, आयरलैंड और यूनाइटेड किंगडम सहित कई यूरोपीय देशों ने 2023 तक वेपिंग उत्पादों पर उत्पाद शुल्क नहीं लगाया था और प्रभावी रूप से शून्य प्रतिशत दर बनाए रखी थी।¹⁶ हालाँकि, ज़्यादातर देश इन उत्पादों पर उत्पाद शुल्क लागू कर रहे हैं या लागू करने की योजना बना रहे हैं। उदाहरण के लिए, जनवरी 2024 से शुरू होकर, बेल्जियम ने ई-लिक्विड पदार्थों पर €0.15 प्रति मिलीलीटर का उत्पाद शुल्क लागू किया।¹⁷ स्पेन ने जनवरी 2025 में 15 मिलीग्राम से अधिक निकोटीन वाले ई-लिक्विड पदार्थों के लिए €0.20 प्रति मिलीलीटर का और 15 मिलीग्राम या उससे कम वाले ई-लिक्विड पदार्थों के लिए €0.15 प्रति मिलीलीटर का कर लागू किया, जिसमें निकोटीन-मुक्त तरल पदार्थ भी शामिल हैं।¹⁸ इसी तरह, आयरलैंड और यूनाइटेड किंगडम दोनों ने क्रमशः 2025 और 2026 से वेपिंग उत्पादों पर कर लगाने की योजना की घोषणा की है।^{9,10}

गरम तम्बाकू उत्पाद (HTP)

इटली और सर्बिया HTP पर उत्पाद शुल्क लागू करने वाले पहले देशों में से थे, जिन्होंने क्रमशः 2014 और 2015 में ऐसा किया।¹¹ हालाँकि, HTP को एक अलग तम्बाकू उत्पाद के रूप में वर्गीकृत करने और विशिष्ट उत्पाद शुल्क लगाने के लिए अपने कर कोड में संशोधन करने में अन्य देशों को बहुत अधिक समय लगा। उदाहरण के लिए, जापान ने HTP पर उत्पाद शुल्क 2018 में ही लागू किया, उत्पाद के पहली बार बिक्री पर आने के चार साल बाद। 2023 तक, कम से कम 66 देशों ने HTP पर उत्पाद शुल्क लागू कर दिया था।¹² अधिकांश ने शुरू में प्रत्येक HTP स्टिक में तम्बाकू के वजन के आधार पर एक फ्लैट-रेट टैक्स अपनाया। हालाँकि, हर स्टिक में तम्बाकू की सटीक मात्रा को सत्यापित करने की चुनौतियों ने प्रति-स्टिक अनुसार कर लगाने की ओर रुख करने वाले देशों की बढ़ती संख्या को प्रेरित किया है।

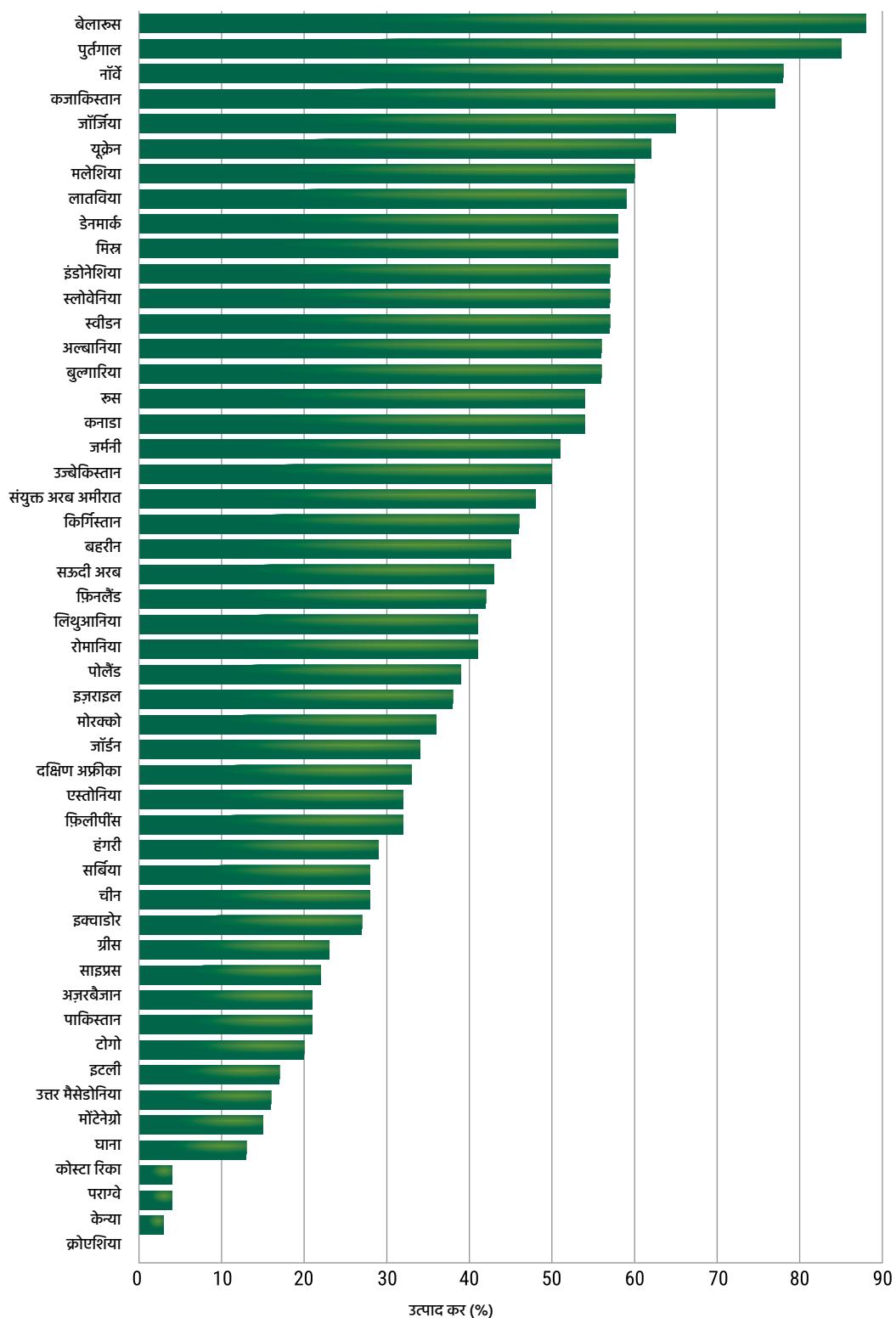
एचटीपी के लिए उत्पाद शुल्क का बोझ बहुत अलग-अलग देखे गए हैं। सबसे ज़्यादा, फिलिस्तीन 79% का कर बोझ लगाता है, उसके बाद इज़राइल 75%, दक्षिण कोरिया 58% और जापान 55% का कर बोझ लगाता है। कम कर देखें तो फ़िनलैंड और अंडोरा क्रमशः केवल 3% और 2% का कर बोझ लगाते हैं। दूसरे देश, जैसे आर्मेनिया, अज़रबैजान और स्विटज़रलैंड, भी अपेक्षाकृत कम बोझ रखते हैं, क्रमशः 8%, 7% और 12%। (चित्र 3)

चित्र 2.



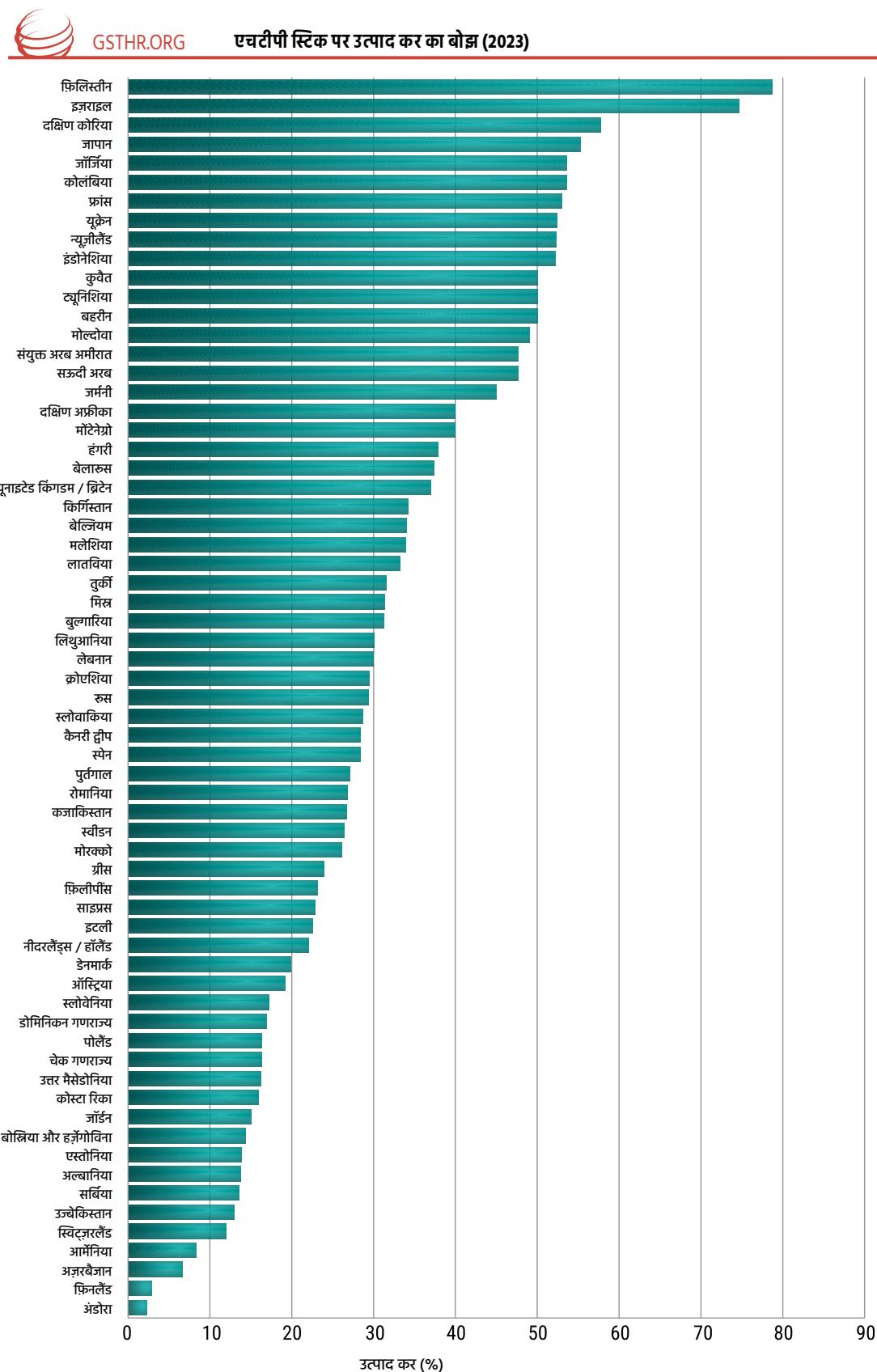
GSTHR.ORG

ई-लिकिंड पदार्थों पर उत्पाद शुल्क का बोझ (2023)



डेटा स्रोत: डौची, ई.पी., और फ़स, सी. (2023); GSTHR 2024

चित्र 3.



डेटा स्रोत: तंबाकू मुक्त बच्चों के लिए अभियान: दुनिया भर में गर्म तंबाकू उत्पाद और सिगरेट कर और कीमतें, GSTHR 2024

स्नस और निकोटीन पाउच

वेप्स और एचटीपी की तुलना में स्नस और निकोटीन पाउच पर कर लगाने के बारे में कम डेटा उपलब्ध है, शायद इसलिए क्योंकि इनका व्यापक रूप से उपयोग नहीं किया जाता है, और प्राथमिक बाजार उत्तरी अमेरिका और पश्चिमी यूरोप में केंद्रित हैं। कई देशों में, इन उत्पादों पर या तो विशिष्ट कानूनी विनियामक ढाँचे का अभाव है और ये सामान्य तंबाकू कानूनों के अंतर्गत ही आते हैं, या ये पूरी तरह से प्रतिबंधित हैं। हमारे डेटाबेस के अनुसार, जिन देशों में ये उत्पाद कानूनी रूप से उपलब्ध हैं और विनियमित हैं, उनमें से कम से कम 16 देशों ने स्नस पर उत्पाद शुल्क लागू किया है, और कम से कम 14 देशों ने निकोटीन पाउच पर कर लगाया है।¹³ जैसे-जैसे ये उत्पाद लोकप्रिय होते जाएंगे और व्यापक बाजारों में आएंगे, इन पर उत्पाद शुल्क लगाने वाले देशों की संख्या बढ़ने की उम्मीद है।

सिगरेट की तुलना में SNP पर किस तरह कर लगाया जाता है?

SNP पर कर लगाने के तरीकों का विश्लेषण करते समय, यह जांचना महत्वपूर्ण है कि ये कर सिगरेट पर लगने वाले करों की तुलना में कैसे हैं। माप की इकाइयों में अंतर के कारण यह तुलना आसान नहीं होती, क्योंकि सिगरेट पर प्रति स्टिक कर लगाया जाता है, वेप लिकिंड पर आम तौर पर प्रति मिलीलीटर कर लगाया जाता है, और स्नस और निकोटीन पाउच पर प्रति पाउच कर लगाया जाता है। यह जटिलता और बढ़ जाती है क्योंकि, इन उत्पादों में निकोटीन सांद्रता काफी अलग-अलग होती है। HTP, जिसे स्टिक इकाई में मापा जाता है, में पारंपरिक सिगरेट की तुलना में प्रति स्टिक कम निकोटीन होता है। इसका मतलब यह है कि, सामान निकोटीन सेवन पाने करने के लिए, जो लोग HTP पर स्विच करते हैं, वे प्रति दिन जितनी सिगरेट पीते थे, उससे अधिक स्टिक का उपयोग कर सकते हैं।¹⁴

इन अंतरों को ध्यान में रखने की कोशिश के लिए, हमने उत्पाद शुल्क भार की तुलना की है - जिसकी गणना रिटेल मूल्य में करों के प्रतिशत हिस्से के रूप में की जाती है -

क्योंकि ये ज्यादा सुसंगत मीट्रिक दिखाते हैं। 2023 के आंकड़ों के विश्लेषण से पता चलता है कि अधिकांश देश सिगरेट की तुलना में एसएनपी पर कम उत्पाद शुल्क लगाते हैं।¹⁵ हालांकि, ¹⁵ देशों (50 में से) में ई-लिकिंड पदार्थों पर उत्पाद शुल्क का बोझ सिगरेट पर उत्पाद शुल्क से ज्यादा है। इसी तरह, एचटीपी पर उत्पाद शुल्क का बोझ सात देशों में सिगरेट से ज्यादा है और छह (65 में से) में सिगरेट कराधान के बराबर है। (चित्र 4)

हालांकि एसएनपी पर आम तौर पर सिगरेट की तुलना में अधिक अनुकूल कर लगाया जाता है, लेकिन उपभोक्ताओं के लिए आखिर जो मायने रखता है वह अंतिम रिटेल मूल्य है, न कि इस मूल्य में करों का हिस्सा। यह एक बड़ा प्रश्न उठाता है: कर दरों में अंतर सिगरेट और एसएनपी के बीच मूल्य अंतर में कैसे बदलता है?

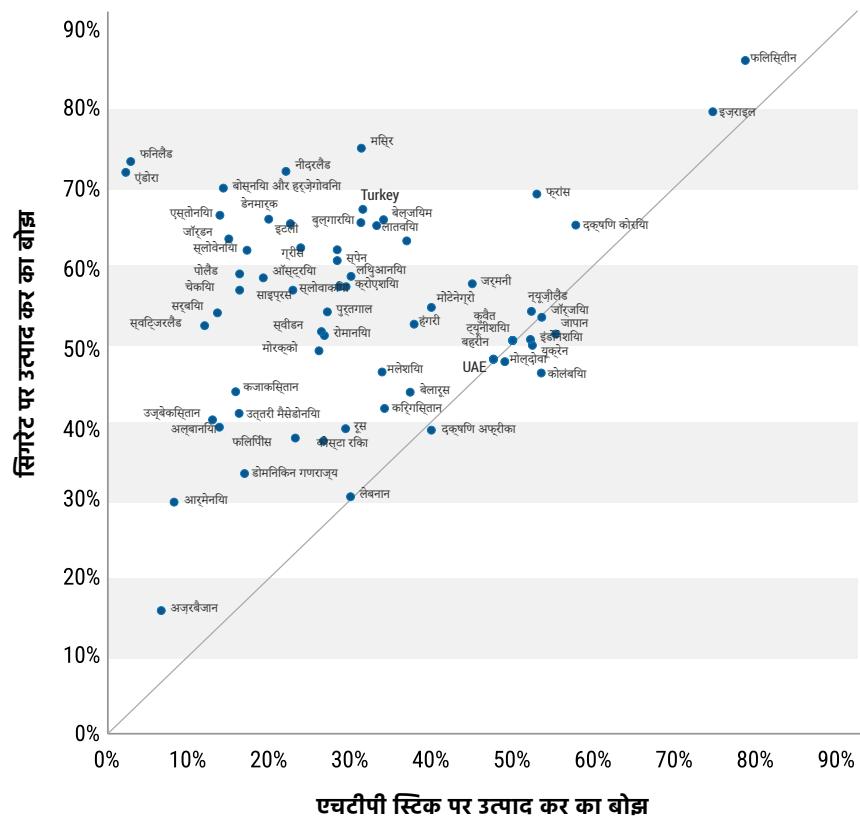
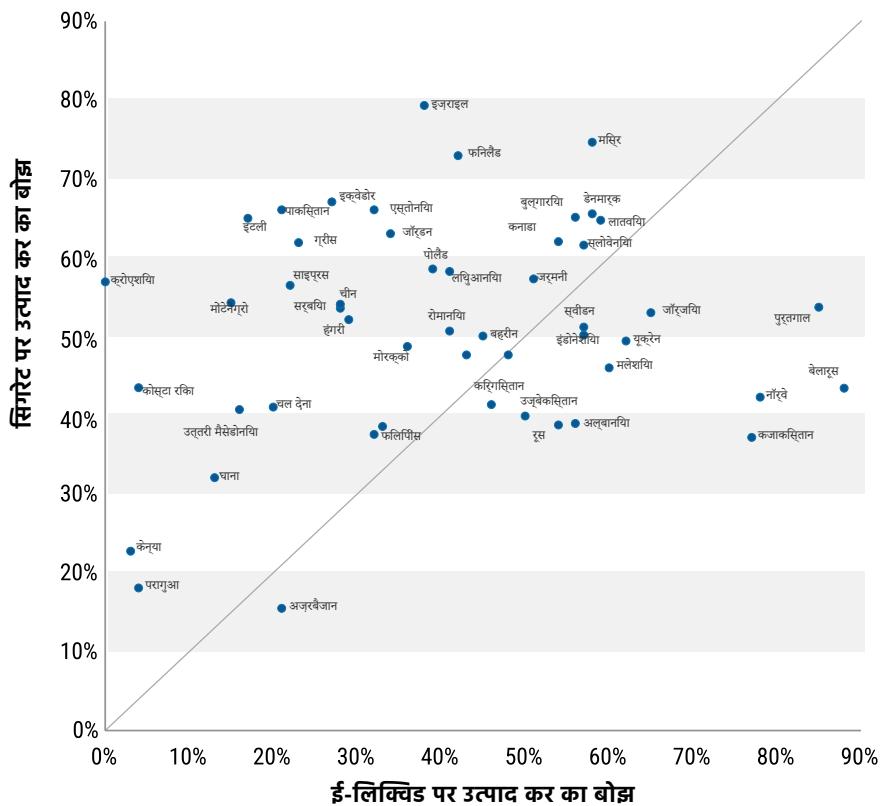


चित्र 4.



GSTHR.ORG

ई-लिक्विड और एचटीपी स्टिक बनाम सिगरेट पर उत्पाद कर का बोझ (2023)

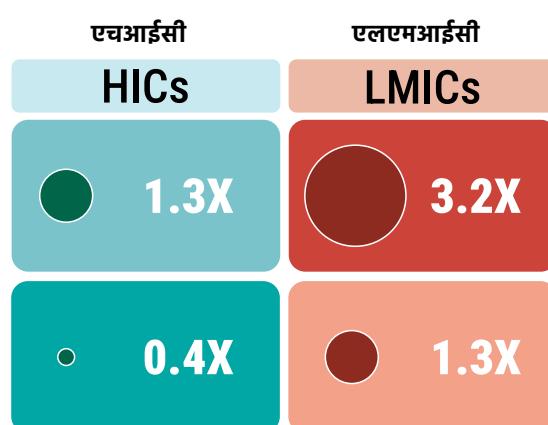


डेटा स्रोत: डॉची, ही.पी., और फ़क्स, सी. (2023); तंबाकू मुक्त बच्चों के लिए अभियान: दुनिया भर में गर्म तंबाकू उत्पाद और सिगरेट कर और कीमतें; GSTHR 2024

सिगरेट की तुलना में SNP कितने किफ़ायती हैं?

अपने अनुकूल कराधान के बावजूद ऐसा नहीं है कि SNP हमेशा सिगरेट से सस्ते होते हैं। 45 देशों में दहनशील सिगरेट, डिस्पोजेबल ई-सिगरेट, ई-लिक्विड और रिचार्जेबल वेपिंग डिवाइस की कीमतों की तुलना करने वाले 2017 के एक अध्ययन में पाया गया कि सिगरेट अक्सर ज्यादा किफ़ायती होती हैं।¹⁶ एक बार उपयोग वाली डिस्पोजेबल ई-सिगरेट निम्न और मध्यम आय वाले देशों (LMIC) में सिगरेट की तुलना में 3.2 गुना ज्यादा महंगी थीं और उच्च आय वाले देशों (HIC) में 1.3 गुना ज्यादा महंगी थीं। अकेले ई-लिक्विड LMIC में सिगरेट की तुलना में 27% ज्यादा महंगे थे, लेकिन HIC में सिगरेट की कीमतों के सिर्फ़ 44% पर थे।

चित्र 5.



डेटा स्रोत: लिबर, ए.सी., ड्रोण, जे.एम., और स्टोकलोसा, एम. (2017); GSTHR 2024.

रिचार्जेबल वेपिंग डिवाइस की शुरुआती लागत धूम्रपान छोड़कर वेपिंग अपनाने में एक और बड़ी वित्तीय बाधा पैदा करती है। इसी अध्ययन में इस बात पर प्रकाश डाला गया कि ई-लिक्विड और डिवाइस की लागत दोनों को ध्यान में रखते हुए, लगभग सभी देशों में धूम्रपान की तुलना में वेपिंग कम किफ़ायती थी, यूनाइटेड किंगडम एक उल्लेखनीय अपवाद था।

2019 में 34 देशों में किए गए अध्ययन से पता चला कि HTP, सिगरेट की तुलना में कम दरों पर कर लगाए जाने के बावजूद, सर्वेक्षण किए गए आधे बाज़ारों में ज्यादा महंगा थे।¹⁷ 2023 तक, डेटा ने संकेत दिया कि HTP आम तौर पर प्रीमियम ब्रांड सिगरेट की तुलना में सस्ते थे, लेकिन पोलैंड, दक्षिण कोरिया और उज़्बेकिस्तान जैसे कुछ देश अपवाद बने रहे।¹⁸ 17 देशों में, HTP और सिगरेट के बीच कीमत का अंतर मामूली 10% था। हालाँकि, यूके और न्यूज़ीलैंड में, HTP काफ़ी सस्ता थे, जिनकी कीमत सिगरेट की तुलना में 2.5 गुना कम थी (डिवाइस की कीमतों को शामिल किए बिना)।

2022 के एक अध्ययन ने स्विट्जरलैंड, जर्मनी, यूएसए, स्वीडन, फ्रांस और यूके में विभिन्न उत्पादों में निकोटीन की लागत की आगे जांच की।¹⁹ इसने पाया कि जब डिवाइस की कीमतों को देखा जाता है, तो अधिकांश बाजारों (यूएसए को छोड़कर) में एचटीपी, नियमित तम्बाकू उत्पादों और अन्य निकोटीन युक्त उत्पादों दोनों की तुलना में अधिक महंगे थे। यह देखते हुए कि सिगरेट कर और, परिणामस्वरूप, उसकी कीमतों आम तौर पर एलएमआईसी की तुलना में इन देशों में अधिक हैं, यह प्रवृत्ति कम आय वाले देशों में और भी अधिक प्रखर दिखने की संभावना है। इस असमानता का मतलब है कि एचटीपी तम्बाकू से होने वाले नुकसान को कम करने का एक ऐसा विकल्प है जो मुख्य रूप से अमीर आबादी के लिए सुलभ है।

.....
.....
.....
.....

ग्रम तम्बाकू उत्पाद (एचटीपी)
तम्बाकू से होने वाले नुकसान को कम करने का एक वकिलप है जो मुख्य रूप से अमीर आबादी के लाए सुलभ है।

एसएनपी पर कम करों का सीधा मतलब यह क्यों नहीं होता है कि कीमतें कम हो जाती हैं?

एसएनपी पर कम करों का परिणाम हमेशा कम कीमतें नहीं होती हैं। इसका मुख्य कारण उद्योग की मूल्य निर्धारण रणनीतियों में निहित है। शोध से पता चलता है कि कम कर अक्सर उपभोक्ताओं के बजाय उत्पादकों को लाभ पहुँचाते हैं। धूम्रपान से सुरक्षित उत्पादों की ओर जाने को प्रोत्साहित करने के लिए कीमतों को कम करने के बजाय, कंपनियाँ ज्यादा लाभ मार्जिन बनाए रखने के लिए इन कर लाभों का लाभ उठाती हैं।²⁰ 2023 के डेटा इस तर्क का समर्थन करते हैं और दिखाते हैं कि सिगरेट और HTP के बीच उत्पाद शुल्क में अंतर अक्सर खुदरा मूल्य में अंतर से ज्यादा था।²¹ उद्योग रिपोर्ट पुष्टि करती है कि उत्पादक HTP को प्रीमियम सिगरेट ब्रांडों के थोड़े किफायती विकल्प के रूप में रणनीतिक रूप से पेश करते हैं, जिससे उन्हें आम सिगरेट की तुलना में उनसे काफी अधिक लाभ प्राप्त करने में मदद मिलती है।

HTP की उच्च लागत में योगदान देने वाले अतिरिक्त कारकों में उत्पाद विकास में कंपनियों द्वारा किए गए बड़े शुरुआती निवेश शामिल हैं। इन निवेशों के कारण उत्पादों के लॉन्च के बाद शुरुआती वर्षों के दौरान बिक्री में बहुत ज्यादा लाभ नहीं था।

एसएनपी के लिए सबसे बढ़िया कराधान रणनीति क्या है?

सरकारें सिगरेट पर कर क्यों लगाती हैं?

एसएनपी के लिए सबसे अच्छा कराधान दृष्टिकोण निर्धारित करने के लिए, सबसे पहले जलाने वाली सिगरेट पर उत्पाद शुल्क लगाने के औचित्य पर फिर से विचार करना महत्वपूर्ण है। सरकारों ने ऐतिहासिक रूप से दो प्राथमिक कारणों से सिगरेट पर कर लगाया है: राजस्व उत्पन्न करना और धूम्रपान को कम करना, ताकि इसके बड़े सार्वजनिक स्वास्थ्य बोझ को कम किया जा सके। ज्यादा करों से लगातार सिगरेट की खपत कम होना देखी जाती है, हालांकि उनकी प्रभावशीलता कई कारकों पर निर्भर करती है, जिसमें धूम्रपान करने वालों की दाम बदलने के प्रति संवेदनशीलता, कर का डिज़ाइन, विकल्पों की उपलब्धता और उन पर कर, सिगरेट खरीद पाने की क्षमता का रुझान और अवैध तम्बाकू बाजार का मुकाबला करने की सरकार की क्षमता शामिल है।^{22,23,24,25}

एक कारक जो उत्पाद शुल्क को सरकारों के वित्त मंत्रालयों के लिए विशेष रूप से आकर्षक बनाता है, वह है सिगरेट की मांग की कीमत के प्रति कम संवेदनशीलता। आर्थिक अध्ययनों के अनुसार, सिगरेट की कीमतों में 1% की वृद्धि से आम तौर पर खपत में केवल 0.4%-0.7% की कमी होती है।²⁶ हाल ही के साक्ष्य और भी कम कीमत लोच का सुझाव देते हैं, जिसमें हर 1% मूल्य वृद्धि के लिए खपत में केवल 0.1%-0.3% की कमी होती है।²⁷ इसका मतलब यह है कि जब तक धूम्रपान करने वाले लोग SNP जैसे विकल्पों पर स्विच नहीं करते हैं, या अवैध बाजारों का काफी विस्तार नहीं होता है, तब तक सिगरेट करों में वृद्धि से सरकार के राजस्व में लगातार वृद्धि होती है।

आर्थिक दृष्टिकोण से देखने पर, सिगरेट पर उत्पाद शुल्क धूम्रपान से जुड़ी बाजार विफलताओं को संबोधित करने की उनकी क्षमता के कारण उचित ठहराए जाते हैं।²⁸ एक बड़ा मुद्दा धूम्रपान से दूसरों को होने वाला अनपेक्षित नुकसान है, जो नकारात्मक बाह्यता का एक उदाहरण है। उदाहरण के लिए, धूम्रपान से समाज के लिए स्वास्थ्य सेवा लागत में वृद्धि, कार्यस्थल उत्पादकता में कमी और मृत्यु दर में वृद्धि होती है। इन लागतों का भुगतान अकेले धूम्रपान करने वाले व्यक्ति द्वारा नहीं किया जाता है, बल्कि सभी द्वारा साझा किया जाता है, जैसे कि ज्यादा सरकारी सार्वजनिक स्वास्थ्य सेवा खर्च या धूम्रपान न करने वालों पर सेंकेंड हैंड धुएं के प्रभाव के कारण।

नकारात्मक आंतरिकता तब होती है जब संभावित, भविष्य की लागतें होती हैं, जिन पर लोग किसी विशेष वस्तु या सेवा का उपभोग करते समय विचार नहीं करते हैं। इस मामले में, धूम्रपान करने वाले लोग दीर्घकालिक स्वास्थ्य जोखिमों, धूम्रपान की लत कितनी हो सकती है, या समय के साथ होने वाले विचीय तनाव को पूरी तरह से नहीं समझ सकते हैं।



सिगरेट की कीमतों में वृद्धि करके, उत्पाद शुल्क का उद्देश्य खपत को कम करना, सामाजिक लागतों को कम करना और इन बाजार विफलताओं को ठीक करना है। हालांकि, लत, गलत सूचना और इसके द्वारा आने वाली बाहरी लागतों के कारण सामाजिक दृष्टिकोण से सिगरेट का अत्यधिक सेवन होता है। पूरी तरह से तर्कसंगत बाजार के विपरीत, जहां व्यक्ति पूरी तरह से सूचित निर्णय लेते हैं, धूम्रपान व्यवहार इन विकृतियों से काफी प्रभावित होता है। इसलिए, हालांकि तंबाकू की खपत का सैद्धांतिक सामाजिक रूप से सर्वोत्तम स्तर शून्य नहीं हो सकता है, पर वास्तव में, सार्वजनिक स्वास्थ्य और आर्थिक विचार उन नीतियों का समर्थन करते हैं जो धूम्रपान को यथासंभव कम करती हैं।

जब एसएनपी की बात आती है, तो कराधान का औचित्य बहुत कम स्पष्ट दिखता है। एसएनपी सिगरेट की तुलना में काफी कम हानिकारक हैं और नुकसान कम करने की रणनीतियों में महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। नीति निर्माताओं को यह पूछना चाहिए कि क्या सिगरेट के समान दर पर एसएनपी पर कर लगाना सार्वजनिक स्वास्थ्य या आर्थिक उद्देश्यों के अनुरूप है।

सिगरेट की तरह ही एसएनपी पर कर लगाने से उल्टा असर क्यों पड़ सकता है?

विश्व स्वास्थ्य संगठन ने युवाओं में धूम्रपान के प्रति रुचि को कम करने और धूम्रपान न करने वालों द्वारा वेपिंग के उपयोग को रोकने के लिए एचटीपी और एसएनपी पर सिगरेट के बराबर दरों पर कर लगाने की सिफारिश की है। सिफारिशों में ई-लिक्विड पदार्थों पर एक समान कर लगाना, चाहे उनमें निकोटीन की मात्रा कुछ भी हो, और उपकरणों पर कर लगाना शामिल है। हालांकि, सबूत बताते हैं कि इन नीतियों के सार्वजनिक स्वास्थ्य पर अनपेक्षित नकारात्मक परिणाम हो सकते हैं।

शोध से पता चलता है कि निकोटीन वेपिंग उत्पादों की मांग मूल्य परिवर्तनों के प्रति अत्यधिक संवेदनशील है, जिसमें मूल्य लोच अनुमान -0.8 से -2.2 तक है।^{29,30,31,32,33} इसका मतलब है कि कीमत में 1% की वृद्धि से मांग में 0.8%-2.2% की कमी होती है, जो सिगरेट के लिए मूल्य संवेदनशीलता से काफी अधिक है। इसके अलावा, अध्ययन पुष्टि करते हैं कि निकोटीन वेप और सिगरेट एक-दूसरे के आर्थिक विकल्प हैं।^{34,35,36,37,38} इसका मतलब है कि सिगरेट की कीमतों में कोई भी वृद्धि वेप की बिक्री को बढ़ावा देती है, जबकि वेप की कीमतें बढ़ाने से अक्सर उपयोगकर्ता धूम्रपान की ओर वापस चले जाते हैं।

दहनशील सिगरेट पर कर बढ़ाने से धूम्रपान करने वालों को वेपिंग जैसे कम हानिकारक उत्पादों पर स्विच करने के लिए प्रोत्साहित किया जाता है, लेकिन एसएनपी पर उच्च करों का विपरीत प्रभाव हो सकता है।

धूम्रपान छोड़ने या कम हानिकारक विकल्पों पर स्विच करने के बजाय, उपमोक्ता धूम्रपान जारी रख सकते हैं या यहाँ तक कि वापस धूम्रपान करना भी शुरू कर सकते हैं। यह उन कराधान नीतियों की आवश्यकता को रेखांकित करता है जो इन उत्पादों के सापेक्ष जोखिमों को दर्शाती हैं।

एसएनपी कराधान को सार्वजनिक स्वास्थ्य लक्ष्यों के साथ तारतम्य में लाना

एक संभावित समाधान है उत्पादों के सापेक्ष नुकसान के आधार पर कराधान संरचनाओं को लागू करना। उदाहरण के लिए, निकोटीन वेप्स, एचटीपी, स्नस और निकोटीन पाउच धूम्रपान की तुलना में बहुत कम हानिकारक हैं।^{39,40} कर दरों को इस कम जोखिम के साथ संरेखित किया जाना चाहिए ताकि नुकसान में कमी को प्रोत्साहित किया जा सके।

हालांकि, एसएनपी के लिए जोखिम-आधारित कराधान लाने में चुनौतियाँ आती हैं। इन उत्पादों की विविधतापूर्ण प्रकृति एक समान कर ढांचा स्थापित करना मुश्किल बनाती है, जिसमें उचित कर आधार और कर दरों की गणना के लिए प्रतिस्थापन दर निर्धारित करना शामिल है। इसके अलावा, आनुपातिक कराधान की प्रशासनिक लागत एकत्रित राजस्व से अधिक हो सकती है, जिससे इसका समग्र राजकोषीय प्रभाव कम हो सकता है।

सिगरेट की कीमतों में कोई भी वृद्धि वेप की बिक्री को बढ़ावा देती है, जबकि वेप की कीमतें बढ़ाने से अक्सर उपयोगकर्ता धूम्रपान करने लगते हैं

निकोटीन वेप्स, एचटीपी, स्नस और निकोटीन पाउच धूम्रपान की तुलना में बहुत कम हानिकारक हैं - कर दरों को इस कम जोखिम के साथ संरेखित किया जाना चाहिए ताकि नुकसान में कमी को प्रोत्साहित किया जा सके

इन जटिलताओं को देखते हुए, उन उत्पादों पर जो काफी कम जोखिम वाले साबित हुए हैं, शून्य उत्पाद शुल्क दरें लागू करना - सिगरेट की तुलना में लगभग नगण्य - लागू करने के लिए सबसे प्रभावी और व्यवहार्य रणनीति हो सकती है। यह इष्टिकोण उनके कम नुकसान को स्वीकार करेगा और दहनशील तम्बाकू उत्पादों के विकल्प के रूप में उनके उपयोग को प्रोत्साहित करेगा।

फिर भी, खुदरा कीमतों में कर अंतर कम होने पर ही भरोसा करना यह मान लिया जाता है कि उत्पादक इस पूरी बचत को उपभोक्ताओं तक पहुंचा देंगे। जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, अनुकूल कराधान अक्सर उपभोक्ताओं की तुलना में उत्पादकों को अधिक लाभ पहुंचाता है, क्योंकि कंपनियां कर लाभों का उपयोग कीमतों को कम करने के बजाय उच्च लाभ मार्जिन बनाए रखने के लिए करती हैं।

उन उत्पादों पर शून्य उत्पाद शुल्क दरें लागू करना, जिनमें काफी कम जोखिम दर्खिया गया है, उनके कम नुकसान को स्वीकार करेगा और दहनशील तम्बाकू उत्पादों के विकल्प के रूप में उनके उपयोग को प्रोत्साहित करेगा।

कर प्रभावशीलता बढ़ाने के लिए नीति निर्माता क्या कर सकते हैं?

मूल्य सीमा या लाभ मार्जिन कैप का उपयोग किया जा सकता है; दवा उद्योग के विनियमन के साथ, SNP के खुदरा मूल्य या लाभ मार्जिन पर सीमाएँ लगाई जाएँगी।^{41,42} हालांकि इससे उपभोक्ताओं के लिए कीमतें कम हो सकती हैं, आर्थिक शोध इसके कई संभावित नुकसानों को उजागर करता है। इसमें नवाचार के लिए कम प्रोत्साहन, यदि कैप बहुत कम निर्धारित किए जाते हैं तो आपूर्ति की कमी का जोखिम, उत्पाद की गुणवत्ता में कमी और अत्यधिक प्रतिबंधात्मक नियंत्रणों के कारण काले बाज़ारों का उभरना शामिल है।⁴³

सशर्त कर लाभ एक और विकल्प है। सरकारें कर लाभों को मूल्य कटौती से जोड़ सकती हैं, जिसमें उत्पादकों को कम कर दरों के लिए अर्हता प्राप्त करने के लिए SNP और सिगरेट के बीच महत्वपूर्ण मूल्य अंतर दिखाने की आवश्यकता होती है। सैद्धांतिक रूप से आकर्षक होने के बावजूद, कार्यान्वयन अभी भी अप्रमाणित है और व्यावहारिक चुनौतियों का सामना कर सकता है, विशेष रूप से अनुपालन और प्रवर्तन की निगरानी में।

बाजार प्रतिस्पर्धा को बढ़ावा देना एक अधिक टिकाऊ और अच्छा समाधान दिखाता है। नई SNP फर्मों और उत्पादों के प्रवेश में बाधा डालने वाली नियामक बाधाओं को कम करके, साथ ही साथ SNP के विशिष्ट प्रकारों पर प्रतिबंध हटाकर, सरकारें सुरक्षित निकोटीन बाजार में अधिक प्रतिस्पर्धी माहौल बना सकती हैं। बढ़ती प्रतिस्पर्धा से प्रत्यक्ष हस्तक्षेप के बिना स्वाभाविक रूप से कीमतें कम हो जाती हैं, जिससे नवाचार को बढ़ावा मिलता है, उपभोक्ताओं को लाभ मिलता है और धूप्रपान में कमी आती है।

क्या सरकारों को एसएनपी पर सब्सिडी देनी चाहिए?

एसएनपी को सब्सिडी देना एक और आशाजनक नीति विकल्प है, विशेष रूप से धूप्रपान करने वालों के बीच उनके उपयोग को प्रोत्साहित करने के लिए। सिगरेट के विपरीत, जो समाज पर महत्वपूर्ण नकारात्मक बाह्य प्रभाव डालती है, एसएनपी धूप्रपान के प्रचलन को कम करके और सार्वजनिक स्वास्थ्य परिणामों में सुधार करके सकारात्मक बाह्य प्रभाव डालता है।^{44,45,46,47,48} धूप्रपान करने वालों के लिए एसएनपी की लागत को कम करने के उद्देश्य से प्रत्यक्ष सब्सिडी मौजूदा बाजार विफलताओं से पार पाएगी, नुकसान कम करने की रणनीतियों के साथ तारतम्य लाएगी और सामाजिक कल्याण को बढ़ाएगी। यह इष्टिकोण निकोटीन प्रतिस्थापन चिकित्सा (NRT) की सब्सिडी जैसा है, जो कि लागत प्रभावी साबित हुई है।⁴⁹ यह देखते हुए कि वेपिंग उत्पाद लोगों को धूप्रपान छोड़ने में मदद करने में NRT से भी अधिक प्रभावी हैं, SNP को सब्सिडी देने से पर्याप्त सार्वजनिक स्वास्थ्य और आर्थिक लाभ मिल सकते हैं, जो इसे एक तार्किक और प्रभावशाली नीति विकल्प बनाता है।

सुरक्षित निकोटीन उत्पादों पर कर लाभ से उपभोक्ताओं को लाभ होना चाहिए, न कि केवल उत्पादकों को। मूल्य सीमा, लाभ मार्जिन कैप या सशर्त कर लाभ जैसे बाजार उपाय मदद कर सकते हैं, लेकिन कम कीमतों को सुनिश्चित करने के लिए बाजार प्रतिस्पर्धा सबसे अच्छा समाधान बनी हुई है।

एसएनपी कराधान की वास्तविकता: आगे क्या चुनौतियाँ हैं?

एसएनपी कराधान पर चर्चा के दौरान कई आकर्षक रणनीतियाँ सामने आई हैं, लेकिन व्यावहारिक चुनौतियों को स्वीकार करना महत्वपूर्ण है। सरकारें राजस्व के एक महत्वपूर्ण स्रोत के रूप में सिगरेट उत्पाद शुल्क पर निभर होती हैं, खासकर LMIC में। एसएनपी को व्यापक रूप से अपनाने से सिगरेट की खपत कम हो जाएगी, जिससे राजस्व में भारी नुकसान होगा और संभावित बजट की कमी होगी। हालांकि नुकसान कम करने के दीर्घकालिक सार्वजनिक स्वास्थ्य और आर्थिक लाभ अच्छी तरह से प्रलेखित हैं, लेकिन उन्हें मापना कठिन है क्योंकि ये मध्यम से लंबी अवधि में जमा होते हैं। वहीं राजकोषीय राजस्व धाटा तत्काल होता है और इसका असर सीधा समझ आता है।

इलेक्ट्रिक वाहन (ईवी) उद्योग के साथ एक समानांतर रेखा खींची जा सकती है। सरकारों ने शुरू में ईवी अपनाने को प्रोत्साहित करने के लिए कर में छूट और सब्सिडी प्रदान की, लेकिन बाद में ईंधन कर संग्रह में गिरावट के कारण राजस्व चुनौतियों का सामना करना पड़ा। उदाहरण के लिए, 2024 में, स्विट्जरलैंड ने पेट्रोल वाहनों पर लगने वाले करों के समान इलेक्ट्रिक वाहनों पर कर लगाया, जिससे पहले की छूट समाप्त हो गई।⁵⁰ इसी तरह, जर्मनी ने दिसंबर 2023 में अपने „पर्यावरण बोनस“ कार्यक्रम को समाप्त कर दिया, और यूके ने 2025 से इलेक्ट्रिक कारों पर वाहन उत्पाद शुल्क लगाने की योजना बनाई है।^{51,52} यह बदलाव सरकारों द्वारा सामना किए जाने वाले राजकोषीय दबावों को दर्शाता है क्योंकि नई तकनीकें पारंपरिक राजस्व धाराओं को बाधित करती हैं। एसएनपी कराधान भी ऐसे ही प्रक्षेपवक्र का अनुसरण कर सकता है, जैसे-जैसे उनका उपयोग बढ़ता है, दरें बढ़ती जाती हैं।

मुख्य बातें

एसएनपी पर कराधान को नुकसान कम करने के उद्देश्यों के साथ सावधानीपूर्वक जोड़ा जाना चाहिए ताकि अनपेक्षित परिणामों से बचा जा सके। पारंपरिक तम्बाकू नियंत्रण समूहों द्वारा एसएनपी पर उत्पाद शुल्क दरों को बढ़ाने की वर्तमान सिफारिशें आम तौर पर प्रतिकूल हैं। इस तरह के उपायों से धूप्रपान से सुरक्षित विकल्पों की ओर संक्रमण धीमा होने, छोड़ने में सहायता करने में विफल होने और संभावित रूप से धूप्रपान करने वाले लोगों को दहनशील सिगरेट की ओर धकेलने के कारण सार्वजनिक स्वास्थ्य लक्ष्यों को कमज़ोर करने का जोखिम है।

कई देशों में एसएनपी खरीद पाने की क्षमता एक महत्वपूर्ण बाधा बनी हुई है। एसएनपी अक्सर सिगरेट की तुलना में कम वहनीय होती है, विशेष रूप से एलएमआईसी में जहां सिगरेट पर कर एचआईसी की तुलना में काफी कम है। खरीद पाने की क्षमता में यह अंतर एसएनपी को धीमी गति से अपनाने में योगदान देता है, क्योंकि सिगरेट और एसएनपी एक-दूसरे के आर्थिक विकल्प हैं, जिससे उनके सापेक्ष मूल्य उपभोक्ता निर्णयों में एक महत्वपूर्ण कारक बन जाते हैं।

सरकारों को यह सुनिश्चित करने के लिए कराधान का उपयोग करने की आवश्यकता है कि सिगरेट एसएनपी की तुलना में काफी अधिक महंगी हों, जबकि एसएनपी पर कम कर दरें बनाए रखें ताकि उन्हें खरीदने का सामर्थ्य बढ़े। यह रणनीति धूप्रपान करने वालों को सुरक्षित विकल्पों पर स्थिर करने और धूप्रपान के प्रचलन को कम करने के लिए प्रोत्साहित करेगी।

एसएनपी पर कर लाभ उपभोक्ताओं को लाभ पहुंचाने के लिए बनाया जाना चाहिए, न कि उत्पादकों को, जो अक्सर खुदरा कीमतों को कम करने के बजाय कर बचत का उपयोग ज्यादा लाभ मार्जिन बनाए रखने के लिए करते हैं। मूल्य सीमा, लाभ मार्जिन कैप या सशर्त कर लाभ जैसे उपाय इस मुद्दे को हल करने में मदद कर सकते हैं, हालांकि बाजार प्रतिस्पर्धा को बढ़ावा देना सबसे प्रभावी समाधान है। इसके अतिरिक्त, एसएनपी को सब्सिडी देने जैसे अभिनव उपायों पर विचार किया

सुरक्षित निकोटीन उत्पादों पर सब्सिडी देने से सार्वजनिक स्वास्थ्य और आर्थिक लाभ मिल सकते हैं, जिससे यह एक तार्किक और प्रभावशाली नीति विकिल्प बन सकता है।

धूम्रपान को कम करने से दीर्घकालिक सार्वजनिक स्वास्थ्य और आर्थिक लाभ अल्पकालिक कर राजस्व धाटे से कहीं अधिक हैं

जाना चाहिए, क्योंकि वित्तीय बाधाओं को कम करके, सब्सिडी एसएनपी को अपनाने में तेजी लाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभा सकती है।

हालांकि इन रणनीतियों को राजकोषीय चिंताओं के कारण प्रतिरोध का सामना करना पड़ सकता है - खासकर उन देशों में जहां सिंगरेट कर एक महत्वपूर्ण राजस्व स्रोत हैं - सरकारों को नुकसान में कमी को प्राथमिकता देनी चाहिए। धूप्रपान को कम करने के दीर्घकालिक सार्वजनिक स्वास्थ्य और आर्थिक लाभ उत्पाद शुल्क राजस्व के संभावित अल्पकालिक नुकसान से कहीं अधिक हैं। नवीन नीतियों के साथ इष्टतम एसएनपी कराधान, सार्वजनिक स्वास्थ्य परिणामों को बेहतर बनाने और समय के साथ पर्याप्त आर्थिक लाभ प्राप्त करने के महत्वपूर्ण अवसर देता है।

संदर्भ

- ¹ WHO. (2015). *WHO report on the global tobacco epidemic 2015. Raising taxes on tobacco*. World Health Organization. <https://www.who.int/publications/item/9789241509121>.
- ² Warner, K. E., Chaloupka, F. J., Cook, P. J., Manning, W. G., Newhouse, J. P., Novotny, T. E., Schelling, T. C., & Townsend, J. (1995). Criteria for determining an optimal cigarette tax: The economist's perspective. *Tobacco Control*, 4(4), 380. <https://doi.org/10.1136/tc.4.4.380>.
- ³ Nian, Q., Welding, K., & Dai, Z. (2023). An overview of national-level excise taxes on e-cigarettes across the world. *Tobacco Induced Diseases*, 21(October), 1–3. <https://doi.org/10.18332/tid/171353>.
- ⁴ Dauchy, E. P., & Fuss, C. (2023). *Global Taxation of ENDS and ENNDS: A Cross-Country Evaluation and Recommendations for Taxation*. Campaign for Tobacco-Free Kids. https://assets.tobaccofreekids.org/content/what_we_do/international_issues/Electronic-Cigarettes/Final_ENDSandENNDS_7.7.23.pdf.
- ⁵ Omirgazy, D. (2024, अप्रैल 22). *Kazakhstan Bans Vape to Protect Nation's Health*. The Astana Times. <https://astanatimes.com/2024/04/kazakhstan-bans-vape-to-protect-nations-health/>.
- ⁶ López Nicolás, Á. (2024). *Tobacco taxes in the European Union: An evaluation of the European Commission's Tobacco Tax Directive proposals for cigars, cigarillos, pipe tobacco, electronic cigarettes, heated tobacco products, and nicotine pouches*. <http://hdl.handle.net/10317/13802>.
- ⁷ *Vaping Regulations in Belgium – What's New?* (2024, सत्रिम्बर 20). CHEMNOVATIC. <https://chemnovatic.com/blog/vaping-regulations-in-belgium/>.
- ⁸ *Spain implements tax on vaping products and nicotine pouches | GGTC.* (2025, जनवरी 6). Global Center for Good Governance in Tobacco Control. <https://ggtc.world/news-and-events/spain-implements-tax-on-vaping-products-and-nicotine-pouches>.
- ⁹ Chambers, J. (2024, अक्टूबर 1). *Statement by Minister Chambers on Budget 2025*. Government of Ireland. <https://www.gov.ie/en/speech/3fff8-statement-by-minister-chambers-on-budget-2025/>.
- ¹⁰ ASH. (2024, अक्टूबर 30). *Tax increases on tobacco and vape liquids welcomed by health charity*. ASH. <https://ash.org.uk/media-centre/news/press-releases/tax-increases-on-tobacco-and-vape-liquids-welcomed-by-health-charity>.
- ¹¹ *Taxation of heated tobacco products and cigarettes: Challenges and tools to advance policy that protects public health.* (2021). Campaign for Tobacco-Free Kids. https://assets.tobaccofreekids.org/global/pdfs/en/HTP_global_market_taxation_en.pdf.
- ¹² CTFK. (2021). *Heated Tobacco Products Taxation & Price—Tax Burden HTP. Heated Tobacco Products and Cigarettes Taxes and Prices Around the World*. Campaign for Tobacco-Free Kids. <https://www.tobaccofreekids.org/what-we-do/global/taxation-price/tax-burden-htp>.
- ¹³ GSTHR. (2025). *The Global State of Tobacco Harm Reduction Database*. Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsthr.org/countries>.
- ¹⁴ Vukas, J., Mallock-Ohnesorg, N., Rüther, T., Pieper, E., Romano-Brandt, L., Stoll, Y., Hoehne, L., Burgmann, N., Lau, P., Luch, A., & Rabenstein, A. (2023). Two Different Heated Tobacco Products vs. Cigarettes: Comparison of Nicotine Delivery and Subjective Effects in Experienced Users. *Toxics*, 11(6), 525. <https://doi.org/10.3390/toxics11060525>.
- ¹⁵ CTFK, 2021.
- ¹⁶ Liber, A. C., Droke, J. M., & Stoklosa, M. (2017). Combustible cigarettes cost less to use than e-cigarettes: Global evidence and tax policy implications. *Tobacco Control*, 26(2), 158–163. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2015-052874>.
- ¹⁷ Liber, A. C. (2019). Heated tobacco products and combusted cigarettes: Comparing global prices and taxes. *Tobacco Control*, 28(6), 689–691. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2018-054602>.
- ¹⁸ CTFK, 2021.
- ¹⁹ Jakob, J., Joss, S., Meier, A., Tal, K., Schoeni, A., Marti, J., Diethelm, P., & Auer, R. (2022). The price of nicotine dependence: A comparison of the cost of nicotine across products in Switzerland, Germany, USA, Sweden, France and the UK, in 2019. *Tobacco Prevention & Cessation*, 8(November), 1–5. <https://doi.org/10.18332/tpc/156052>.
- ²⁰ Liber, 2019.
- ²¹ CTFK, 2021.
- ²² Chaloupka, F. J., Yurekli, A., & Fong, G. T. (2012). Tobacco taxes as a tobacco control strategy. *Tobacco Control*, 21(2), 172–180. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2011-050417>.
- ²³ National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion (US) Office on Smoking and Health. (2014). *The Health Consequences of Smoking—50 Years of Progress: A Report of the Surgeon General*. Centers for Disease Control and Prevention (US). <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK179276/>.
- ²⁴ U.S. National Cancer Institute & World Health Organization. (2016). *The Economics of Tobacco and Tobacco Control*. U.S. Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; and World Health Organization. <https://cancercontrol.cancer.gov/brp/tcrb/monographs/monograph-21>.
- ²⁵ WBG Global Tobacco Control Program. (2019). *Confronting Illicit Tobacco Trade: A Global Review of Country Experiences* (Vol. 1 of 2). World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/677451548260528135>.
- ²⁶ Chaloupka, F. J., & Warner, K. E. (2000). Chapter 29 The economics of smoking. In *Handbook of Health Economics* (Vol. 1B, pp. 1539–1627). Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S1574-0064\(00\)80042-6](https://doi.org/10.1016/S1574-0064(00)80042-6).
- ²⁷ DeCicca, P., Kenkel, D. S., & Lovenheim, M. F. (2020). *The Economics of Tobacco Regulation: A Comprehensive Review* (NBER Working Paper Series, p. Working Paper 26923). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w26923>, <http://www.nber.org/papers/w26923>.
- ²⁸ DeCicca, Kenkel, & Lovenheim, 2020.
- ²⁹ Huang, J., Tauras, J., & Chaloupka, F. J. (2014). The impact of price and tobacco control policies on the demand for electronic nicotine delivery systems. *Tobacco Control*, 23 Suppl 3(Suppl 3), iii41–47. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2013-051515>.

- ³⁰ Stoklosa, M., Droke, J., & Chaloupka, F. J. (2016). Prices and E-Cigarette Demand: Evidence From the European Union. *Nicotine & Tobacco Research*, 18(10), 1973–1980. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntw109>.
- ³¹ Huang, J., Gwinnicki, C., Xu, X., Caraballo, R. S., Wada, R., & Chaloupka, F. J. (2018). A comprehensive examination of own- and cross-price elasticities of tobacco and nicotine replacement products in the U.S. *Preventive Medicine*, 117, 107–114. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2018.04.024>.
- ³² Zheng, Y., Zhen, C., Dench, D., & Nonnemaker, J. M. (2017). U.S. Demand for Tobacco Products in a System Framework. *Health Economics*, 26(8), 1067–1086. <https://doi.org/10.1002/hec.3384>.
- ³³ Cotti, C., Courtemanche, C., Maclean, J. C., Nesson, E., Pesko, M. F., & Tefft, N. W. (2022). The effects of e-cigarette taxes on e-cigarette prices and tobacco product sales: Evidence from retail panel data. *Journal of Health Economics*, 86, 102676. <https://doi.org/10.1016/j.jhealeco.2022.102676>.
- ³⁴ Huang, Gwinnicki, Xu, Caraballo, Wada, & Chaloupka, 2018.
- ³⁵ Zheng, Zhen, Dench, & Nonnemaker, 2017.
- ³⁶ Cotti, Courtemanche, Maclean, Nesson, Pesko, & Tefft, 2022.
- ³⁷ Pesko, M. F., Courtemanche, C. J., & Maclean, J. C. (2020). The effects of traditional cigarette and e-cigarette tax rates on adult tobacco product use. *Journal of Risk and Uncertainty*, 60(3), 229–258. <https://doi.org/10.1007/s11166-020-09330-9>.
- ³⁸ Kenkel, D. S., Mathios, A. D., Phillips, G. N., Suryanarayana, R., Wang, H., & Zeng, S. (2023). *Fear or Knowledge The Impact of Graphic Cigarette Warnings on Tobacco Product Choices* (Working Paper No. 31534). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w31534>.
- ³⁹ McNeill A, Brose LS, Calder R, Hitchman SC, & McNeill A, Brose LS, Calder R, Hitchman SC. (2015). *E-cigarettes: An evidence update*. Public Health England. <https://www.gov.uk/government/publications/e-cigarettes-an-evidence-update>.
- ⁴⁰ Clarke, E., Thompson, K., Weaver, S., Thompson, J., & O'Connell, G. (2019). Snus: A compelling harm reduction alternative to cigarettes. *Harm Reduction Journal*, 16(1), 62. <https://doi.org/10.1186/s12954-019-0335-1>.
- ⁴¹ Basu, K., Pitsuwat, F., & Zhang, P. (2023). The economics of profit-cap policy: Big Pharma, Big Tech, and the duopoly rule. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 215, 120–133. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2023.08.027>.
- ⁴² Lee, K. S., Kassab, Y. W., Taha, N. A., & Zainal, Z. A. (2021). A systematic review of pharmaceutical price mark-up practice and its implementation. *Exploratory Research in Clinical and Social Pharmacy*, 2, 100020. <https://doi.org/10.1016/j.rcsp.2021.100020>.
- ⁴³ Guenette, J.-D. (2020). *Price Controls: Good Intentions, Bad Outcomes* (Policy Research Working Paper, प्र. No. 9212). World Bank. <http://hdl.handle.net/10986/33606>.
- ⁴⁴ GSTHR. (2022). *What is Tobacco Harm Reduction?* (GSTHR Briefing Papers). Global State of Tobacco Harm Reduction. <https://gsthr.org/briefing-papers/what-is-tobacco-harm-reduction/>.
- ⁴⁵ *Cigarette sales halved: Heated tobacco products and the Japanese experience* (Briefing Papers). (2024). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). [https://gsthr.org/resources/briefing-papers/cigarette-sales-halved-heated-tobacco-products-and-the-japanese-experience/](https://gsthr.org/resources/briefing-papers/cigarette-sales-halved-heated-tobacco-products-and-the-japanese-experience/cigarette-sales-halved-heated-tobacco-products-and-the-japanese-experience/).
- ⁴⁶ *A smokefree UK? How research, policy and vapes have cut smoking rates* (Briefing Papers). (2024). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). [https://gsthr.org/resources/briefing-papers/a-smokefree-uk-how-research-policy-and-vapes-have-cut-smoking-rates/](https://gsthr.org/resources/briefing-papers/a-smokefree-uk-how-research-policy-and-vapes-have-cut-smoking-rates/a-smokefree-uk-how-research-policy-and-vapes-have-cut-smoking-rates/).
- ⁴⁷ *Pro-consumer laws and an endorsement for vaping: Why smoking is disappearing in Aotearoa New Zealand* (Briefing Papers). (2024). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). [https://gsthr.org/resources/briefing-papers/pro-consumer-laws-and-an-endorsement-for-vaping-why-smoking-is-disappearing-in-aotearoa-new-zealand/](https://gsthr.org/resources/briefing-papers/pro-consumer-laws-and-an-endorsement-for-vaping-why-smoking-is-disappearing-in-aotearoa-new-zealand/pro-consumer-laws-and-an-endorsement-for-vaping-why-smoking-is-disappearing-in-aotearoa-new-zealand/).
- ⁴⁸ *How snus is replacing smoking in Norway: A revolution led by consumers and product innovation* (Briefing Papers). (2025). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). [https://gsthr.org/resources/briefing-papers/how-snus-is-replacing-smoking-in-norway-a-revolution-led-by-consumers-and-product-innovation/](https://gsthr.org/resources/briefing-papers/how-snus-is-replacing-smoking-in-norway-a-revolution-led-by-consumers-and-product-innovation/how-snus-is-replacing-smoking-in-norway-a-revolution-led-by-consumers-and-product-innovation/).
- ⁴⁹ Gebreslassie, M., Galanti, M. R., Feldman, I., & Lager, A. (2023). Should Nicotine Replacement Therapy be Provided Free of Charge? A Cost-Utility Analysis in Sweden. *Nicotine & Tobacco Research*, 25(11), 1762–1769. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntad103>.
- ⁵⁰ *Federal Council decides to remove exemption from duty for e-vehicles.* (2023, नवम्बर 8). The Federal Council. The Portal of the Swiss Government. <https://www.admin.ch/gov/en/start/documentation/media-releases.msg-id-98500.html>.
- ⁵¹ Platini, I. (2024, फ़रवरी 2). *End of the German environmental bonus: How does it impact the eMobility market? - Mobility Portal*. Mobility Portal Europe. <https://mobilityportal.eu/environmental-bonus-german-emobility-market/>.
- ⁵² Driver and Vehicle Licensing Agency. (2024, नवम्बर 28). *Vehicle tax for electric, zero or low emission vehicles*. GOV.UK. <https://www.gov.uk/guidance/vehicle-tax-for-electric-and-low-emissions-vehicles>.



GSTHR.ORG

Mzhavanadze, G. (2025). Safer nicotine product taxation and optimal strategies for public health (GSTHR Briefing Papers). Global State of Tobacco Harm Reduction (GSTHR). <https://gsthr.org/resources/briefing-papers/safer-nicotine-product-taxation-and-optimal-strategies-for-public-health/>

ग्लोबल स्टेट ऑफ टोबैको हार्म रिडक्शन के काम के बारे में अधिक जानकारी के लिए, या इस जीएसटीएचआर ब्रीफिंग पेपर में उठाए गए बिंदुओं के लिए, कृपया info@gsthr.org पर संपर्क करें।

हमारे बारे में: **नॉलेज-एकशन-चेंज (K•A•C)** नुकसान में कमी को मानवाधिकारों पर आधारित एक प्रमुख सार्वजनिक स्वास्थ्य रणनीति के रूप में बढ़ावा देती है। टीम के पास नशीली दवाओं के उपयोग, एचआईवी, धूप्रपान, यौन स्वास्थ्य और जेलों में नुकसान कम करने के काम का चालीस वर्षों से अधिक का अनुभव है। K•A•C **ग्लोबल स्टेट ऑफ टोबैको हार्म रिडक्शन (GSTHR)** चलाती है जो दुनिया भर के 200 से अधिक देशों और क्षेत्रों में तंबाकू से नुकसान में कमी के विकास और सुरक्षित निकोटीन उत्पादों के उपयोग, उपलब्धता और नियामक प्रतिक्रियाओं के साथ-साथ धूप्रपान के प्रचलन और संबंधित मृत्यु दर को दर्शाता है। सभी प्रकाशनों और लाइव डेटा के लिए, <https://gsthr.org> पर जाएं।

हमारा वित्तपोषण: जीएसटीएचआर परियोजना ग्लोबल एक्शन टू एंड स्मोकिंग (जिसे पहले फार्डेशन फॉर ए स्मोक-फ्री वर्ल्ड के नाम से जाना जाता था) से प्राप्त अनुदान की मदद से तैयार की गई है, जो एक स्वतंत्र, अमेरिकी गैर-लाभकारी 501(सी)(3) अनुदान देने वाला संगठन है, जो धूप्रपान महामारी को समाप्त करने के लिए दुनिया भर में विज्ञान-आधारित प्रयासों को गति देता है। ग्लोबल एक्शन ने इस ब्रीफिंग पेपर के डिज़ाइन, कार्यान्वयन, डेटा विश्लेषण या व्याख्या में कोई भूमिका नहीं निभाई। तथ्यों की सामग्री, चयन और प्रस्तुति, साथ ही व्यक्त की गई कोई भी राय, लेखकों की एकमात्र ज़िम्मेदारी है और इसे **ग्लोबल एक्शन टू एंड स्मोकिंग** के रुख को दर्शनी वाला नहीं माना जाना चाहिए।